



## de Rechtspraak

Raad voor de  
rechtspraak

De Minister van Verkeer en Waterstaat  
Ir. C.M.P.S. Eurlings  
Postbus 20906  
2500 EX Den Haag

Afdeling Ontwikkeling

bezoekadres  
Kneuterdijk 1  
2514 EM Den Haag

correspondentieadres  
Postbus 90613  
2509 LP Den Haag

t (070) 361 97 23  
f (070) 361 97 46  
[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

datum 1 oktober 2009  
doorkiesnummer 070 - 361 9721  
e-mail [Voorlichting@rechtspraak.nl](mailto:Voorlichting@rechtspraak.nl)  
cc de Minister van Justitie  
onderwerp Herziene doorrekening wetsvoorstel Kilometerprijs

Geachte heer Eurlings,

Bij brief van 28 oktober 2008 heeft de Raad voor de rechtspraak advies uitgebracht over het voorontwerp Kilometerprijs. De Raad heeft op 24 september 2009 een tussenbericht uitgebracht omdat hij zich grote zorgen maakt of de kosten van de Rechtspraak in de Memorie van Toelichting, die aan de Ministerraad zal worden voorgelegd, inzichtelijk worden gemaakt. Dit naar aanleiding van een conceptwetsvoorstel van juni 2009 waaruit bleek dat het aantal extra verwachte bestuurszaken in 2016 van 600 naar 12.000 was gestegen, en de grote tijdsdruk waaronder dit wetgevingstraject staat. In het tussenbericht heeft de Raad inzichtelijk gemaakt welke werklastconsequenties een zodanige stijging van het zaaksaanbod voor de rechtspraak zal hebben.

Op 28 september 2009 heeft de Raad nieuwe prognoses ontvangen van uw Ministerie. Daaruit blijkt onder meer dat de extra instroom in 2016 thans ongeveer 4.700 bestuurszaken bedraagt. Ondanks een grote afname ten opzichte van het aantal genoemd in het concept wetsvoorstel van juni 2009, heeft ook deze extra instroom een niet-geringe impact hebben op de bestuurssectoren van de rechtbanken. De instroom zal hierdoor met 10% groeien, waardoor een zeer aanzienlijke uitbreiding van rechters en ondersteunend personeel zal moeten plaatsvinden. Naast de benodigde financiële middelen zal ook rekening moeten worden gehouden met de tijd die nodig is om deze uitbreiding te realiseren. Te denken valt aan het wervings- en inwerktraject.

Het voorgaande is evenwel niet de enige wijziging die ten opzichte van het voorontwerp is doorgevoerd. Als gezegd, heeft de Raad 28 september jl. de laatste cijfermatige inschattingen van uw Ministerie mogen ontvangen.

De belangrijkste wijzigingen ten opzichte van de inzichten ten tijde van ons advies van 28 oktober 2008 zijn verder:

- het aantal kentekenhouders is verlaagd, waardoor het aantal verwachte heffingsfacturen bij volledige invoering is verlaagd van bijna 85 miljoen tot ongeveer 70 miljoen;
- het bezwaarpercentage in het heffingentraject is verlaagd van 2% tot 0,5%;
- het beroeppercentage in het heffingentraject is verlaagd van 3% tot 1,4%;
- het aantal handhavingcases per jaar in het handhavingstraject is bij volledige invoering verlaagd van ruim 1 miljoen tot ruim 380.000;



## de Rechtspraak

Raad voor de  
rechtspraak

datum 1 oktober 2009  
pagina 2 van 4

- het aandeel van strafzaken is in het handhavingstraject verlaagd ten faveure van OM-strafbeschikkingen. Het bijbehorende percentage is verlaagd van 50% tot 5%;
- ten slotte zijn nog twee zaakstromen toegevoegd, namelijk zaken volgend uit ambtshalve defectverklaringen en herkeuringen van de zgn. On-Board-Equipment (OBE's).

Deze wijzigingen hebben gevolgen voor de aantallen bestuurszaken, strafzaken en ook de Mulderzaken (in bulk af te doen), en hiermee indirect ook op de assortimentsmix. Een en ander heeft grote gevolgen voor de doorrekening van de gevolgen van het wetsvoorstel.

Uitgaande van de meeste recente gegevens komt de Raad tot de volgende werklastinschatting voor de eerste 5 jaar na inwerkingtreding van de wet:

**Tabel: Werklastgevolgen Rechtspraak wetsvoorstel Kilometerprijs, 2012-2016, dd. 28-09-2009**

	jaar 1	jaar 2	jaar 3	jaar 4	jaar 5
<b>(1) Totale netto effect zaaksantallen</b>	<b>€4.897.133,31</b>	<b>€9.856.189,95</b>	<b>€15.012.758,87</b>	<b>€20.145.565,93</b>	<b>€25.912.879,70</b>
<b>(2) Totale prijseffect</b>	<b>-€2.685.917,22</b>	<b>-€5.364.433,76</b>	<b>-€8.179.415,89</b>	<b>-€11.006.459,46</b>	<b>-€14.246.939,37</b>
wv. t.g.v. veranderingen in de assortimentsmix	-€1.232.408,99	-€2.418.604,92	-€3.691.894,21	-€4.932.733,65	-€6.351.241,53
wv. t.g.v. veranderingen in de zwaarte per zaak	-€1.453.508,23	-€2.945.828,85	-€4.487.521,68	-€6.073.725,82	-€7.895.697,84
<b>(3) Totaal werklasteffect</b>	<b>€2.211.216,09</b>	<b>€4.491.756,19</b>	<b>€6.833.342,99</b>	<b>€9.139.106,47</b>	<b>€11.665.940,33</b>

**De werklasteffecten ten gevolge van nieuwe zaaksantallen en de prijseffecten tezamen resulteren in een werklasttoename van €2.211.000,- in jaar 1 na invoering, oplopend tot €11.666.000,- in jaar 5 na invoering.**

De Raad heeft vernomen dat u voornemens bent om op korte termijn het wetsvoorstel aan de Ministerraad aan te bieden. De impact van het wetsvoorstel is voor de Rechtspraak zodanig groot, dat de Raad van mening is dat de kosten voor de Rechtspraak in het wetsvoorstel dat aan de Ministerraad wordt voorgelegd, moeten worden opgenomen. De Raad verzoekt u hiervoor zorg te dragen.

De Raad wil tot slot het volgende opmerken. De grote mate van onzekerheid ten aanzien van de berekeningen van de gevolgen van het wetsvoorstel is een zorgpunt is voor de Rechtspraak. Dit wordt vooral ingegeven door de omstandigheid dat er telkens nieuwe uitgangspunten en inschattingen circuleren. De inzichten lijken weinig stabiel te zijn. Ter illustratie: In het concept wetsvoorstel versie juni 2009 werd bijvoorbeeld nog gesproken over 12.000 bestuurszaken extra in 2016. In het voorontwerp waren dat er slechts 600, en thans zijn het er uiteindelijk 4.700. De dynamiek in de schattingen is weinig geruststellend.

Indien na het uitbrengen van dit advies het wetsvoorstel op belangrijke onderdelen wordt gewijzigd of indien uit nadere uitvoeringsregelgeving belangrijke werklastgevolgen voortvloeien, dan wordt de Raad graag in de gelegenheid gesteld daarover aanvullend te adviseren. Met het oog op de voorbereiding van



## de Rechtspraak

Raad voor de  
rechtspraak

datum 1 oktober 2009  
pagina 3 van 4

de gerechten op de invoering van het wetsvoorstel, stelt de Raad het op prijs op als hij geïnformeerd wordt over de indiening van dat wetsvoorstel bij de Eerste Kamer en de plaatsing van de definitieve wetstekst in het Staatsblad. Ook eventuele nadere regelgeving volgend op dit wetsvoorstel met gevolgen voor de rechtspleging valt binnen het adviesrecht van de Raad. Voor zover van toepassing, ontvangt de Raad graag een adviesaanvraag voor deze nadere regelgeving.

Hoogachtend,

Th. Groeneveld  
Lid Raad voor de rechtspraak



# de Rechtspraak

Raad voor de  
rechtspraak

datum 1 oktober 2009  
pagina 4 van 4

## BIJLAGE

Onderstaand wil de Raad – zonder daarin uitputtend te willen zijn – nog wijzen op enkele onvolkomenheden in het wetsvoorstel versie juni 2009.

- art. 4.6, eerste lid is kennelijk art. 7. 4 of art 7.5 over het hoofd gezien.
- in art. 7.4, lid 1: moet ook verwezen worden naar art. 4.4, tweede lid.
- in art. 7.4, lid 1: moet niet verwezen worden naar art. 4.5, tweede lid.  
opmerking: indien in de amvb die op grond van dit artikel wordt opgesteld eveneens verbodsbepalingen worden opgenomen, is een verwijzing naar dit artikel gewenst.
- in art. 7.4, lid 1: moet met betrekking tot art. 4.10 verwezen worden naar het eerste, tweede, vierde en zesde lid.
- in art. 7.4, lid 2 onder a: moet met betrekking tot art. 1.6 worden verwezen naar het eerste en vijfde lid.
- in art. 7.4, lid 2 onder a: moet met betrekking tot art. 4.4 worden verwezen naar het eerste en tweede lid.
- in art. 7.4, lid 2 onder b: moet met betrekking tot art. 4.8 worden verwezen naar het eerste, tweede, derde en vierde (?) lid.
- in art. 7.4, lid 2 onder b: moet met betrekking tot art. 4.9 worden verwezen naar het derde lid.
- in art. 7.4, lid 2 onder b: wordt ten onrechte verwezen naar art. 4.10, derde lid.
- in art. 7.4, lid 2 onder b: moet met betrekking tot art. 4.15 worden verwezen naar het eerste en tweede lid.
- in art. 7.5, lid 1: moet met betrekking tot art. 4.8 worden verwezen naar het eerste, tweede en derde.
- in art. 7.5, lid 1: moet met betrekking tot art. 4.9 worden verwezen naar het derde lid.
- in art. 7.5, lid 1: wordt ten onrechte verwezen naar art. 4.10, derde lid.