



de Rechtspraak

Ministerie van Veiligheid en Justitie
t.a.v. de Staatssecretaris van Veiligheid
en Justitie, mr F. Teeven
Postbus 20301
2500 EH DEN HAAG

bezoekadres
Kneuterdijk 1
2514 EM Den Haag

Correspondentieadres
Postbus 90613
2509 LP Den Haag

datum 1 september 2011
doorkiesnummer 070 - 361 9721
e-mail voorlichting@rechtspraak.nl
uw kenmerk 5694684/11/6
onderwerp Advies over Besluit op het notarisambt

t 070-361 97 23
f 070-361 97 46
www.rechtspraak.nl

Geachte heer Teeven,

Bij brief van 29 april jl., met kenmerk 5694694/11/6 verzocht u de Raad voor de rechtspraak (de "Raad") advies uit te brengen over het concept-Besluit op het notarisambt. De commissie Notariaat uit de Presidentenvergadering stuurde u bij mail van 27 juni jl. reeds rechtstreeks haar reactie toe. In aanvulling daarop treft u bijgaand advies van de Raad aan, dat mede gebaseerd is op het advies van de commissie Notariaat.

Aanleiding voor dit Besluit is de in voorbereiding zijnde wijziging van de Wet op het notarisambt. Een aantal met deze wetswijziging samenhangende onderwerpen verdient nadere regeling bij algemene maatregel van bestuur: het nieuwe register voor het notariaat, de commissie Toegang notariaat, en de invoering van de tuchtrechtelijke boete. In het onderhavige Besluit worden deze onderwerpen geregeld. Voorts is het bestaande Besluit beroepsvereisten kandidaat-notaris en het Besluit deeltijd notaris in het onderhavige Besluit geïntegreerd.

Gehoord de gerechten adviseert de Raad u als volgt.¹

¹ De Raad voor de rechtspraak heeft op grond van artikel 95 Wet op de rechterlijke organisatie een wettelijke adviestaak met betrekking tot nieuwe wets- en beleidsvoorstellen die gevolgen hebben voor de rechtspraak. De adviezen worden vastgesteld na overleg met de gerechten. De Raad voor de rechtspraak is een adviescollege in de zin van artikel 79 en 80 van de Grondwet. Bij het opstellen van zijn adviezen beoordeelt de Raad voor de rechtspraak de voorgenomen wet- en regelgeving in het bijzonder op de gevolgen voor de organisatie en de werklast van de gerechten en op de (praktische) toepasbaarheid en uitvoerbaarheid. Rechters zijn bij de behandeling van individuele zaken niet gebonden aan de inhoud van de wetgevingsadviezen van de Raad voor de rechtspraak.



de Rechtspraak

datum 1 september 2011
pagina 2 van 2

Zittingsplaatsen

In artikel 12 lid 2 van het concept-Besluit is geregeld dat de kamer een andere plaats binnen het rechtsgebied van de kamer als zittingsplaats kan aanwijzen. Met het oog op de toegankelijkheid van de rechtspraak kan het de voorkeur verdienen meer dan één extra zittingsplaats binnen het rechtsgebied aan te wijzen, bijvoorbeeld in ressorten die een groot gebied bestrijken zoals de ressorten Arnhem-Leeuwarden en 's-Hertogenbosch.

Afgifte apostilles en legalisaties

In de Wet op het notarisambt en het Besluit op het notarisambt ontbreekt een regeling voor de deponering van handtekening en paraaf door de benoemde (kandidaat-/toegevoegd) notaris, zoals in het huidige artikel 4 Wna. De vraag rijst hoe de rechtbank apostilles en legalisaties kan afgeven als de handtekening en het paraaf van de (kandidaat-)notaris niet meer bij de rechtbank worden gedeponerd. Wordt het de taak van de KNB om apostilles en legalisaties af te geven, nu handtekening en paraaf bij de KNB dienen te worden gedeponerd?

Wraking

Gegeven het feit dat wraking regelmatig plaats vindt, acht de Raad een standaardregeling voor de samenstelling van een wrakingskamer wenselijk. Gedacht kan worden aan een permanente wrakingskamer samengesteld uit de leden van de vier Kamers voor het notariaat. Om dit mogelijk te maken zou bij voorkeur in de Wna geregeld moeten worden dat de leden van de Kamers automatisch plaatsvervanger zijn in de drie andere Kamers.

Een andere optie zou zijn de bevoegdheid aan het Hof Amsterdam toe te kennen om al dan niet permanent een wrakingskamer aan te wijzen. Dit sluit aan bij de huidige praktijk waarbij, analoog aan het huidige artikel 98 lid 3 Wna- het Hof Amsterdam op verzoek van de voorzitter van de Kamer van Toezicht een andere Kamer voor de behandeling van de wraking aanwijst, indien de eerste Kamer geen wrakingskamer heeft kunnen samenstellen uit de plaatsvervangende leden van die Kamer.

Bijlage

Het concept-Besluit geeft voorts aanleiding tot het maken van enkele wetstechnische en redactionele opmerkingen. Hiervoor zij verwezen naar de Bijlage.

Hoogachtend,

Mr. J.C. van Dijk,
Lid Raad voor de rechtspraak



de Rechtspraak

datum 1 september 2011
pagina 3 van 2

BIJLAGE: WETSTECHNISCHE EN REDACTIONELE OPMERKINGEN

- In artikel 4, lid 1, wordt het Bureau genoemd, zonder dat het Besluit definieert welk Bureau het betreft.
- Artikel 4, lid 5: de KNB “die” in plaats van “dat”
- De artikelen 8 tot en met 10 hebben betrekking op de inhoud van het toekomstig register. Het verdient aanbeveling in de artikelen 8q, 9k en 10h, de benoeming van de waarnemer en de melding van de waarneming apart te noemen. Hiermee komt meer tot uitdrukking dat benoeming en melding twee verschillende zaken zijn.
- Het heeft de voorkeur de artikelen 8p en 8q om te wisselen en een nieuw artikel 8r toe te voegen. Artikel 8p ziet dan op de benoeming door de voorzitter van een vaste waarnemer op verzoek van de notaris, bedoeld voor de lichte waarnemingen ex artikel 28 a of b Wna, artikel 8q behandelt dan de meldingen door de notaris van de waarnemingen door zijn vaste waarnemers, en artikel 8r behandelt de ambtshalve benoeming door de voorzitter, bedoeld voor de zware waarnemingen ex artikel 28c, d of f Wna.
- In de artikelen 8q, 9k en 10h is sprake van ‘intrekking’. Niet duidelijk is wat hiermee wordt bedoeld. Als het gaat om de situatie dat een notaris geen gebruik meer wenst te maken van een waarnemer, kan volstaan worden met opname van de einddatum in het register.
- In artikel 8p zou ook de datum van de benoemingsbeschikking moeten worden vermeld.
- In artikel 8q kan de zinsnede ‘en, indien van toepassing, de dagen of dagdelen waarop een vaste waarnemer als bedoeld in artikel 29, tweede lid, van de wet bevoegd is’ geschrapt worden. Melding door de notaris van datum met begin en einde van een waarneming door een – mits bevoegde- vaste waarnemer is voldoende.
- Artikel 9k zou kunnen vervallen. Het gaat hier om een regeling van het protocol van de notaris. Het is voldoende om waarnemingen van dit protocol te registreren bij de notaris conform artikel 8p, 8q en 8r, met vermelding van de naam van de waarnemer. De in artikel 9k geregelde beëdiging als toegevoegd notaris is al geregeld in artikel 3 Wna en artikel 9c van het onderhavige Besluit. Zijn vast waarnemerschap voor een notaris treedt gelijk in met de goedkeuring door de Minister van zijn aanwijzing als toegevoegd notaris, zie artikel 30b lid 3 Wna.
- Artikel 10 h kan ingekort worden. Voor de kandidaat-notaris resteert in artikel 10h nog zijn beëdiging naar aanleiding van zijn eerste benoeming tot waarnemer en de deponering van handtekening en paraaf. De rest is voorzien in het voorgestelde artikel 8p.
- Voor intern gebruik verdient het aanbeveling ook niet-onherroepelijke uitspraken in het register op te nemen. Het kan voor een andere Kamer of het BFT van belang zijn om te weten dat een Kamer een bepaalde uitspraak heeft gedaan waartegen nog beroep loopt.
- Artikel 12, lid 3: in plaats van de zinsnede ‘en tenminste twee leden ... benoemde leden’ lijkt een betere formulering ‘en tenminste één van de door Onze Minister en één van de door de ledenraad van de KNB benoemde leden aanwezig zijn.’