



## de Rechtspraak

Ministerie van Veiligheid en Justitie  
de Staatssecretaris van Veiligheid en  
Justitie,  
mr. F. Teeven  
Postbus 20301  
2500 EH DEN HAAG

bezoekadres  
Kneuterdijk 1  
2514 EM Den Haag

correspondentieadres  
Postbus 90613  
2509 LP Den Haag

datum 7 februari 2013  
doorkiesnummer 06-18609322  
e-mail voorlichting@rechtspraak.nl  
uw kenmerk 334091  
onderwerp Wetsadvisering Besluit aanpassen vergoeding vervolgaanvragen  
vreemdelingen

t (070) 361 97 23  
f (070) 361 97 15  
www.rechtspraak.nl

Geachte heer Teeven,

Bij brief van 20 december 2012, ontvangen op 28 december (kenmerk 334091), verzocht u de Raad voor de rechtspraak (hierna **de Raad**) advies uit te brengen inzake het Ontwerpbesluit aanpassing vergoeding vervolgaanvragen vreemdelingen (hierna **het Besluit**). Het besluit leidt ertoe dat in vervolgaanvragen waarbij de vreemdeling niet in het gelijk wordt gesteld de rechtsbijstandverlener een lagere vergoeding krijgt toegekend. Doel hiervan is om na de behandeling van de eerste asielaanvraag prikkels voor nieuwe procedures weg te nemen waardoor het stapelen van procedures wordt beperkt.

Onderstaand advies sluit aan bij het advies van de Raad van 10 januari 2013 over het Ontwerpbesluit aanpassingen eigen bijdrage rechtzoekenden en vergoedingen rechtsbijstandverleners.

Gehoord de gerechten, adviseert de Raad als volgt.<sup>1</sup>

### Advies

In het uitgangspunt dat onnodig stapelen van procedures voorkomen dient te worden kan de Raad zich vinden. Hij vraagt zich echter af of de in het besluit voorgestelde veranderingen ertoe zullen leiden dat dit onnodig stapelen voorkomen wordt, zonder afbreuk te doen aan het in artikel 6 EVRM neergelegde uitgangspunt dat de toegang tot de onafhankelijke en onpartijdige rechter gewaarborgd moet zijn. De Raad is van mening dat eerst een fundamentele discussie over dit onderwerp dient te worden gevoerd alvorens dit Besluit in te voeren.

---

<sup>1</sup> De Raad voor de rechtspraak heeft op grond van artikel 95 van de Wet op de rechterlijke organisatie een wettelijke adviestaak met betrekking tot nieuwe wets- en beleidsvoorstellen die gevolgen hebben voor de rechtspraak. De adviezen worden vastgesteld na overleg met de gerechten. De Raad voor de rechtspraak is een adviescollege in de zin van artikel 79 en 80 van de Grondwet. Bij het opstellen van zijn adviezen beoordeelt de Raad de voorgenomen wet- en regelgeving in het bijzonder op de gevolgen voor de organisatie en de werklust van de gerechten en op de (praktische) toepasbaarheid en uitvoerbaarheid. Rechters zijn bij de behandeling van individuele zaken niet gebonden aan de inhoud van de wetgevingsadviezen van de Raad voor de rechtspraak.



## de Rechtspraak

datum 7 februari 2013  
pagina 2 van 3

Het Besluit beoogt het onnodig beroep instellen te ontmoedigen door middel van een korting op de vergoeding. Deze korting vindt alleen plaats in geval een vervolgberoep wordt afgewezen en niet indien een vervolgberoep gegrond wordt verklaard. In de Nota van Toelichting (NvT) wordt ter onderbouwing van het voorstel voor de lage vergoeding het volgende gemeld<sup>2</sup>.

*Bij een vervolgaanvraag beoordeelt de rechtsbijstandverlener de nieuwe feiten in het licht van de zaak als totaal. Dit vergt veel minder inspanning dan een zaak die van het begin af aan moet worden beoordeeld. Deze nieuwe beoordeling kan worden vergeleken met de inzet die nodig is voor een lichte adviestoevoeging.*

De regeling gaat er kennelijk vanuit dat er qua inspanning voor de rechtsbijstandverlener een verschil is tussen een gegrond vervolgberoep, waaraan 8 punten wordt toegekend en een ongegrond vervolgberoep, waaraan 2 punten wordt toegekend. Dit sluit niet aan bij de NvT. De Raad adviseert u de regeling en de NvT op elkaar af te stemmen.

Rechtsbijstandverleners kunnen hun tijd maar één keer besteden en kunnen niet altijd van te voren inschatten of het vervolgberoep gegrond zal zijn of niet. Door het koppelen van de hoogte van de vergoeding aan de uitkomst van de procedure is het de vraag of de rechtsbijstandverleners nog bereid zijn deze zaken te behandelen. Voorkomen moet worden dat na invoering van het Besluit de situatie ontstaat dat de rechtzoekende voor een zaak die op het eerste gezicht niet evident kansrijk maar ook niet kansloos is, geen rechtsbijstandverlener meer kan vinden. Dit zou inbreuk kunnen maken op het in artikel 6 EVRM neergelegde recht op toegang tot een onafhankelijke en onpartijdige rechter. De Raad adviseert u in de NvT nader op dit punt in te gaan.

Daarnaast wil de Raad op het volgende wijzen. Het risico bestaat dat - als neveneffect van de voorgestelde regeling - rechtsbijstandverleners, meer dan nu het geval is, aansturen op ten minste een formele vernietiging. Het bestuursrecht biedt daartoe vele mogelijkheden. Hierdoor wordt het vreemdelingenrecht verzwaaard met procedures over formele punten.

De gegeven adviestermijn van vier weken was te kort om meer diepgaand op de gevolgen van de maatregelen die zijn opgenomen in het Besluit, in te gaan. Daarbij kan gewezen worden op mogelijke precedentwerking naar andere rechtsgebieden, gedragseffecten bij rechtsbijstandverleners en mogelijke gevolgen voor de rechtsontwikkeling. In de NvT is geen visie over deze punten te vinden. De Raad is van mening dat eerst een fundamentele discussie over dit onderwerp moet worden gevoerd waarbij ook verschillende alternatieven aan de orde kunnen komen, alvorens dit Besluit in te voeren.

### **Werklast**

Op 26 september 2012 heeft de Raad uw Ambtsvoorganger geadviseerd over het ontwerpbesluit wijziging Vb 2000 (stroomlijning toelatingsprocedures). In de adviesaanvraag voor dat Besluit heeft uw Ambtsvoorganger aangegeven wat naar zijn verwachting de effecten van alle maatregelen in het Beleidskader Stroomlijning Toelatingsprocedures zullen zijn. De beschreven verwachtingen waren dus gebaseerd op het totaal pakket aan maatregelen zoals opgenomen in het Beleidskader. In de door de Raad gemaakte werklastinschattingen in zijn advies van 26 augustus 2012 zijn daarmee ook impliciet de

---

<sup>2</sup> NvT, paragraaf 4, blz. 7 en 8



## de Rechtspraak

datum 7 februari 2013  
pagina 3 van 3

gevolgen van het thans ter advisering voorliggende Besluit meegenomen.

### **Tot slot**

Indien na het uitbrengen van dit advies het Besluit op belangrijke onderdelen wordt gewijzigd of indien uit nadere uitvoeringsregelgeving belangrijke werklastgevolgen voortvloeien, dan wordt de Raad graag in de gelegenheid gesteld daarover aanvullend te adviseren. Met het oog op de voorbereiding van de gerechten op de invoering van het Besluit, stelt de Raad het op prijs op als hij geïnformeerd wordt over de datum van inwerkingtreding van het Besluit.

Hoogachtend,

mr. F.C. Bakker,  
Lid Raad voor de rechtspraak