



## de Rechtspraak

De voorzitter van de Tweede Kamer der  
Staten-Generaal  
mw. A. van Miltenburg  
Postbus 20018  
2500 EA Den Haag

bezoekadres  
Kneuterdijk 1  
2514 EM Den Haag

correspondentieadres  
Postbus 90613  
2509 LP Den Haag

t (088) 361 10 00  
f (088) 361 10 22  
[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

datum 12 december 2013  
contactpersoon Voorlichting  
doorkiesnummer 06-46116548  
e-mail [voorlichting@rechtspraak.nl](mailto:voorlichting@rechtspraak.nl)  
uw kenmerk  
onderwerp Advisering over de Nota van Wijziging van het Tweede  
Kamerlid Schouw

Geachte mevrouw Van Miltenburg,

Bij brief van 18 oktober 2013, ontvangen op 23 oktober, verzocht u de Raad voor de rechtspraak (hierna **de Raad**) advies uit te brengen over het Voorstel van wet van het lid Schouw tot wijziging van de Vreemdelingenwet 2000 ter verbetering van de rechtsbescherming in asielzaken (Kamerstuk 30 830). De Raad vat het verzoek zo op dat feitelijk verzocht wordt advies uit te brengen over de Nota van Wijziging die het Kamerlid Schouw<sup>1</sup> heeft ingediend bij het Wetsvoorstel dat in 2006 is ingediend door de Kamerleden Lambrechts (later overgenomen door Pechtold) en Van der Ham tot wijziging van de Vreemdelingenwet 2000 ter verbetering van de rechtsbescherming in asielzaken<sup>2</sup>. Over het Wetsvoorstel Pechtold / Van der Ham heeft de Raad op 18 april 2007 advies uitgebracht<sup>3</sup>.

Gehoord de gerechten, adviseert de Raad als volgt.<sup>4</sup>

### Advies

#### *Volle toets artikel 82a*

In het wetsvoorstel Lambrechts / Van der Ham<sup>5</sup> wordt in artikel I onderdeel C de volle toets voorgesteld. In de Nota van Wijziging wordt slechts een redactionele aanpassing gemaakt, het artikel

---

<sup>1</sup> Kamerstuk 30 830 nr. 13

<sup>2</sup> Kamerstuk 30 830 nr. 2

<sup>3</sup> Kenmerk UIT 10545 ONTW / RMD

<sup>4</sup> De Raad voor de rechtspraak heeft op grond van artikel 95 van de Wet op de rechterlijke organisatie een wettelijke adviestaak met betrekking tot nieuwe wets- en beleidsvoorstellen die gevolgen hebben voor de rechtspraak. De adviezen worden vastgesteld na overleg met de gerechten. De Raad voor de rechtspraak is een adviescollege in de zin van artikel 79 en 80 van de Grondwet. Bij het opstellen van zijn adviezen beoordeelt de Raad de voorgenomen wet- en regelgeving in het bijzonder op de gevolgen voor de organisatie en de werklast van de gerechten en op de (praktische) toepasbaarheid en uitvoerbaarheid. Rechters zijn bij de behandeling van individuele zaken niet gebonden aan de inhoud van de wetgevingsadviezen van de Raad voor de rechtspraak.

<sup>5</sup> Kamerstuk 30 830, nr. 2



## de Rechtspraak

datum 12 december 2013  
pagina 2 van 4

blijft overigens ongewijzigd. De Raad heeft over dit artikel al in zijn advies van 18 april 2007 geadviseerd en verwijst daar dan ook naar.

Op 1 juli 2010<sup>6</sup> heeft de Raad aan de toenmalige Minister van Justitie een aanvullend advies uitgebracht over de kosten en de gevolgen voor de doorlooptijd van de volle toets. In de onderstaande werklasterparagraaf wordt een herberekening gemaakt, rekening houdend met de huidige situatie.

### *Ex nunc artikel 83*

Sinds de indiening van het wetsvoorstel Lambrechts / Van der Ham is artikel 83 van de Vreemdelingenwet 2000 ingrijpend veranderd. Zo is de ex nunc toets ingevoerd in het vreemdelingenrecht (Stb. 2010, 202). Sindsdien geldt dat de rechtbank bij het besluit mede betreft de feiten en omstandigheden die na het bestreden besluit zijn aangevoerd en wijzigingen van beleid die na het bestreden besluit zijn bekendgemaakt. Als gewijzigde feiten en omstandigheden kunnen ook nieuwe bewijzen voor eerdere feiten worden aangevoerd.

In de Nota van Wijziging wordt een nieuw lid 8 opgenomen, waarin wordt voorgesteld dat de rechtbank bij de beoordeling van het beroep ook rekening mag houden met een wijziging in het asielmotief.

Volgens de huidige jurisprudentie behoort de asielprocedure te worden afgehandeld aan de hand van de asielmotieven van de asielzoeker zoals die in de gehoren ('de aanvraag') naar voren zijn gebracht. Dit heeft het voordeel dat de procedure overzichtelijk blijft. Het asielmotief kleurt immers sterk zowel de besluitvorming als de behandeling van het beroep. Wanneer het mogelijk wordt om in de beroepsfase alsnog een nieuw asielmotief toe te voegen dan betekent dat met terugwerkende kracht moet worden onderzocht of de besluitvorming ook voldoende is voor de beoordeling van dat asielmotief. Dat zal naar verwachting vaak niet het geval zijn zodat verweerder in ieder geval in staat moet worden gesteld om de besluitvorming op dit punt aan te vullen. Dit zal veelal moeten leiden tot de aanhouding van het beroep hetgeen een aanzienlijke verlenging van de doorlooptijd tot gevolg kan hebben.

De Raad begrijpt het voorstel aldus dat door de verwijzing naar het eerste lid van artikel 83 Vw 2000, de leden 2 tot en met 7 van artikel 83 Vw 2000 ook op de feiten en omstandigheden betrekking hebben waar lid 8 op ziet. Daardoor is gewaarborgd dat de rechter nog enige regie kan voeren en de goede procesorde kan bewaken.

### **Werklast**

Als gevolg van het voorliggende wetsvoorstel zullen er effecten optreden voor de werklaster. De volgende oorzaken liggen aan de effecten ten grondslag:

De Raad verwacht, zoals opgemerkt in het advies uit 2010, dat rechtshulpverleners bij een volle toets door de rechter indringender dan nu het geval is zullen pleiten op de (on)geloofwaardigheid van het relaas. De discussie over de feiten en geloofwaardigheid zal vaak ter zitting moeten worden gevoerd, hetgeen extra tijd kost, niet alleen wat de duur van de zitting betreft, maar ook wat betreft voorbereiding en in de nabewerkingsfase. De werklasterverzwaring van de zaken waarin de volle toets wordt toegepast, is nu groter dan in 2010 voorzien. De besluiten van de IND zijn meeromvattender geworden, bijvoorbeeld door de invoering van het terugkeerbesluit. Dit heeft gevolgen voor de toetsing. Om die reden wordt uitgegaan van een stijging van de indertijd ingeschatte werklasterverzwaring naar 25% in alle bodemzaken asiel.

---

<sup>6</sup> Kenmerk UIT 1832 ONTW / RMD



## de Rechtspraak

datum 12 december 2013  
pagina 3 van 4

Door de invoering van de toetsing op gewijzigd asielmotief verwachten we dat het aantal herhaalde asielaanvragen (VA) licht daalt met 10%. In zaken waarin het asielmotief gedurende de procedure wordt gewijzigd zal dit gewijzigde asielmotief apart beoordeeld moeten worden in de procedure. De inschatting is dat de werklast van een zaak waarin dit aan de orde is, met 85% zal stijgen ten opzichte van een zaak waarin het asielmotief niet wordt gewijzigd. Vooralsnog wordt het aantal zaken waarop dit van toepassing is beperkt ingeschat op ca. 300 zaken.

Onderstaande tabel geeft de totale werklastconsequenties, in geld uitgedrukt weer. De Raad wil er op wijzen dat het zeer lastig is om de gevolgen van dit wetsvoorstel in te schatten. Een en ander hangt mede af van de wijze waarop partijen om zullen gaan met de nieuwe mogelijkheden. Daarnaast zal de invoering van de maatregelen in het wetsvoorstel waarschijnlijk samenhangen met een aantal andere maatregelen die in het kader van de GEAS-richtlijnen moeten worden ingevoerd. Invoering van die maatregelen zal naar verwachting ook gevolgen voor de rechtspraak hebben. De onderstaande berekeningen dienen tegen die achtergrond benaderd te worden.

Werklastconsequenties	Jaarlijks in euro's
Gevolgen volle toets in extra werklast	4.424.655
Gevolgen wijziging Asielmotief in extra werklast	267.377
Gevolgen minder herhaalde aanvragen in aantallen	-119.621

### Tot slot

Indien na het uitbrengen van dit advies het Wetsvoorstel op belangrijke onderdelen wordt gewijzigd of indien uit nadere uitvoeringsregelgeving belangrijke werklastgevolgen voortvloeien, dan wordt de Raad graag in de gelegenheid gesteld daarover aanvullend te adviseren. Met het oog op de voorbereiding van de gerechten op de invoering van het Wetsvoorstel, stelt de Raad er op prijs op als hij geïnformeerd



## de Rechtspraak

datum 12 december 2013  
pagina 4 van 4

wordt over de indiening van het Wetsvoorstel bij de Tweede en de Eerste Kamer en de plaatsing van de definitieve wetstekst in het *Staatsblad*. Ook eventuele nadere regelgeving volgend op dit Wetsvoorstel met gevolgen voor de rechtspleging valt binnen het adviesrecht van de Raad. Voor zover van toepassing, ontvangt de Raad graag een adviesaanvraag voor deze nadere regelgeving.

Hoogachtend,

mr. C.H.W.M. Sterk,  
Lid Raad voor de rechtspraak