



## de Rechtspraak

Rechtbank Oost-Brabant

's-Hertogenbosch, juli 2013

*Onderwerp: nieuw beleid parkeerrol Handelsrecht van rechtbank Oost-Brabant*

De rechtbank streeft naar vermindering van het aantal zaken op de parkeerrol van Handelsrecht. De rechtbank wenst beter zicht te krijgen op de status van zaken op de parkeerrol om zo ketenpartners en justitiabelen beter te kunnen bedienen. Ook heeft een kleinere parkeerrol een positief effect op de doorlooptijden. Bovendien draagt die vermindering bij aan het terugdringen van de administratieve belasting die met de halfjaarlijkse behandeling van de parkeerrol gepaard gaat.

Tegen deze achtergrond heeft de rechtbank nieuw beleid ontwikkeld dat betrekking heeft op de wijze waarop met de parkeerrol wordt omgegaan. Dit nieuwe beleid is per 1 juli 2013 in werking getreden

### *Uitgangspunt*

Het nieuwe beleid steunt op twee uitgangspunten:

- i. De parkeerrol is een administratieve voorziening voor zaken waarin, om welke reden ook, tijdelijk niet wordt voortgeprocedeerd. Zij is niet bedoeld voor zaken waarin redelijkerwijs niet valt te verwachten dat de procedure binnen afzienbare termijn wordt voortgezet.
- ii. Doorhaling van een zaak op de parkeerrol heeft als zodanig geen gevolgen voor de rechtsverhouding tussen de partijen (artikel 246 lid 2 Rv). Een reden voor handhaving van een zaak op de parkeerrol kan dus niet zijn gelegen in de rechtsverhouding tussen de partijen, noch in materiële noch in processuele zin.

Deze uitgangspunten leiden er toe dat een zaak op de eerste of eerstvolgende parkeerrol wordt doorgehaald tenzij een bijzondere reden bestaat voor handhaving op de parkeerrol (zie hierna onder: *uitzonderingen*).

### *Uitwerking en toelichting*

De parkeerrol wordt halfjaarlijks behandeld. Gelet op het schema voor verwijzing naar de parkeerrol (zie artikel 9.4 Landelijk procesreglement, hierna: Lpr) staan zaken tenminste drie maanden op de parkeerrol op het moment dat deze wordt behandeld. Van zaken die tenminste drie maanden 'stilliggen' valt in beginsel (zie hierna), zo blijkt uit de praktijk, niet te verwachten dat deze binnen afzienbare termijn zullen worden voortgezet.

De rechtbank kan een zaak die op de parkeerrol staat ambtshalve doorhalen indien geen van de partijen er, na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, blijk van geeft de zaak te willen voortzetten (artikel 247 Rv; zie ook artikel 9.2 Lpr). Wanneer de partijen verzoeken de zaak te verwijzen naar de volgende parkeerrol, gaat de rechtbank er in beginsel van uit dat de partijen het geding niet binnen afzienbare termijn wensen voort te zetten. In dat geval zal met toepassing van artikel 247 Rv doorhaling volgen.

Als gezegd heeft die doorhaling als zodanig geen enkel rechtsgevolg. De zaak blijft aanhangig vanaf de dag van dagvaarding (artikel 125 lid 1 Rv). Dat is niet anders in het geval de

procedure was geschorst, onder meer wegens faillissement (artikel 29 Fw) of omdat de procedure is aangehouden omdat partijen in afwachting zijn van een beslissing van een hogere rechter in hun zaak of van een beslissing in een verwante procedure in binnen- of buitenland dan wel wegens onderhandelingen tussen partijen. Als partijen daartoe aanleiding zien, kunnen zij de doorgehaalde zaak opnieuw opbrengen op de wijze als voorzien in artikel 9.6 Lpr. Partijen zijn in dat geval geen nieuw griffierecht verschuldigd. Deze gang van zaken verschilt niet met die wanneer een zaak vanaf de parkeerrol weer wordt opgebracht. Wel krijgt de zaak dan een nieuw rolnummer.

#### *Uitzonderingen*

De hierboven geschetste handelwijze geldt voor bijna elke categorie van zaken op de parkeerrol. Op voorhand heeft de rechtbank drie categorieën zaken gedefinieerd waarvoor een uitzondering aangewezen is.

In de eerste plaats de zaken waarin partijen in afwachting zijn van een door de rechtbank gelast deskundigenonderzoek en de zaken waarin partijen - via het mediationbureau van de rechtbank - zijn verwickeld in een mediationtraject. Voor die zaken geldt dat in beginsel evident is dat partijen het geding willen voortzetten, indien en zodra het deskundigenonderzoek c.q. het mediationtraject is afgerond, terwijl de verwijzing naar de parkeerrol het gevolg is geweest van een beslissing c.q. het initiatief van de rechtbank zelf (namelijk de benoeming van een deskundige c.q. verwijzing naar mediation). Die zaken zullen dus worden doorverwezen naar de volgende parkeerrol tenzij de partijen een andere instructie geven.

Dat geldt ook voor zaken waarin een deskundigenbericht is gelast en waarbij de kosten van de deskundige in debet zijn gesteld (artikel 199 Rv). Ingevolge artikel 248 Rv dient de rechtbank in dat geval bij doorhaling te beslissen welke partij welk deel van die in debet gestelde kosten voor haar rekening dient te nemen. Met het nieuwe beleid wordt niet beoogd dergelijke beslissingen en de daarmee gepaard gaande beoordeling van het geschil eerder te doen plaatsvinden dan nadat er geen goede reden meer bestaat om het geschil nog aanhangig te doen zijn.

In van het beleid uitgezonderde en in bijzondere gevallen zal de rolrechter per zaak beslissen over de vraag of doorhaling dan wel verwijzing naar de volgende parkeerrol aangewezen is.

#### *Vervolg*

U kunt op de gebruikelijke (in artikel 9.5 Lpr voorgeschreven) wijze per B-formulier instructies geven voor de aanstaande parkeerrol. De rolrechter zal vervolgens op basis van die instructie en met inachtneming van het hier weergegeven beleid beslissen.

De rolrechter