



## de Rechtspraak

De Minister van Veiligheid en Justitie  
mr. I.W. Opstelten  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag

bezoekadres  
Kneuterdijk 1  
2514 EM Den Haag

correspondentieadres  
Postbus 90613  
2509 LP Den Haag

T (088) 36 10000  
F (088) 36 10022  
[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

datum 13 maart 2014  
contactpersoon Voorlichting  
e-mail [voorlichting@rechtspraak.nl](mailto:voorlichting@rechtspraak.nl)  
telefoonnummer 06 – 46116548  
uw kenmerk 466750  
onderwerp Advies Nota van wijziging wetsvoorstel tot wijziging van de Penitentiaire beginselenwet, de Beginselenwet verpleging ter beschikking gestelden, de Beginselenwet justitiële jeugdinstellingen en enige andere wetten in verband met het vervoer, het medisch klachtrecht en enkele andere onderwerpen

Geachte heer Opstelten,

Bij brief van 8 januari 2014 met bovengenoemd kenmerk, ontvangen op 14 januari 2014, verzocht u de Raad voor de rechtspraak (de “Raad”) u te adviseren over de opgemelde concept-nota van wijziging (de “nota van wijziging”).

### **De nota van wijziging**

De nota van wijziging voorziet in een wijziging van artikel 13, vierde lid, van het Wetboek van Strafrecht. Dit artikel bepaalt dat, in het geval de rechter zowel een gevangenisstraf als tbs oplegt, hij in zijn uitspraak een advies kan opnemen over het tijdstip waarop de tbs dient aan te vangen (artikel 37b, tweede lid, WvSr). Wanneer de Minister van Veiligheid en Justitie in afwijking van dit advies beslist om de betrokkene (nog) niet over te plaatsen naar een tbs-instelling, kan de betrokkene daartegen beroep instellen bij de Raad voor strafrechtstoepassing en jeugdbescherming (RSJ). Deze regeling is destijds ingediend bij amendement van de leden Rehwinkel (PvdA) en Bremmer (CDA).<sup>1</sup> Voorgesteld wordt om artikel 13, vierde lid, WvSr zodanig te wijzigen dat de mogelijkheid tot beroep tegen de beslissing tot niet-plaatsing komt te vervallen. Dit omdat volgens u is gebleken dat aan de omkering van de gevangenisstraf en de tbs – een achterliggende veronderstelling die aan het amendement ten grondslag lag – in de praktijk geen behoefte bestaat. Ook acht u het vervallen van deze beroepsmogelijkheid wenselijk omdat hierdoor een onevenwichtigheid is ontstaan.

Gehoord de gerechten, adviseert de Raad als volgt.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Kamerstukken II 1995/96, 24 256, nr. 11.

<sup>2</sup> De Raad voor de rechtspraak heeft op grond van artikel 95 van de Wet op de rechterlijke organisatie een wettelijke adviestaak met betrekking tot nieuwe wets- en beleidsvoorstellen die gevolgen hebben voor de rechtspraak. De adviezen worden vastgesteld na overleg met de gerechten. De Raad voor de rechtspraak is een adviescollege in de zin van artikel 79 en 80 van de Grondwet. Bij het opstellen van zijn adviezen beoordeelt de Raad de voorgenomen wet- en regelgeving in het bijzonder op de gevolgen voor de organisatie en de werklust van de gerechten en op de (praktische) toepasbaarheid en uitvoerbaarheid. Rechtens zijn bij de



## de Rechtspraak

datum 13 maart 2014  
pagina 2 van 2

### **Advies**

De Raad heeft op 15 maart 2013 advies uitgebracht over het onderliggende wetsvoorstel.<sup>3</sup> De voorgestelde wijziging van artikel 13, vierde lid, WvSr, maakte van dat wetsvoorstel op dat moment geen deel uit. Uit het advies van de Afdeling advisering van de Raad van State van 3 december 2013 over het wetsvoorstel en het nader rapport blijkt onder meer dat deze wijziging wel was opgenomen in de versie van het wetsvoorstel die aan de Raad van State was voorgelegd, dat de Raad van State heeft aangegeven dat het voorgestelde schrappen van deze beroepsmogelijkheid niet goed is onderbouwd en niet wenselijk is, en dat de onderhavige nota van wijziging naar aanleiding van dat advies is opgesteld.<sup>4</sup> Merkwaardigerwijs ontbreekt in de toelichting bij de nota van wijziging enige verwijzing naar dit relevante deel van de wetsgeschiedenis.

De Raad is met de Raad van State van mening dat het schrappen van een beroepsmogelijkheid als de onderhavige, een mogelijkheid die destijds op goede gronden in de wet terecht is gekomen, een deugdelijke onderbouwing vereist. De huidige onderbouwing kan niet als zodanig worden aangemerkt. De Raad adviseert af te zien van de voorgestelde wetswijziging.

### **Werklastgevolgen**

De nota van wijziging heeft geen werklastgevolgen voor de Rechtspraak.

### **Tot slot**

Indien na het uitbrengen van dit advies de nota van wijziging of het onderliggende wetsvoorstel op belangrijke onderdelen wordt gewijzigd of indien uit nadere uitvoeringsregelgeving belangrijke werklastgevolgen voortvloeien, wordt de Raad graag in de gelegenheid gesteld daarover aanvullend te adviseren. Met het oog op de informatievoorziening aan en de voorbereiding van de gerechten op de invoering van de onderhavige regeling verzoekt de Raad u hem te informeren over de indiening van het wetsvoorstel bij de Tweede respectievelijk de Eerste Kamer en de plaatsing van de definitieve wettekst in het Staatsblad.

Hoogachtend,

mr. C.H.W.M. Sterk  
Lid Raad voor de rechtspraak

---

behandeling van individuele zaken niet gebonden aan de inhoud van de wetgevingsadviezen van de Raad voor de rechtspraak.

<sup>3</sup> Gepubliceerd op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl) onder nummer 2013/09.

<sup>4</sup> Kamerstukken II 2013/14, 33 844, nr. 4.