



## de Rechtspraak

De Minister van Economische Zaken  
Dhr. H.G.J. Kamp  
Postbus 20401  
2500 EK Den Haag

Afdeling Strategie

bezoekadres  
Kneuterdijk 1  
2514 EM Den Haag

correspondentieadres  
Postbus 90613  
2509 LP Den Haag

datum 24 november 2014  
uw kenmerk -  
cc De Minister van Veiligheid en Justitie  
onderwerp Advies concept uitvoeringswet Verdrag van Almelo

T (088) 36 10000  
F (088) 36 10022  
[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

Geachte heer Kamp,

Bij mailbericht van 27 oktober jl. is de Raad voor de rechtspraak (de “Raad”) verzocht spoedadvies uit te brengen inzake de concept uitvoeringswet Verdrag van Almelo. Gelet op de openbare veiligheidsaspecten van dit wetsvoorstel en de daarmee samenhangende politieke druk heeft de Raad dit verzoek bij wijze van uitzondering geaccepteerd. De versie van het wetsvoorstel die geschikt was voor advisering door de Raad, is vervolgens op 5 november ontvangen.

Dit advies is, door de gevolgde spoedprocedure, beperkt tot een marginale beoordeling van artikel 47, hoofdstuk 11 'Toezicht en handhaving' en hoofdstuk 12 'Rechtsbescherming'. Het advies heeft geen betrekking op de overige onderdelen van het concept wetsvoorstel.

Na overleg met de gerechten, adviseert de Raad als volgt.<sup>1</sup>

### Advies

#### *Bestuursrechtelijke deel*

In hoofdstuk 11 van het concept wetsvoorstel is in artikel 57 bepaald dat de Minister een bestuurlijke boete kan opleggen of een last onder bestuursdwang (en daarmee op grond van artikel 5:32 van de Algemene wet bestuursrecht ook een last onder dwangsom). Onderscheid wordt gemaakt tussen overtredingen waarvoor een last onder bestuursdwang of een boete kan worden opgelegd (eerste en vierde lid), overtredingen waarvoor alleen een last onder dwangsom kan worden opgelegd (tweede lid) en overtredingen waarvoor alleen een boete kan worden opgelegd (derde lid).

---

<sup>1</sup> De Raad voor de rechtspraak heeft op grond van artikel 95 van de Wet op de rechterlijke organisatie een wettelijke adviestaak met betrekking tot nieuwe wets- en beleidsvoorstellen die gevolgen hebben voor de rechtspraak. De adviezen worden vastgesteld na overleg met de gerechten. De Raad voor de rechtspraak is een adviescollege in de zin van artikel 79 en 80 van de Grondwet. Bij het opstellen van zijn adviezen beoordeelt de Raad de voorgenomen wet- en regelgeving in het bijzonder op de gevolgen voor de organisatie en de werkklast van de gerechten en op de (praktische) toepasbaarheid en uitvoerbaarheid. Rechters zijn bij de behandeling van individuele zaken niet gebonden aan de inhoud van de wetgevingsadviezen van de Raad voor de rechtspraak.



## de Rechtspraak

datum 24 november 2014  
pagina 2 van 4

In de Memorie van Toelichting wordt ingegaan op de reden om een bestuurlijke boete op te leggen, zie paragraaf 3.11, blz. 48-49: de inzet van de bestuurlijke boete is in het bijzonder voorzien bij de overtredingen van de wettelijke voorschriften door de aangewezen onderneming zelf, zodat niet zozeer het bestuur als wel de gehele onderneming via een forse boete wordt aangepakt. Deze uitleg geeft echter geen verklaring voor het onderscheid tussen overtredingen waarvoor alleen een bestuurlijke boete kan worden opgelegd, en overtredingen waarvoor niet alleen een bestuurlijke boete, maar ook een last onder bestuursdwang kan worden opgelegd. De Raad adviseert hier in de Memorie van Toelichting een nadere uitleg te geven zodat hierover meer duidelijkheid over ontstaat. In die uitleg zou ook kunnen worden ingegaan op de mogelijkheid om een bestuurlijke boete of last onder bestuursdwang op te leggen bij overtreding van bijvoorbeeld artikel 16, derde lid (verplichting om te informeren) tegenover de bevoegdheid om alleen een boete op te leggen bij overtreding van bijvoorbeeld artikel 7, eerste lid (verplichting om te melden). Nu het soortgelijke overtredingen zijn, acht de Raad een nadere toelichting op het onderscheid in handhavingsinstrumentarium, wenselijk.

De Raad kan zich vinden in de in het concept wetsvoorstel opgenomen rechtsmachttoedeling, die ertoe leidt dat de zaken in eerste aanleg door de rechtbanken en in hoger beroep bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven behandeld zullen worden.

### ***Civielrechtelijk deel (ondernemingskamer)***

De wijze waarop artikel 47 lid 1 van het wetsvoorstel is geformuleerd wijst op een discretionaire bevoegdheid van de ondernemingskamer. De Raad adviseert in de Memorie van Toelichting op te nemen dat en waarom hiervoor gekozen is, zodat de bedoeling van de wetgever duidelijk is. De Raad constateert bij artikel 47 lid 1 verder dat, ondanks het feit dat de bedoeling van de wet helder is, de voorgestelde wettekst bijvoorbeeld niet het geval dekt dat het belet enkele bestuurders betreft terwijl de andere bestuurders geschorst zijn (gemengde oorzaken). De tekst in lid 1 gaat daarnaast alleen over het bestuur van de onderneming. Aangezien dit lid echter ook de commissarissen betreft, lijkt het toezicht op de onderneming ook opgenomen te moeten worden. In de bijlage is een tekstvoorstel opgenomen die u in uw overweging kunt betrekken.

Bij artikel 47 lid 3 rijst de vraag of de toets in artikel 7 lid 4 van het wetsvoorstel al dan niet moet worden gedaan. De Raad adviseert hierover in de Memorie van Toelichting duidelijkheid te creëren. Ten aanzien van lid 7 van artikel 47 is het niet duidelijk of het de bedoeling is een limitatieve opsomming te geven die bovendien derogeert aan artikel 279 lid 1 Rv. De Raad gaat ervan uit dat dit niet het geval is. Immers, het opnemen van “de aandeelhouders” in onderdeel a kan dan zo uitpakken dat iemand die één enkel aandeel heeft altijd als belanghebbende moet worden beschouwd. In de bijlage is een tekstvoorstel - waarin artikel 279 Rv gewoon van toepassing blijft - opgenomen die u in uw overweging kunt betrekken.



## de Rechtspraak

datum 24 november 2014  
pagina 3 van 4

### **Werklast**

Nu het vooralsnog om één aangewezen onderneming gaat, is de inschatting dat de gevolgen voor de werklast niet substantieel zullen zijn.

### **Tot slot**

Indien na het uitbrengen van dit advies het Wetsvoorstel op belangrijke onderdelen wordt gewijzigd of indien uit nadere uitvoeringsregelgeving belangrijke werklastgevolgen voortvloeien, dan wordt de Raad graag in de gelegenheid gesteld daarover aanvullend te adviseren. Met het oog op de voorbereiding van de gerechten op de invoering van het Wetsvoorstel, stelt de Raad er op prijs op als hij geïnformeerd wordt over de indiening van het Wetsvoorstel bij de Tweede en de Eerste Kamer en de plaatsing van de definitieve wetstekst in het Staatsblad. Ook eventuele nadere regelgeving volgend op dit Wetsvoorstel met gevolgen voor de rechtspleging valt binnen het adviesrecht van de Raad. Voor zover van toepassing, ontvangt de Raad graag een adviesaanvraag voor deze nadere regelgeving.

Hoogachtend,

mr. F.C. Bakker  
Voorzitter Raad voor de rechtspraak



## de Rechtspraak

datum 24 november 2014  
pagina 4 van 4

### **Wetstechnisch commentaar:**

#### Ten aanzien van artikel 47:

- lid 1, tekstvoorstel: In geval van ontstentenis, belet, schorsing of ontheffing van alle bestuurders of van alle commissarissen, waardoor het door de statuten voorgeschreven bestuur respectievelijk toezicht ontbreekt en de statuten niet voorzien in een tijdelijke bestuur respectievelijk tijdelijk toezicht, kan de ondernemingskamer van het Gerechtshof Amsterdam op verzoek van een belanghebbende tijdelijk in de vervulling van de ledige plaatsen voorzien.

- lid 4: de formulering wijkt af van artikel 2:349a lid 1 BW en artikel 450 lid 1 BW alsmede 26 lid 5 WOR waar in plaats van “spoed” de term “met de meeste spoed” wordt gebruikt.

- lid 5 en 8: “hoort” vervangen door “stelt.....in de gelegenheid te worden gehoord.”  
Het lijkt afdoende om gelegenheid te bieden gehoord te worden. Desgewenst kan men daarvan afzien.

- lid 7: In de eerste zin na “zijn” invoegen: “in ieder geval”. Verder wordt voorgesteld onderdeel a) te schrappen.

- lid 8: “het verzoek op grond van het vierde lid” vervangen door “het verzoek”. De toevoeging “op grond van het vierde lid” is overbodig. Desnoods zou “het verzoek als bedoeld in het eerste lid” ook mogelijk zijn.

#### Ten aanzien van artikel 57:

- In artikel 57, eerste lid, is de overtreding van artikel 27, tweede lid, vermeld. Deze bepaling bevat echter geen verplichting of verbod die de Minister zou kunnen handhaven.

- In artikel 57 is de overtreding van artikel 31, derde lid, tweemaal vermeld, namelijk in het eerste lid (bevoegdheid om een bestuurlijke boete of een last onder bestuursdwang op te leggen) en in het derde lid (bevoegdheid om alleen een bestuurlijke boete op te leggen).

- De opsomming van de bepalingen in artikel 57 is niet steeds logisch; zo komt artikel 16a vóór artikel 16.