

Ontwerpbesluit terugkeer en vreemdelingenbewaring

Dit document bevat de alternatieve tekst van het origineel. Dit document is bedoeld voor mensen met een visuele beperking, zoals slechtzienden en blinden.

Brief aan de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie
dr. K.H.D.M. Dijkhoff
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

Datum: 19 november 2015
e-mail voorlichting@rechtspraak.nl
telefoonnummer 06-46 11 65 48
uw kenmerk 686764

Inhoud van de brief

Geachte heer Dijkhoff,

Bij brief van 1 oktober 2015, kenmerk 686764, verzocht u de Raad voor de rechtspraak (de 'Raad') advies uit te brengen inzake het Ontwerpbesluit terugkeer en vreemdelingenbewaring (het "Besluit").

Het Besluit

Het Besluit bevat een uitwerking van het nieuwe regime voor vreemdelingenbewaring, zoals geregeld in het wetsvoorstel Wet terugkeer en vreemdelingenbewaring dat recent bij de Tweede Kamer is ingediend. De Raad heeft op 6 maart 2014 over het wetsvoorstel geadviseerd¹.

Na overleg met de gerechten, adviseert de Raad als volgt.²

Advies

Het Besluit geeft de Raad geen aanleiding tot het maken van inhoudelijke opmerkingen.

¹ www.rechtspraak.nl, Raad voor de rechtspraak, Wetsadvisering, 2014, nr 12

² De Raad voor de rechtspraak heeft op grond van artikel 95 van de Wet op de rechterlijke organisatie een wettelijke adviestaak met betrekking tot nieuwe wets- en beleidsvoorstellen die gevolgen hebben voor de rechtspraak. De adviezen worden vastgesteld na overleg met de gerechten. De Raad voor de rechtspraak is een adviescollege in de zin van artikel 79 en 80 van de Grondwet. Bij het opstellen van zijn adviezen beoordeelt de Raad de voorgenomen wet- en regelgeving in het bijzonder op de gevolgen voor de organisatie en de werklast van de gerechten en op de (praktische) toepasbaarheid en uitvoerbaarheid. Rechters zijn bij de behandeling van individuele zaken niet gebonden aan de inhoud van de wetgevingsadviezen van de Raad voor de rechtspraak.



Werklast

Op basis van het wetsvoorstel en het Besluit heeft de Minister de mogelijkheid om een minder ingrijpende maatregel aan de vreemdeling op te leggen dan de bewaringsmaatregel. Dit heeft waarschijnlijk tot gevolg dat er minder vreemdelingen in bewaring zullen worden geplaatst, waardoor er minder beroepszaken naar aanleiding van de bewaring zullen volgen. Dit betekent ook dat er minder vervolgberoepen zullen volgen en minder beroepen tegen de verlenging van de bewaring. Hier staat tegenover dat waarschijnlijk meer beroepszaken zullen volgen als gevolg van de nieuwe regeling van zekerheidsstelling en het opleggen van de gebiedsgeboden (al dan niet in combinatie met de meldplicht). Daarnaast zal er door de rechter indringender getoetst moeten worden; de zaken die aan de rechter voorgelegd zullen worden zullen tijdsintensiever worden³. Op basis van het bovenstaande concludeert de Raad dat de werklastgevolgen die uit het Besluit voortvloeien, voor de Rechtspraak niet substantieel zullen zijn.

Tot slot

Indien na het uitbrengen van dit advies het Besluit op belangrijke onderdelen wordt gewijzigd, dan wordt de Raad graag in de gelegenheid gesteld daarover aanvullend te adviseren. Met het oog op de voorbereiding van de gerechten op de invoering van het uiteindelijke Besluit, stelt de Raad het op prijs als hij geïnformeerd wordt over de plaatsing van de definitieve tekst in het Staatsblad.

Hoogachtend, mr. F.C. Bakker, Voorzitter Raad voor de rechtspraak

³ Zie ook de passage uit het advies van 6 maart 2014: "In de wet komen een aantal aspecten aan de orde die van invloed kunnen zijn op de werklast voor de Rechtspraak. In het onderdeel "Rechtsbescherming en inbewaringstelling" wordt aangegeven dat de vreemdeling kan vragen om een alternatief voor de inbewaringstelling. Dit leidt tot een prominenter rol van de motieven in het geschil en dus tot een uitgebreidere toets van die motieven door de bestuursrechter. Verwachting is dat de toetsing van de motivatie van verweerder meer werklast tot gevolg zal hebben".