



Raad voor de
rechtspraak

De staatssecretaris van Infrastructuur en
Waterstaat
Drs. S. van Veldhoven
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

Afdeling Strategie

bezoekadres
Kneuterdijk 1
2514 EM Den Haag

correspondentieadres
Postbus 90613
2509 LP Den Haag

t (088) 361 00 00
f (088) 361 00 22
www.rechtspraak.nl

datum 26 september 2018
doorkiesnummer
e-mail
onderwerp Advies Aanvullingsbesluit bodem Omgevingswet

Geachte mevrouw Van Veldhoven,

Bij brief van 9 juli 2018, ontvangen op 11 juli, kenmerk IENW/BSK-2018/144708, verzocht u de Raad voor de rechtspraak (de 'Raad') advies uit te brengen inzake het concept aanvullingsbesluit bodem Omgevingswet (het 'Besluit').

HET WETSVOORSTEL

Met het Besluit worden wijzigingen aangebracht in de uitvoeringsregelgeving van de Omgevingswet, te weten het Besluit activiteiten leefomgeving, het Besluit kwaliteit leefomgeving, het Omgevingsbesluit en enkele andere besluiten. Deze wijzigingen worden aangebracht met het oog op het beschermen van de bodem, met inbegrip van het grondwater en het duurzaam en doelmatig gebruik van de bodem.

Na overleg met de gerechten, adviseert de Raad als volgt.¹

ADVIES

De Raad kan in grote lijnen instemmen met het Besluit en heeft geen inhoudelijke opmerkingen. De Raad wijst op zijn eerder uitgebrachte adviezen in verband met het nieuwe stelsel van het omgevingsrecht² en verwijst voor het technisch en redactioneel commentaar naar de bijlage.

¹ De Raad voor de rechtspraak heeft op grond van artikel 95 van de Wet op de rechterlijke organisatie een wettelijke adviestaak met betrekking tot nieuwe wets- en beleidsvoorstellen die gevolgen hebben voor de rechtspraak. De adviezen worden vastgesteld na overleg met de gerechten. De Raad voor de rechtspraak is een adviescollege in de zin van artikel 79 en 80 van de Grondwet. Bij het opstellen van zijn adviezen beoordeelt de Raad de voorgenomen wet- en regelgeving in het bijzonder op de gevolgen voor de organisatie en de werklust van de gerechten en op de (praktische) toepasbaarheid en uitvoerbaarheid. Rechters zijn bij de behandeling van individuele zaken niet gebonden aan de inhoud van de wetgevingsadviezen van de Raad voor de rechtspraak.

² Zie onder meer de adviezen van de Raad over rechtsbescherming in verband met wetsvoorstellen betreffende het nieuwe stelsel Omgevingsrecht:

Advies van 22 mei 2013 <https://www.rechtspraak.nl/SiteCollectionDocuments/2013-16-Wetsadvisering-concept-Omgevingswet.pdf>

Advies van 9 juni 2016 <https://www.rechtspraak.nl/SiteCollectionDocuments/2016-09-WA-geluid-en-bodem.pdf>

Advies van 26 oktober 2016 <https://www.rechtspraak.nl/SiteCollectionDocuments/2016.10.26-Brief-UIT-9930-Advisering-concept-AMvBs-Omgevingswet.RMD-GEANONIMISEERD.pdf>



Raad voor de
rechtspraak

datum 26 september 2018
pagina 2 van 3

WERKLAST

In het advies van de Raad over de Invoeringswet Omgevingswet (zie noot 2: advies van 16 maart 2017) is aangegeven dat verwacht wordt dat de Omgevingswet, de aanvullingswetten, de amvb's en de Invoeringswet Omgevingswet substantiële werklastgevolgen hebben voor de Rechtspraak. In de werklastparagraaf van dat advies is een werklastberekening opgenomen voor het totale pakket aan regelingen. De Raad constateert echter dat die kosten niet zijn overgenomen in de MvT bij de Invoeringswet Omgevingswet. De hoge kosten (in het invoeringsjaar bijna € 6 mln. en structureel € 2 mln. per jaar) waarvoor de Rechtspraak komt te staan, zijn voorsnog dus niet gedekt.

De Raad verwacht naar aanleiding van het Besluit geen substantiële wijzigingen in het aantal zaken en/of de complexiteit daarvan ten opzichte van deze eerdere claim.

CONCLUSIE

Het Besluit geeft de Raad voor de rechtspraak geen aanleiding tot het maken van inhoudelijke opmerkingen.

TOT SLOT

Indien na het uitbrengen van dit advies het Besluit op belangrijke onderdelen wordt gewijzigd of indien uit nadere uitvoeringsregelgeving belangrijke werklastgevolgen voortvloeien, dan wordt de Raad graag in de gelegenheid gesteld daarover aanvullend te adviseren. Voor zover van toepassing, ontvangt de Raad graag een adviesaanvraag voor deze nadere regelgeving.

Hoogachtend,

mr. F.C. Bakker
Voorzitter Raad voor de rechtspraak



Raad voor de
rechtspraak

datum 26 september 2018
pagina 3 van 3

BIJLAGE: TECHNISCH EN REDACTIONEEL COMMENTAAR

De Raad merkt op dat nu afzonderlijke activiteiten in het Besluit in afzonderlijke paragrafen worden geregeld, het hierdoor lijkt dat een aantal artikelen onnodig doubleert of verwarring kan ontstaan bij de interpretatie daarvan. Zo wordt bijvoorbeeld in artikel 3.48n, derde lid, onder a, van het Besluit een activiteit uitgezonderd van de aanwijzing als milieubelastende activiteit terwijl deze in artikel 3.48r echter wel weer wordt aangemerkt als milieubelastende activiteit.

De artikelen 4.1191 en 4.1207 zijn nagenoeg gelijklopend maar het tweede lid van deze artikelen komt niet geheel overeen, terwijl daarvoor geen verklaring in de toelichting wordt gegeven. Dat kan aanleiding geven voor een afwijkende interpretatie. Dit geldt evenzeer voor de bepalingen 4.1218 en 4.1226. De Raad adviseert het Besluit hierop aan te passen.

In het Besluit wordt bij enkele opsommingen het woord 'en' gebruikt, terwijl 'of' lijkt te zijn bedoeld, omdat het niet om cumulatieve voorwaarden gaat. Nu deze woorden juridisch een andere betekenis hebben, zou het Besluit hierop kunnen worden nagezien. Zie in dit verband de artikelen:

- artikel 4.1260, tweede lid;
- artikel 4.1262, derde en vierde lid;
- artikel 4.1263, tweede lid; waarbij de 'en' tevens niet bij het juiste onderdeel lijkt te zijn geplaatst;
- artikel 4.1274, vierde lid.