

# Advies wetsvoorstel transparantie maatschappelijke organisaties

**Dit document bevat de alternatieve tekst van het origineel. Dit document is bedoeld voor mensen met een visuele beperking, zoals slechtzienden en blinden.**

De minister voor Rechtsbescherming  
drs. S. Dekker  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag

Datum: 31 januari 2019  
Doorkiesnummer: 088 - 361 33 17  
e-mail: wetgeving.rvdr@rechtspraak.nl

## **Inhoud van de brief**

Geachte heer Dekker,

Bij brief van 21 december 2018, kenmerk 2456984, verzocht u de Raad voor de rechtspraak (de 'Raad') advies uit te brengen inzake het wetsvoorstel transparantie maatschappelijke organisaties (het 'Wetsvoorstel').

## **HET WETSVOORSTEL**

Het Wetsvoorstel strekt ertoe dat maatschappelijke organisaties, waaronder religieuze en levensbeschouwelijke organisaties, grote donaties die zij hebben ontvangen openbaar maken.

Stichtingen worden verplicht om hun balans en staat van baten en lasten openbaar te maken. Het voorstel vloeit voort uit het regeerakkoord.

Na overleg met de gerechten, adviseert de Raad als volgt.<sup>1</sup>

## **ADVIES**

Het Wetsvoorstel geeft geen aanleiding tot het maken van inhoudelijke opmerkingen.

---

<sup>1</sup> De Raad voor de rechtspraak heeft op grond van artikel 95 van de Wet op de rechterlijke organisatie een wettelijke adviestaak met betrekking tot nieuwe wets- en beleidsvoorstellen die gevolgen hebben voor de rechtspraak. De adviezen worden vastgesteld na overleg met de gerechten. De Raad voor de rechtspraak is een adviescollege in de zin van artikel 79 en 80 van de Grondwet. Bij het opstellen van zijn adviezen beoordeelt de Raad de voorgenomen wet- en regelgeving in het bijzonder op de gevolgen voor de organisatie en de werklust van de gerechten en op de (praktische) toepasbaarheid en uitvoerbaarheid. Rechters zijn bij de behandeling van individuele zaken niet gebonden aan de inhoud van de wetgevingsadviezen van de Raad voor de rechtspraak.



## **WERKLAST**

Het Wetsvoorstel heeft mogelijk gevolgen voor de werklast van de Rechtspraak. Op dit moment zijn die gevolgen echter niet in te schatten.

Uit de Memorie van Toelichting (p. 10) blijkt dat nog onduidelijk is in welke mate het OM gebruik zal maken van de nieuwe bevoegdheden. Evenmin is duidelijk in hoeveel gevallen het OM overgaat tot vervolging. In hoeverre belanghebbenden naleving van het Wetsvoorstel zullen vorderen, en daarmee (uiteindelijk) een beroep zullen doen op de Rechtspraak, is ook onduidelijk. Dat wordt gemonitord. De Raad blijft vanzelfsprekend graag op de hoogte van de uitkomsten van die monitoring.

Mocht blijken dat het toekennen van de bevoegdheden in het Wetsvoorstel leidt tot substantiële werklastgevolgen voor de Rechtspraak, dan zal de Raad daar op terug komen vanwege de benodigde financiële middelen.

## **TOT SLOT**

Indien na het uitbrengen van dit advies het Wetsvoorstel op belangrijke onderdelen wordt gewijzigd of indien uit nadere uitvoeringsregelgeving belangrijke werklastgevolgen voortvloeien, dan wordt de Raad graag in de gelegenheid gesteld daarover aanvullend te adviseren. Met het oog op de voorbereiding van de gerechten op de invoering van het Wetsvoorstel, stelt de Raad er prijs op als hij geïnformeerd wordt over de indiening van het Wetsvoorstel bij de Tweede en de Eerste Kamer en de plaatsing van de definitieve wetstekst in het Staatsblad. Ook eventuele nadere regelgeving volgend op dit Wetsvoorstel met gevolgen voor de rechtspleging valt binnen het adviesrecht van de Raad. Voor zover van toepassing, ontvangt de Raad graag een adviesaanvraag voor deze nadere regelgeving.

Hoogachtend,

mr. C.H.W.M. Sterk  
Lid Raad voor de rechtspraak