



de Rechtspraak

Raad voor de  
rechtspraak

De minister voor Rechtsbescherming  
drs. S. Dekker  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag

Afdeling Strategie

bezoekadres  
Kneuterdijk 1  
2514 EM Den Haag

correspondentieadres  
Postbus 90613  
2509 LP Den Haag

t (088) 361 00 00  
f (088) 361 00 22  
[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

datum 4 februari 2019  
doorkiesnummer 088-361 33 17  
e-mail [wetgeving.rvdr@rechtspraak.nl](mailto:wetgeving.rvdr@rechtspraak.nl)  
onderwerp Advies concept-besluit tot wijziging Besluit verklaring  
derdenbeslag en Besluit tarieven ambtshandelingen  
gerechtshandelingen

Geachte heer Dekker,

Bij brief van 7 december 2019, kenmerk 2431777, verzocht u de Raad voor de rechtspraak (de 'Raad') advies uit te brengen inzake het concept-besluit tot wijziging van het Besluit verklaring derdenbeslag en het Besluit tarieven ambtshandelingen gerechtshandelingen (het 'Besluit'). Over het wetsvoorstel dat aan dit besluit ten grondslag ligt, heeft de Raad op 27 augustus 2018 advies uitgebracht.<sup>1</sup>

## HET BESLUIT

Het Besluit vloeit voort uit het wetsvoorstel herziening beslag- en executierecht. Het Besluit vereenvoudigt onder meer het verklaringsformulier waarop de derde-beslagene moet invullen wat hij verschuldigd is. Het Besluit maakt daarnaast mogelijk dat de verklaring elektronisch kan worden afgelegd. Tevens worden de kosten gemaximeerd die aan de schuldenaar kunnen worden doorberekend door de derde-beslagene voor de afgifte van de verklaring en afwikkeling van het beslag.

Na overleg met de gerechten, adviseert de Raad als volgt.<sup>2</sup>

## ADVIES

Het streven naar vereenvoudiging van de Verklaring derdenbeslag en regeling en maximering van de kosten wordt onderschreven. De tekst van de Verklaring kan op een aantal punten nog (verder) worden verbeterd door nadere vereenvoudiging van het taalgebruik en/of door een toelichting toe te voegen op passages en termen die voor de lezer niet zonder meer begrijpelijk zijn. Bepleit wordt om

<sup>1</sup> 2018/29 Advies concept-wetsvoorstel herziening beslag- en executierecht (27 augustus 2018),

<https://www.rechtspraak.nl/SiteCollectionDocuments/2018-29-advies-herziening-beslag-en-executierecht.pdf>

<sup>2</sup> De Raad voor de rechtspraak heeft op grond van artikel 95 van de Wet op de rechterlijke organisatie een wettelijke adviestaak met betrekking tot nieuwe wets- en beleidsvoorstellen die gevolgen hebben voor de rechtspraak. De adviezen worden vastgesteld na overleg met de gerechten. De Raad voor de rechtspraak is een adviescollege in de zin van artikel 79 en 80 van de Grondwet. Bij het opstellen van zijn adviezen beoordeelt de Raad de voorgenoemde wet- en regelgeving in het bijzonder op de gevolgen voor de organisatie en de werklust van de gerechten en op de (praktische) toepasbaarheid en uitvoerbaarheid. Rechterlijke zaken zijn bij de behandeling van individuele zaken niet gebonden aan de inhoud van de wetgevingsadviezen van de Raad voor de rechtspraak.



Raad voor de  
rechtspraak

datum 4 februari 2019  
pagina 2 van 2

in ieder geval de volgende passages of termen (nader) te verduidelijken of een toelichting toe te voegen:

- Ad onderdeel 1, beslag op loon: ‘incidenteel nog iets te vorderen’;
- Ad onderdeel 4, overig: ‘een andere overeenkomst of verbintenis’;
- Op meerdere plaatsen: ‘Wanneer u meent dat iets niet klopt aan hetgeen de schuldenaar heeft aangegeven dat hij van u verschuldigd is’. Deze zin is onduidelijk. (Overigens wordt opgemerkt dat in plaats van ‘van’ waarschijnlijk ‘aan’ bedoeld is.)
- Ad onderdeel 5, bij het verzoek om de eerder gelegde beslagen en al lopende vorderingen als bedoeld in artikel 19 van de Invorderingswet 1990 te vermelden: daarbij kan wellicht direct worden aangegeven wat artikel 19 Invorderingswet 1990 behelst.

In overweging wordt gegeven om de fax als terugzendmogelijkheid te laten vervallen aangezien de fax als communicatiemiddel inmiddels achterhaald is.

Tot slot wordt in overweging gegeven om de termijnen van twee en vier weken nader toe te lichten. Dat het formulier niet eerder dan twee weken kan worden verzonden is waarschijnlijk wel duidelijk, maar of het ook nog enige dagen daarna mag en tot hoeveel later dan, in de situatie dat niet is verzocht om te wachten tot vier weken, kan wellicht vragen oproepen.

## **WERKLAST**

Het Besluit heeft geen noemenswaardige gevolgen voor de werklast van de gerechten.

## **CONCLUSIE**

De Raad kan zich (op hoofdlijnen) verenigen met het Besluit en geeft u in overweging om het Besluit op de in dit advies genoemde onderdelen te verduidelijken/aan te passen.

## **TOT SLOT**

Indien na het uitbrengen van dit advies het Besluit op belangrijke onderdelen wordt gewijzigd, dan wordt de Raad graag in de gelegenheid gesteld daarover aanvullend te adviseren. Met het oog op de voorbereiding van de gerechten op de invoering van het uiteindelijke Besluit, stelt de Raad het op prijs als hij geïnformeerd wordt over de plaatsing van de definitieve tekst in het Staatsblad.

Hoogachtend,

mr. H. Rappa-Velt  
Lid Raad voor de rechtspraak