



de Rechtspraak

Raad voor de
rechtspraak

De minister van Justitie en Veiligheid
Prof. mr. F.B.J. Grapperhaus
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

Afdeling Strategie

bezoekadres
Kneuterdijk 1
2514 EM Den Haag

correspondentieadres
Postbus 90613
2509 LP Den Haag

t (088) 361 00 00
f (088) 361 00 22
www.rechtspraak.nl

datum 5 februari 2020
doorkiesnummer 088-361 33 17
e-mail wetgeving.rvdr@rechtspraak.nl
onderwerp Advies concept wetsvoorstel tot wijziging van de Gemeentewet en enkele ander wetten in verband met uitbreiding van de sluitingsbevoegdheid van de burgemeester ter handhaving van de openbare orde en om enkele omissies te herstellen.

Geachte heer Grapperhaus,

Bij brief van 15 november 2019, ontvangen op 20 november, verzocht u de Raad voor de rechtspraak (de 'Raad') advies uit te brengen inzake het concept wetsvoorstel tot wijziging van de Gemeentewet en enkele ander wetten in verband met uitbreiding van de sluitingsbevoegdheid van de burgemeester ter handhaving van de openbare orde en om enkele omissies te herstellen (het 'Wetsvoorstel').

HET WETSVOORSTEL

Met het Wetsvoorstel wordt beoogd het toepassingsbereik van artikel 174a van de Gemeentewet te vergroten. Daartoe worden aan de bestaande sluitingsgrond twee nieuwe gronden toegevoegd. In de eerste plaats wordt het mogelijk de woning te sluiten op het moment dat de openbare orde rond de woning is of dreigt te worden verstoord doordat ernstig geweld in of in de onmiddellijke nabijheid van de woning wordt gepleegd, of doordat daarmee wordt bedreigd (eerste lid, aanhef en onder b). In de tweede plaats wordt het mogelijk de woning te sluiten op het moment dat daar een wapen wordt aangetroffen en de openbare orde rond de woning daardoor wordt verstoord of dreigt te worden verstoord (eerste lid, aanhef en onder c).

Het Wetsvoorstel is niet beperkt tot woningen, maar ziet, net als het huidige artikel 174a van de Gemeentewet, ook op andere, niet voor het publiek toegankelijk lokalen en op bijbehorende erven.

Daarnaast voorziet het Wetsvoorstel in aanpassingen van enkele wetsbepalingen die in verband staan met de sluitingsbevoegdheid en waarvan het wenselijk is dat zij daarmee gelijke tred houden in geval de sluitingsbevoegdheid wordt uitgebreid. Dit betreft de bevoegdheid van verhuurders om buitengerechtelijk te ontbinden en de bevoegdheid om, indien gebruiks- en beheersmaatregelen in opdracht van het gemeentebestuur uiteindelijk niets uithalen, te onteigenen.

Na overleg met de gerechten, adviseert de Raad als volgt.¹

¹ De Raad voor de rechtspraak heeft op grond van artikel 95 van de Wet op de rechterlijke organisatie een wettelijke adviestaak met betrekking tot nieuwe wets- en beleidsvoorstellen die gevolgen hebben voor de rechtspraak. De adviezen worden vastgesteld na overleg met de gerechten. De Raad voor de rechtspraak is een adviescollege in de zin van artikel 79 en 80 van de Grondwet. Bij het opstellen van zijn adviezen beoordeelt de Raad de voorgenomen wet- en regelgeving in het bijzonder op de gevolgen voor de organisatie en de



Raad voor de
rechtspraak

datum 5 februari 2020
pagina 2 van 3

ADVIES

De Raad onderschrijft het belang van een duidelijke wettelijke basis voor de sluiting van woningen voor situaties waar het Wetsvoorstel op ziet.

De Raad adviseert evenwel om in de Memorie van Toelichting (MvT) meer aandacht te besteden aan de belangen van de eigenaar, bewoner of rechthebbende van een woning, lokaal of erf in de situatie als bedoeld in artikel 174a, eerste lid, aanhef en onder b, van het Wetsvoorstel. Bedreiging met of toepassing van ernstig geweld kan een middel in handen van kwaadwillenden worden om de eigenaar, bewoner of rechthebbende ernstig onder druk te zetten als daarmee wordt bereikt dat een pand of erf wordt gesloten. Het sluiten van een woning, lokaal of erf zou een ultimatum remedium moeten zijn. De Raad wijst in dit verband op de uitspraak van de rechtbank Rotterdam van 10 april 2019 inzake nummer [ECLI:NL:RBROT:2019:3177](#). Daarbij is van belang dat de burgemeester in voorkomende gevallen ook inzichtelijk maakt waarom geen gebruik is gemaakt van minder ingrijpende maatregelen. Zie in dit verband bijvoorbeeld ook de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 19 juni 2019 inzake nummer [ECLI:NL:RBAMS:2019:4343](#). De Raad geeft in overweging dat in het Wetsvoorstel of in de MvT tot uitdrukking te brengen.

WERKLAST

Het Wetsvoorstel heeft gevolgen voor de werklast van de gerechten. Naar verwachting zijn deze werklastgevolgen echter niet substantieel.

CONCLUSIE

De Raad voor de rechtspraak onderkent het belang van het Wetsvoorstel. De Raad heeft geen zwaarwegende bezwaren tegen het Wetsvoorstel, maar adviseert u om het Wetsvoorstel op de in dit advies genoemde onderdelen te verduidelijken dan wel aan te passen.

TOT SLOT

Indien na het uitbrengen van dit advies het Wetsvoorstel op belangrijke onderdelen wordt gewijzigd of indien uit nadere uitvoeringsregelgeving belangrijke werklastgevolgen voortvloeien, dan wordt de Raad graag in de gelegenheid gesteld daarover aanvullend te adviseren. Met het oog op de voorbereiding van de gerechten op de invoering van het Wetsvoorstel, stelt de Raad er prijs op als hij geïnformeerd wordt over de indiening van het Wetsvoorstel bij de Tweede en de Eerste Kamer en de plaatsing van de definitieve wetstekst in het *Staatsblad*.



Raad voor de
rechtspraak

datum 5 februari 2020
pagina 3 van 3

Ook eventuele nadere regelgeving volgend op dit Wetsvoorstel met gevolgen voor de rechtspleging valt binnen het adviesrecht van de Raad. Voor zover van toepassing, ontvangt de Raad graag een adviesaanvraag voor deze nadere regelgeving.

Hoogachtend,

drs. P. Arnoldus
Lid Raad voor de rechtspraak