



Raad voor de
rechtspraak

Aan de minister voor Volksgezondheid,
Welzijn en Sport
T.a.v. de heer Blokhuis
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag

Afdeling Strategie

bezoekadres
Kneuterdijk 1
2514 EM Den Haag

correspondentieadres
Postbus 90613
2509 LP Den Haag

t (088) 361 00 00
f (088) 361 00 22
www.rechtspraak.nl

datum 11 juni 2020
doorkiesnummer 088-361 33 17
e-mail wetgeving.rvdr@rechtspraak.nl
onderwerp Wetsvoorstel verlenging duur pleegzorg en vervallen
verleningsbeschikking

Geachte heer Blokhuis,

Bij e-mailbericht van 6 maart jl. werd de Raad voor de rechtspraak om advies gevraagd inzake het wetsvoorstel verlenging duur pleegzorg en vervallen verleningsbeschikking (het 'wetsvoorstel').

Het wetsvoorstel

Gemeenten financieren pleegzorg totdat het pleegkind 18 jaar is geworden. Op die leeftijd zijn pleegkinderen echter vaak nog niet toe aan volledige zelfstandigheid en hebben ze vaak nog hulp en ondersteuning van hun pleegouders nodig. Het wetsvoorstel strekt tot aanpassing van de Jeugdwet teneinde mogelijk te maken dat financiering van de pleegzorg wordt voortgezet tot het 21^e levensjaar van het pleegkind.

Daarnaast regelt het wetsvoorstel dat bij de aanvraag van machtigingen tot gesloten jeugdhulp en uithuisplaatsing de zogenaamde verleningsbeschikking van de gemeente of de gecertificeerde instelling niet langer hoeft te worden overgelegd.

Na overleg met de gerechten, adviseert de Raad als volgt.¹

Algemeen

De Raad is positief over mogelijkheid om geboden pleegzorg na het bereiken van de meerderjarige leeftijd voort te zetten. Ook ondersteunt de Raad het laten vallen van de eis dat bij de aanvraag van een machtiging uithuisplaatsing of een (voorwaardelijke) machtiging tot gesloten jeugdhulp een voorafgaande beschikking wordt gevoegd, waaruit blijkt dat jeugdzorg met verblijf nodig is. Het wetsvoorstel roept nog een aantal vragen en opmerkingen op, die hieronder worden toegelicht.

¹ De Raad voor de rechtspraak heeft op grond van artikel 95 van de Wet op de rechterlijke organisatie een wettelijke adviestaak met betrekking tot nieuwe wets- en beleidsvoorstellen die gevolgen hebben voor de rechtspraak. De adviezen worden vastgesteld na overleg met de gerechten. De Raad voor de rechtspraak is een adviescollege in de zin van artikel 79 en 80 van de Grondwet. Bij het opstellen van zijn adviezen beoordeelt de Raad de voorgenomen wet- en regelgeving in het bijzonder op de gevolgen voor de organisatie en de werklust van de gerechten en op de (praktische) toepasbaarheid en uitvoerbaarheid. Rechterlijke zaken zijn bij de behandeling van individuele zaken niet gebonden aan de inhoud van de wetgevingsadviezen van de Raad voor de rechtspraak.



Raad voor de
rechtspraak

datum 11 juni 2020
pagina 2 van 3

Relatie met bewind/mentorschap

De Raad vraagt aandacht voor de achterliggende gedachte van het verlengen van de mogelijkheid van pleegzorg. Bij jeugdigen waarbij verlenging nodig wordt geacht, is overwegend sprake van een kwetsbare groep. Dat kunnen bijvoorbeeld zorgmijders, opstandige jeugdigen of licht verstandelijk beperkte jongeren zijn. Bij deze groep jeugdigen kunnen ook andere juridische (beschermings)constructies opportuun zijn, zoals beschermingsbewind (ex artikel 1:431 Burgerlijk Wetboek) en mentorschap (ex artikel 1:450 Burgerlijk Wetboek). De Raad adviseert in de MvT in te gaan op de visie op de relatie tussen verlengde pleegzorg en deze beschermingsmaatregelen en na te gaan of er wellicht onderlinge koppelingen nodig zijn.

Dit laatste kan bijvoorbeeld aan de orde zijn bij een verzoek van een jeugdige om beëindiging van de verlengde pleegzorg na de meerderjarigheid (artikel 5.5). Met name in de gevallen waarin tevens sprake is van bewind of mentorschap, kan dit risicovol zijn. Een optie zou kunnen zijn aan het nieuwe artikel 5.5 een lid toe te voegen met de strekking dat de jeugdige waarvoor een beschermingsbewind en/of mentorschap is ingesteld de voorafgaande toestemming van de kantonrechter nodig heeft voor een beëindiging van de pleegzorg. Hierbij past echter wel de kanttekening dat als een jeugdige echt geen gebruik meer wil maken van pleegzorg, het tegenhouden van de beëindiging van pleegzorg zijn doel voorbij kan schieten. Pleegzorg is niet nuttig wanneer er niet enige mate van draagvlak bij de jeugdige voor is.

Opzegging pleegzorgcontract

Het verdient de voorkeur in artikel 5.5 Jeugdwet een termijn te stellen waarbinnen het pleegzorgcontract door de pleegzorgaanbieder wordt opgezegd. Het is nu wat onbepaald.

Verzoek van de gecertificeerde instelling

Aan artikel 6.1.8. wordt een nieuw derde lid toegevoegd dat bepaalt dat, indien een verzoek als bedoeld in het eerste lid betrekking heeft op een minderjarige ten aanzien van wie een gecertificeerde instelling jeugdreclassering uitvoert, dat verzoek ook kan worden gedaan door die gecertificeerde instelling. In de toelichting staat dat dit herstel betreft van een eerdere omissie.

Voor de invoering van de Jeugdwet kon de afdeling jeugdreclassering van een Bureau Jeugdzorg een dergelijk verzoek niet doen. Het invoeren van deze wettelijke mogelijkheid is verwarrend: stemmen de ouders bijvoorbeeld in, moet er een ondertoezichtstelling komen? De Raad adviseert daarom deze bepaling niet op te nemen, ook omdat naar de mening van de Raad daaraan geen behoefte is.

Werklast

De inschatting is dat het wetsvoorstel geen substantiële gevolgen zal hebben voor de werklast.



Raad voor de
rechtspraak

datum 11 juni 2020
pagina 3 van 3


Tekstueel

- Artikel 1.1, sub C Jeugdwet: Is aan het eind van het nieuwe onderdeel 3 bij de verschillende gedachtestreepjes het woordje ‘of’ wel op zijn plaats nu het woord ‘of’ daarvoor telkens wordt vervangen door een puntkomma?
- Artikel 2.4, tweede lid Jeugdwet: Dit artikel wordt gewijzigd in die zin dat in de aanhef “strafrechtelijke beslissing” wordt vervangen door “strafrechtelijke of civielrechtelijke beslissing”. In de toelichting staat dat deze bepaling is opgenomen zodat het college verplicht blijft uitvoering te geven aan de machtiging gesloten jeugdhulp. De Raad vraagt zich af wat de verhouding is met artikel 3.5, vierde lid, Jeugdwet, waarin staat immers dat de gecertificeerde instelling geen overleg hoeft te voeren met het college als de verplichting rechtstreeks voortvloeit uit een strafrechtelijke beslissing. Als “civielrechtelijke beslissing” kennelijk betekent de uitvoering van een machtiging gesloten jeugdhulp zonder ondertoezichtstelling, lijkt het ter verduidelijking beter het ook zo te formuleren.
- In de artikelsgewijze toelichting op pagina 12 onder 5.2 staat twee keer dezelfde alinea achter elkaar. Op pagina 16 onder het kopje “Artikel I, onderdeel D en F” in de tweede alinea staat “Bij de in onderdeel E voorgestelde vierde wijziging”. Dit moet D zijn in plaats van E.

Tot slot

Indien na het uitbrengen van dit advies het wetsvoorstel op belangrijke onderdelen wordt gewijzigd of indien uit nadere uitvoeringsregelgeving belangrijke werklastgevolgen voortvloeien, dan wordt de Raad graag in de gelegenheid gesteld daarover aanvullend te adviseren. Met het oog op de voorbereiding van de gerechten op de invoering van het wetsvoorstel, stelt de Raad er prijs op als hij geïnformeerd wordt over de indiening van het wetsvoorstel bij de Tweede en de Eerste Kamer en de plaatsing van de definitieve wetstekst in het Staatsblad. Ook eventuele nadere regelgeving volgend op dit wetsvoorstel met gevolgen voor de rechtspleging valt binnen het adviesrecht van de Raad. Voor zover van toepassing, ontvangt de Raad graag een adviesaanvraag voor deze nadere regelgeving.

Hoogachtend,



mr. H. Rappa- Vel,
Lid Raad voor de rechtspraak