



de Rechtspraak

Raad voor de  
rechtspraak

De minister van Justitie en Veiligheid  
prof.mr. dr. F.B.J. Grapperhaus  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag

Afdeling Strategie

bezoekadres  
Kneuterdijk 1  
2514 EM Den Haag

correspondentieadres  
Postbus 90613  
2509 LP Den Haag

t (088) 361 00 00  
f (088) 361 00 22  
[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

datum 3 juni 2020  
doorkiesnummer 088-361 33 17  
cc  
bijlage(n)  
onderwerp

Advies inzake het wetsvoorstel houdende wijziging van het Wetboek van Strafvordering en van de Wet veiligheidsregio's in verband met het omzetten van de artikelen 33 en 34 van de Tijdelijke wet COVID-19 Justitie en Veiligheid in een permanente regeling

Geachte heer Grapperhaus,

Bij brief van 15 mei, verzocht u de Raad voor de rechtspraak (de 'Raad') advies uit te brengen inzake het wetsvoorstel houdende wijziging van het Wetboek van Strafvordering en van de Wet veiligheidsregio's in verband met het omzetten van de artikelen 33 en 34 van de Tijdelijke wet COVID-19 Justitie en Veiligheid in een permanente regeling (het 'Wetsvoorstel').

## HET WETSVOORSTEL

Het wetsvoorstel heeft tot doel om de voorzieningen van art. 33 en 34 van de Tijdelijke wet COVID-19 Justitie en Veiligheid permanent in de wet te verankeren. De eerste voorgestelde wijziging betreft een uitbreiding van de bevoegdheid van art. 151e Sv. In geval van een misdrijf waarbij uit aanwijzingen blijkt dat besmetting van een slachtoffer met een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen ziekte kan hebben plaatsgevonden, biedt dit artikel de officier van justitie de mogelijkheid de verdachte te verzoeken celmateriaal af te staan ten behoeve van een onderzoek dat tot doel heeft vast te stellen of hij drager is van een dergelijke ziekte. De officier van justitie kan dit verzoek tevens richten aan een ander



Raad voor de  
rechtspraak

datum 3 juni 2020  
pagina 2 van 4

dan de verdachte, indien uit zodanige aanwijzingen blijkt dat besmetting door misdrijf met behulp van het celmateriaal van die ander is overgebracht op een slachtoffer. Bij weigering tot medewerking kan de officier van justitie -na machtiging van de rechter-commissaris- afname van celmateriaal bevelen. Uit het huidige derde lid van art. 151e Sv blijkt dat het in beginsel gaat om onderzoek aan het bloed van de verdachte of derde. Alleen indien dit om bijzondere geneeskundige redenen onwenselijk is, wordt ander materiaal afgenomen. Dit wetsvoorstel beoogt het derde lid te wijzigen in die zin dat voor de uitvoering van het onderzoek dat celmateriaal kan worden afgenomen dat voor het onderzoek het meest geschikt is, en dus niet alleen bloed.

De tweede wijziging betreft een verduidelijking van art. 39 lid 1 sub b Wet Veiligheidsregio's. In geval van (ernstige vrees voor het ontstaan van) een ramp of crisis van meer dan plaatselijke betekenis verleent dit artikel de voorzitters van de veiligheidsregio's bevoegdheden die normaal aan de burgemeesters toekomen. De voorgestelde wijziging maakt helder dat daaronder ook de bevoegdheid valt om een last onder bestuursdwang op te leggen.

Na overleg met de gerechten, adviseert de Raad als volgt.<sup>1</sup>

### **ADVIES**

Het Wetsvoorstel geeft de Raad voor de rechtspraak geen aanleiding tot het maken van inhoudelijke opmerkingen.

Voor wetstechnisch commentaar wordt verwezen naar de bijlage.

### **WERKLAST**

Het Wetsvoorstel heeft gevolgen voor de werklast van de Rechtspraak. Die gevolgen zijn naar verwachting, en voor zover nu in te schatten, niet substantieel. Hieronder is dit toegelicht.

#### *Artikel 151e, derde lid, Sv*

Volgens de Tijdelijke wet COVID-19 Justitie en Veiligheid kan in bepaalde gevallen een ander type celmateriaal dan bloed worden afgenomen van de verdachte. Die tijdelijke regeling wordt in dit wetsvoorstel omgezet in een permanente regeling. Dat leidt tot extra werk voor de rechter-commissaris: in die gevallen waarin de verdachte weigert om mee te werken aan het afnemen van celmateriaal, zal de

---

<sup>1</sup> De Raad voor de rechtspraak heeft op grond van artikel 95 van de Wet op de rechterlijke organisatie een wettelijke adviestaak met betrekking tot nieuwe wets- en beleidsvoorstellen die gevolgen hebben voor de rechtspraak. De adviezen worden vastgesteld na overleg met de gerechten. De Raad voor de rechtspraak is een adviescollege in de zin van artikel 79 en 80 van de Grondwet. Bij het opstellen van zijn adviezen beoordeelt de Raad de voorgenen wet- en regelgeving in het bijzonder op de gevolgen voor de organisatie en de werklast van de gerechten en op de (praktische) toepasbaarheid en uitvoerbaarheid. Rechterlijke zaken zijn bij de behandeling van individuele zaken niet gebonden aan de inhoud van de wetgevingsadviezen van de Raad voor de rechtspraak.



Raad voor de  
rechtspraak

datum 3 juni 2020  
pagina 3 van 4

rechter-commissaris moeten beslissen over het al dan niet verlenen van een machtiging daartoe. Dat leidt naar verwachting van de Raad niet tot een substantiële verzwaring van de werklust.

*Artikel 39 Wet veiligheidsregio's*

De Tijdelijke wet COVID-19 Justitie en Veiligheid regelt de overdracht van de bevoegdheid tot het opleggen van een last onder bestuursdwang of een last onder dwangsom van de burgemeester naar de voorzitter van de veiligheidsregio. Die tijdelijke regeling wordt met dit wetsvoorstel omgezet in een permanente regeling. Dat heeft mogelijk gevolgen voor de werklust van de Rechtspraak omdat dan ook in andere crises dan de huidige COVID-19-crisis de bevoegdheid kan worden overgedragen. Het is op voorhand echter niet in te schatten wanneer en in welke mate dan gebruik zal worden gemaakt van de bevoegdheden die kunnen worden overgedragen. Daarmee is evenmin duidelijk tot hoeveel zaken het wetsvoorstel bij de Rechtspraak zal leiden. De Raad behoudt zich om die reden het recht voor om hier zonodig op terug te komen.

**TOT SLOT**

Indien na het uitbrengen van dit advies het Wetsvoorstel op belangrijke onderdelen wordt gewijzigd of indien uit nadere uitvoeringsregelgeving belangrijke werklustgevolgen voortvloeien, dan wordt de Raad graag in de gelegenheid gesteld daarover aanvullend te adviseren. Met het oog op de voorbereiding van de gerechten op de invoering van het Wetsvoorstel, stelt de Raad er prijs op als hij geïnformeerd wordt over de indiening van het Wetsvoorstel bij de Tweede en de Eerste Kamer en de plaatsing van de definitieve wetstekst in het *Staatsblad*. Ook eventuele nadere regelgeving volgend op dit Wetsvoorstel met gevolgen voor de rechtspleging valt binnen het adviesrecht van de Raad. Voor zover van toepassing, ontvangt de Raad graag een adviesaanvraag voor deze nadere regelgeving.

Hoogachtend,

Henk Naves  
Voorzitter Raad voor de rechtspraak



Raad voor de  
rechtspraak

datum 3 juni 2020  
pagina 4 van 4

#### **BIJLAGE: WETSTECHNISCH EN REDACTIONEEL COMMENTAAR**

- in de eerste zin van paragraaf 2.1 ontbreekt de aanduiding van de paragraaf waar naar verwezen wordt;
- in de tweede alinea op bladzijde 2 ontbreekt het woordje “is”;
- de eerste zin op bladzijde 3 staat al in de laatste alinea op bladzijde 2;
- “*Burgermeesterlijke* bevoegdheden” is een ongebruikelijke aanduiding van bevoegdheden die aan de burgemeester op grond van de Gemeentewet toekomen.