

Advies

.....

samenstelling commissie
mr. R.C. Stam (vz),
mr. E.J. Daalder en
mr. J.S. van der Kolk

klachtnummer
2021.003

datum hoorzitting
27 september 2021

secretaris
mr. T. Hartsuiker

datum advies
3 november 2021

betreft
Advies over de klacht van [klaagster] over
het gerechtsbestuur van de Centrale Raad
van Beroep

.....

1. Procesverloop

Bij uitspraak van 8 december 2010, ECLI:NL:CRVB:2010:BO7197, heeft de CRvB in het nadeel van [klaagster] beslist op haar hoger beroep over de intrekking van haar WW-uitkering. Vervolgens heeft [klaagster] zonder succes een aantal herzieningsprocedures gevoerd. Eén van de herzieningsprocedures heeft geleid tot de uitspraak van de CRvB van 3 januari 2018, ECLI:NL:CRVB:2018:45.

Bij e-mailbericht van 15 augustus 2021 heeft [klaagster] een klacht ingediend over het door de CRvB niet voldoen aan door haar met een beroep op de AVG gedane verzoeken.

Op 17 augustus 2021 heeft het gerechtsbestuur van de CRvB de AVG-commissie verzocht een advies uit te brengen over een te nemen beslissing.

Op 31 augustus en 3 september 2021 heeft [klaagster] nadere stukken ingediend.

Bij brief van 15 september 2021 heeft het gerechtsbestuur een reactie op de klacht gegeven.

Op 27 september 2021 heeft een online hoorzitting van de AVG-commissie plaatsgevonden, waaraan [klaagster] en het gerechtsbestuur, vertegenwoordigd door mr. L. Sanders, hebben deelgenomen. Het verslag van de hoorzitting is aangehecht.

2. De klacht

[Klaagster] klaagt dat de CRvB niet heeft voldaan aan haar verzoek om documenten te verstrekken. Het gaat haar om de documenten uit de periode van 21 oktober tot en met 11 december 2008 waarop de uitspraak van 3 januari 2018 is gebaseerd. Het bestaan van die documenten blijkt volgens haar uit rechtsoverweging 3.5 van die uitspraak. Verder klaagt [klaagster] dat de CRvB niet heeft voldaan aan haar verzoek om op te helderen welke derde persoon, naast de rechter en de griffier, aanwezig was tijdens de

behandeling ter zitting van de zaak waarin de uitspraak van 3 januari 2018 is gedaan. Het gaat volgens haar om een heer zonder toga, die naast de rechter zat en die mogelijk niet bevoegd was om de uitspraak te schrijven. Verder klaagt zij dat niet binnen de door de AVG voorgeschreven termijn op haar verzoeken is gereageerd.

3. Bevoegdheid van de AVG-commissie

De klacht ziet op verwerkingen van persoonsgegevens van [klaagster] die onder verantwoordelijkheid van het gerechtsbestuur van de CRvB bij de uitoefening van de rechterlijke taak, bedoeld in artikel 55, derde lid, van de AVG, zijn verricht. De AVG-commissie is daarom bevoegd over een door het gerechtsbestuur te nemen beslissing te adviseren.

4. Rechtmatigheid gegevensverwerking

Naar het oordeel van de AVG-commissie kon de CRvB niet voldoen aan het verzoek van [klaagster] om de door haar bedoelde documenten uit de periode van 21 oktober tot en met 11 december 2008 te verstrekken. Het gerechtsbestuur heeft toegelicht dat dergelijke documenten zich niet in het zaaksdossier bevinden. Dit is in lijn met de verklaring van [klaagster] tijdens de hoorzitting dat zij het zaaksdossier heeft ingezien en de documenten daarin niet heeft aangetroffen. Uit rechtsoverweging 3.5 van de uitspraak van 3 januari 2018 kan niet worden afgeleid dat de door [klaagster] bedoelde documenten bestaan, laat staan dat die documenten aan die uitspraak ten grondslag zijn gelegd: [klaagster] leest die overweging verkeerd. [Klaagster] heeft niet op andere wijze aannemelijk gemaakt dat de CRvB over die documenten beschikt. Er is derhalve geen sprake van het onrechtmatig niet verstrekken van documenten aan [klaagster].

Verder was er naar het oordeel van de commissie geen sprake van onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens door de betrokkenheid van de door [klaagster] bedoelde persoon bij haar zaak. Het gerechtsbestuur heeft toegelicht dat deze persoon een juridisch ondersteuner was. De commissie ziet geen aanleiding om aan deze toelichting te twijfelen. Voor zover deze persoon op enigerlei wijze bij de totstandkoming van de uitspraak was betrokken, geldt dat dergelijke betrokkenheid, evenals de betrokkenheid van de griffier, onder verantwoordelijkheid van de behandelend rechter plaatsvindt. De rechter is degene die in een zaak beslist en die voor de uitspraak verantwoordelijkheid draagt, ook als de concepttekst van de uitspraak niet of niet geheel van zijn hand is.

Ten aanzien van de tijdigheid van de reactie van de CRvB op de verzoeken van [klaagster], stelt de commissie vast dat de CRvB voor het eerst bij brief van 27 mei 2021 inhoudelijk op de verzoeken van [klaagster] heeft gereageerd. Voor zover deze brief ziet op de brieven van [klaagster] van 18 maart en 21 april 2021, is niet gereageerd binnen de in artikel 12, derde en vierde lid, van de AVG neergelegde termijn van een maand. Voor zover het gerechtsbestuur zich op het standpunt stelt dat deze brieven van [klaagster] niet als AVG-verzoeken herkenbaar waren, volgt de commissie dit standpunt niet. Al in de brief van 18 maart 2021 heeft [klaagster] immers een beroep op "de AVP" gedaan. Het had de CRvB naar het oordeel van de commissie duidelijk moeten zijn dat hiermee de AVG werd bedoeld.

5. Advies

De AVG-commissie adviseert het gerechtsbestuur van de CRvB om de klacht gegrond te verklaren, voor zover niet binnen de in artikel 12, derde en vierde lid, van de AVG neergelegde termijn van een maand op de verzoeken van [klaagster] is gereageerd, en de klacht voor het overige ongegrond te verklaren.

Namens de AVG-commissie,

[w.g.]

mr. R.C. Stam,
voorzitter

[w.g.]

mr. T. Hartsuiker,
secretaris