

Advies

.....

samenstelling commissie
mr. E.J. Daalder (vz),
mr. R.C. Stam en
mr. J.S. van der Kolk

klachtnummer

2021.005

datum hoorzitting

25 januari 2022

secretaris

mr. T. Hartsuiker

datum advies

18 februari 2022

betreft

Advies over de klacht van [klaagster] over
het gerechtsbestuur van de Centrale Raad
van Beroep

.....

1. Procesverloop

Op 2 september 2021 heeft de procureur-generaal bij de Hoge Raad (PG) het gerechtsbestuur verzocht "het klachtdossier" van [klaagster] op te sturen. Het gerechtsbestuur heeft vervolgens het dossier over een door [klaagster] ingediende klacht op grond van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) naar de PG gestuurd.

Op 21 oktober 2021 heeft [klaagster] hierover bij het gerechtsbestuur een klacht ingediend.

Op 29 november 2021 heeft het gerechtsbestuur de AVG-commissie verzocht om een advies uit te brengen over een te nemen beslissing.

Het gerechtsbestuur en [klaagster] hebben de klacht nader toegelicht.

Op 25 januari 2022 heeft een online hoorzitting van de AVG-commissie plaatsgevonden, waaraan het gerechtsbestuur, vertegenwoordigd door R.E. Lysen, heeft deelgenomen. [Klaagster] heeft niet deelgenomen aan de hoorzitting. Het verslag van de hoorzitting is aangehecht.

2. De klacht

[Klaagster] klaagt dat het gerechtsbestuur zonder haar toestemming en medeweten haar AVG-klachtdossier aan de PG heeft gestuurd. Daarbij verzoekt zij het gerechtsbestuur haar mede te delen welke stukken het aan de PG heeft verstrekt.

3. Bevoegdheid van de AVG-commissie

De klacht ziet op verwerkingen van persoonsgegevens van [klaagster] die onder verantwoordelijkheid van het gerechtsbestuur bij de uitoefening van de rechterlijke taak, bedoeld in artikel 55, derde lid, van de AVG, zijn verricht. De AVG-commissie is daarom bevoegd over een door het gerechtsbestuur te nemen beslissing te adviseren.

4. Rechtmatigheid gegevensverwerking

Artikel 5, eerste lid, van de AVG bevat beginselen inzake de verwerking van persoonsgegevens. In deze zaak zijn in het bijzonder de volgende beginselen van betekenis. Persoonsgegevens moeten:

- a) worden verwerkt op een wijze die ten aanzien van de betrokkene rechtmatig, behoorlijk en transparant is („rechtmatigheid, behoorlijkheid en transparantie”);
- b) voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden worden verzameld en mogen vervolgens niet verder op een met die doeleinden onverenigbare wijze worden verwerkt (...); („doelbinding”);
- c) toereikend zijn, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt („minimale gegevensverwerking”).

Het gerechtsbestuur is verantwoordelijk voor de naleving van die beginselen en moet die naleving ook kunnen aantonen (artikel 5, tweede lid, van de AVG).

Artikel 6, eerste lid, van de AVG bevat een limitatieve opsomming van de grondslagen voor de verwerking van persoonsgegevens. Daartoe behoren naast de toestemming van de betrokkene, onder meer:

- c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
(...)
- e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen.

Volgens overweging 39 van de considerans van de AVG dient elke verwerking van persoonsgegevens behoorlijk en rechtmatig plaats te vinden. Voor rechtmatige verwerking van persoonsgegevens is een gerechtvaardigde wettelijke grondslag vereist. Verder moet het voor een natuurlijk persoon als [klaagster] transparant zijn dat haar persoonsgegevens worden verzameld, gebruikt, geraadpleegd of anderszins verwerkt.

De AVG-commissie gaat er vanuit dat het verzoek van de PG om “het klachtdossier” van [klaagster] op te sturen, verband hield met een verzoek dat [klaagster] aan de PG

deed op grond van artikel 13a van de Wet op de rechterlijke organisatie (Wro). Dit blijkt weliswaar niet uit de tekst van het inlichtingenverzoek, maar valt wel af te leiden uit het gegeven dat een afschrift van dat Wro-verzoek was bijgevoegd en de klacht van [klaagster] van 21 oktober 2021 hiervan melding maakt. Het verzoek van [klaagster] aan de PG strekte er kennelijk toe dat de PG een vordering bij de Hoge Raad zal instellen tot het doen van een onderzoek naar de gedraging van een raadsheer van de Centrale Raad van Beroep. Op grond van artikel 13b, tweede lid, van de Wro biedt de PG het gerechtsbestuur de gelegenheid hem hierover inlichtingen, waaronder persoonsgegevens, te verstrekken. Het verzoek van de PG om “het klachtdossier” op te sturen, is hier klaarblijkelijk een toepassing van die wetsbepaling.

Een AVG-klacht en een Wro-verzoek staan los van elkaar. Het is de AVG-commissie ook niet duidelijk dat de PG met zijn verzoek om inlichtingen het oog had op het AVG-klachtdossier. Alvorens in deze situatie een dossier met persoonsgegevens op te sturen, had het gerechtsbestuur bij de PG moeten navragen in het kader van welke procedure hij het verzoek deed en welke gegevens hij verlangde. Vervolgens had het gerechtsbestuur moeten nagaan welke grondslag er bestond om die gegevens te verstrekken (zie in dit verband de vermelde artikelen 5 en 6 van de AVG en de in artikel 15 van de AVG neergelegde beschermingsbepaling voor een betrokkene over de toezending van gegevens als vorm van gegevensverwerking). Het gerechtsbestuur heeft dat niet gedaan, zodat niet valt uit te sluiten dat het verkeerde dossier aan de PG is gestuurd en daarmee de grondslag en de noodzaak ontbreekt van die gegevensverstrekking. Het gerechtsbestuur heeft verder verzuimd [klaagster] op grond van artikel 15, eerste lid, van de AVG uitsluitel te geven over het al dan niet doorzenden van gegevens. Aan een afweging van de mogelijke bezwaren van [klaagster] tegen verstrekking van haar gegevens in relatie tot het doel van die verstrekking, zoals bedoeld in artikel 23 van de AVG, is het gerechtsbestuur niet toegekomen. Ten slotte is onduidelijk of het gerechtsbestuur tijdig [klaagster] heeft ingelicht welke stukken het aan de PG heeft verstrekt.

5. Advies

De AVG-commissie adviseert het gerechtsbestuur om de klacht gegrond te verklaren, voor zover het gaat om het in strijd met de AVG verstrekken van persoonsgegevens van [klaagster] aan de PG en het niet op de hoogte stellen van [klaagster] over de gegevensverstrekking. Voor zover het gerechtsbestuur nog niet heeft beslist op het verzoek van [klaagster] om haar mede te delen welke stukken het aan de PG heeft verstrekt, adviseert de AVG-commissie de klacht ook in zoverre gegrond te verklaren en op korte termijn alsnog op dit verzoek te beslissen.

Namens de AVG-commissie,

[w.g.]

[w.g.]

mr. E.J. Daalder,
voorzitter

mr. T. Hartsuiker,
secretaris