

Aanvullend advies wet verbetering aanpak rijden onder invloed

Dit document bevat de alternatieve tekst van het origineel. Dit document is bedoeld voor mensen met een functionele beperking, zoals slechtzienden en blinden.

De minister voor Rechtsbescherming
drs. S. Dekker
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

Datum 11 februari 2021

Geachte heer Dekker,

Bij brief van 12 januari 2021 verzocht u de Raad voor de rechtspraak (de 'Raad') advies uit te brengen inzake het Wetsvoorstel tot wijziging van de Wegenverkeerswet 1994 en het Wetboek van Strafvordering in verband met het vervangen van de recidiveregeling ernstige verkeersdelicten en het invoeren van diverse maatregelen die zijn gericht op een betere aanpak van rijden onder invloed (het 'Wetsvoorstel').

HET WETSVOORSTEL

Dit wetsvoorstel strekt ertoe de Wegenverkeerswet 1994 ('WVW') en het Wetboek van Strafvordering ('Sv') te wijzigen teneinde de recidiveregeling ernstige verkeersdelicten (art. 123b WVW) te vervangen door:

- een bevoegdheid voor de rechter om een ontzegging van de rijbevoegdheid dadelijk uitvoerbaar te verklaren;
- de mogelijkheid van vervangende hechtenis bij schending van een ontzegging van de rijbevoegdheid en
- een bevoegdheid voor de rechter om bij oplegging van een ontzegging van de rijbevoegdheid het rijbewijs ongeldig te verklaren voor alle categorieën waarvoor het is afgegeven en voor de resterende duur van de geldigheid van dat rijbewijs.

Voorts voorziet het in wijzigingen van art. 8 WVW en art. 164 WVW.

De Raad adviseerde reeds op 18 december 2019 over een eerdere versie van dit wetsvoorstel, dat toen nog aangeduid werd als de 'Wet aanscherping maatregelen rijden onder invloed'.¹

¹ <https://www.rechtspraak.nl/SiteCollectionDocuments/Advies-aanscherping-maatregelen-rijden-onder-invloed.pdf>



Raad voor de
rechtspraak

Na overleg met de gerechten, adviseert de Raad als volgt.²

ADVIES

De Raad stelt met waardering vast dat verschillende punten uit het eerdere advies zijn overgenomen in het gewijzigde concept.

De belangrijkste wijziging ten opzichte van de vorige versie is de voorgestelde rechterlijke bevoegdheid om het rijbewijs ongeldig te verklaren. In de Memorie van Toelichting ('MvT') wordt uiteengezet dat deze ongeldigverklaring deel uitmaakt van de ontzegging van de rijbevoegdheid. Dat roept de vraag op hoe dit precies werkt indien de periode van de ontzegging verlopen is, maar de ongeldigverklaring nog doorloopt (en geen nieuw rijbewijs is afgegeven). Zijn bijvoorbeeld de bepalingen over dadelijke uitvoerbaarheid en vervangende hechtenis ook nog op die periode van toepassing? Voorts verdient het aanbeveling in de MvT aan de hand van enkele voorbeelden te illustreren in welke bijzondere gevallen ongeldigverklaring voor de hand ligt.

In paragraaf 3.1 van de MvT wordt beschreven welke maximale straffen mogelijk zijn in het geval van overtreding van artikel 6 WvW in combinatie met overtreding van artikel 8 WvW. Hierbij wordt 3 jaren of (in geval van roekeloosheid) 6 jaren gevangenisstraf als maximum genoemd. Dit lijkt niet juist, nu in lid 3 van artikel 175 WvW is bepaald dat de in het eerste en tweede lid bepaalde gevangenisstraffen met de helft worden verhoogd indien tevens sprake is van onder meer overtreding van artikel 8 WvW. Dat betekent volgens de Raad dat sprake is van 4 jaren en 6 maanden respectievelijk 9 jaren gevangenisstraf als maximale gevangenisstraf. De Raad verzoekt de Memorie van Toelichting op dit punt aan te passen.

Ten slotte nog een opmerking van enigszins redactionele aard; in artikel I onder A wordt voorgesteld om artikel 8 lid 5 *tweede* zin aan te passen, door na de passage 'in het bloed' in te voegen 'of de adem'. In de tweede zin komen de woorden 'in het bloed' echter niet voor.

WERKLAST

De verwachting is dat het Wetsvoorstel geen substantiële gevolgen zal hebben voor de werklust van de Rechtspraak.

In de vorige versie van de MvT werd aangekondigd dat de grens voor een (bestuursrechtelijke) maatregel van een onderzoek naar de geschiktheid bij ministeriële regeling zou worden verlaagd. Zoals reeds aangegeven in het vorige advies, zou dat tot een werklustverzwaring leiden. Mocht dit voornemen nog steeds bestaan, dan herhaalt

² De Raad voor de rechtspraak heeft op grond van artikel 95 van de Wet op de rechterlijke organisatie een wettelijke adviestaak met betrekking tot nieuwe wets- en beleidsvoorstellen die gevolgen hebben voor de rechtspraak. De adviezen worden vastgesteld na overleg met de gerechten. De Raad voor de rechtspraak is een adviescollege in de zin van artikel 79 en 80 van de Grondwet. Bij het opstellen van zijn adviezen beoordeelt de Raad de voorgenomen wet- en regelgeving in het bijzonder op de gevolgen voor de organisatie en de werklust van de gerechten en op de (praktische) toepasbaarheid en uitvoerbaarheid. Rechters zijn bij de behandeling van individuele zaken niet gebonden aan de inhoud van de wetgevingsadviezen van de Raad voor de rechtspraak.



Raad voor de
rechtspraak

de Raad bij deze nadrukkelijk het verzoek in de gelegenheid te worden gesteld te adviseren over een dergelijke ministeriële regeling.

CONCLUSIE

De Raad heeft geen bezwaren tegen het Wetsvoorstel, maar geeft u in overweging om het Wetsvoorstel en de MvT op de in dit advies genoemde onderdelen aan te passen.

TOT SLOT

Indien na het uitbrengen van dit advies het Wetsvoorstel op belangrijke onderdelen wordt gewijzigd of indien uit nadere uitvoeringsregelgeving belangrijke werklastgevolgen voortvloeien, dan wordt de Raad graag in de gelegenheid gesteld daarover aanvullend te adviseren. Met het oog op de voorbereiding van de gerechten op de invoering van het Wetsvoorstel, stelt de Raad er prijs op als hij geïnformeerd wordt over de indiening van het Wetsvoorstel bij de Tweede en de Eerste Kamer en de plaatsing van de definitieve wetstekst in het *Staatsblad*. Ook eventuele nadere regelgeving volgend op dit Wetsvoorstel met gevolgen voor de rechtspleging valt binnen het adviesrecht van de Raad. Voor zover van toepassing, ontvangt de Raad graag een adviesaanvraag voor deze nadere regelgeving.

Hoogachtend,

H.C. Naves
Voorzitter Raad voor de rechtspraak