



Raad voor de
rechtspraak

De minister Economische Zaken en
Klimaat
B. van 't Wout
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Afdeling strategie

bezoekadres
Kneuterdijk 1
2514 EM Den Haag

correspondentieadres
Postbus 90613
2509 LP Den Haag

datum 12 mei 2021
e-mail wetgeving.rvdr@rechtspraak.nl
onderwerp Advies wetsvoorstel Wet Nationaal groeifonds

t (088) 361 00 00
f (088) 361 00 22
www.rechtspraak.nl

Geachte heer Van 't Wout,

Op 12 april jl., verzocht u de Raad voor de rechtspraak (de 'Raad') advies uit te brengen inzake het wetsvoorstel Wet Nationaal groeifonds (het 'Wetsvoorstel').

HET WETSVOORSTEL

In de Miljoenennota 2020 is aangekondigd dat het kabinet de mogelijkheden onderzoekt om het verdienvermogen van Nederland op de lange termijn te versterken en hoe hiertoe een investeringsfonds kan worden opgericht. Naar aanleiding hiervan is de begrotingswet voor het Nationaal groeifonds over 2021 in de vorm van een zogenaamde niet-departementale begroting aan de rijksbegroting toegevoegd (Kamerstukken II, 2020/21, 35570-IX, nr. 1). Voor het beheer van de niet-departementale begroting van het fonds is de Minister van Economische Zaken en Klimaat verantwoordelijk gesteld. Zowel de Algemene Rekenkamer als de Afdeling advisering van de Raad van State hebben in hun adviezen bij het wetsvoorstel (Kamerstukken II, 2020/21, 35570-IX, nrs. 3 en 4) opgemerkt dat het fonds kenmerken heeft van een begrotingsfonds. Desalniettemin is er toen voor gekozen om het oorspronkelijke voorstel door te zetten. Op 1 december 2020 hebben de Minister van Financiën en de Minister van Economische Zaken en Klimaat aan de Tweede Kamer toegezegd dat er alsnog een instellingswet voor een begrotingsfonds zal worden ingediend (Kamerstukken II, 2020/21, 35570-IX, nr. 23). Dit omdat de ministers op basis van de gevoerde debatten hebben geconstateerd dat er zorgen bleven bestaan over de waarborging van de controle van het parlement over de uitgaven uit het fonds.

Dit Wetsvoorstel strekt ertoe het Nationaal Groeifonds in te stellen als een begrotingsfonds en dient ter vervanging van de huidige vormgeving van het fonds via een niet-departementale begroting.

In artikel 10 van het Wetsvoorstel is geregeld dat, in afwijking van de hoofdregel, tegen een besluit genomen op grond van deze wet beroep in eerste en enige aanleg kan worden ingesteld bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven (hierna: het College). Het gaat hier om besluiten krachtens artikel 7 van het Wetsvoorstel, zijnde beschikkingen tot subsidieverstrekking.

Na overleg met de gerechten, adviseert de Raad als volgt.¹

¹ De Raad voor de rechtspraak heeft op grond van artikel 95 van de Wet op de rechterlijke organisatie een wettelijke adviestaak met betrekking tot nieuwe wets- en beleidsvoorstellen die gevolgen hebben voor de rechtspraak. De adviezen worden vastgesteld na overleg met de gerechten. De Raad voor de rechtspraak is een adviescollege in de zin van artikel 79 en 80 van de Grondwet. Bij het opstellen



Raad voor de
rechtspraak

datum 12 mei 2021
pagina 2 van 3

ADVIES

De Raad onderschrijft de keuze in artikel 10 van het Wetsvoorstel voor het College en de daaraan in de toelichting bij dat artikel ten grondslag gelegde overwegingen. Hij voegt daaraan toe dat daarmee ook een toereikende motivering is gegeven om af te wijken van het uitgangspunt van rechtspraak in twee feitelijke instanties.

WERKLAST

Het Wetsvoorstel heeft gevolgen voor de werklast van de Rechtspraak. In financiële zin schat de Raad die gevolgen in op ongeveer € 250.000 per jaar. Hieronder is dit toegelicht.

Toelichting

In de Memorie van Toelichting (MvT) staat de verwachting dat jaarlijks ongeveer 100 subsidieaanvragen zullen worden gedaan. Tegen een (na bezwaar in stand gebleven) geheel of gedeeltelijk afwijzend besluit op de aanvraag, kan beroep worden ingesteld bij het College. Dat zal volgens de MvT slechts enkele keren per jaar gebeuren.

De Raad ziet aanleiding voor een andere verwachting. De belangen kunnen immers (zeer) groot zijn en niet elke aanvraag zal gehonoreerd worden, ook niet na bezwaar. De Raad verwacht dan ook dat de beroepsbereidheid van aanvragers veel hoger zal liggen dan bij subsidieaanvragen op grond van de Kaderwet EZ-subsidies. Daarom houdt de Raad rekening met ongeveer 20 tot 25 beroepszaken per jaar op grond van dit Wetsvoorstel.

De zaken zullen naar verwachting van de Raad aanzienlijk complexer zijn dan de gemiddelde zaak bij het College. De MvT gaat ook uit van complexe aanvragen gelet op de tijdsinvestering, de kosten en eisen die gepaard gaan met het aanvragen van een subsidie (zie punt 7 van het algemeen deel). Tevens zullen de grote belangen ertoe leiden dat de aanvragers veel in het werk zullen stellen om de beroepsprocedure bij het College te laten slagen. De Raad verwacht daarom dat zaken bovengemiddeld veel behandeltijd vergen. De kosten per zaak komen dan tot twee keer zo hoog uit in vergelijking met een gemiddelde zaak.

De Raad concludeert dat het ingeschatte aantal zaken, met de bijbehorende ingeschatte kosten per zaak, leiden tot jaarlijks € 250.000 aan extra kosten voor het College.

CONCLUSIE

van zijn adviezen beoordeelt de Raad de voorgenomen wet- en regelgeving in het bijzonder op de gevolgen voor de organisatie en de werklast van de gerechten en op de (praktische) toepasbaarheid en uitvoerbaarheid. Rechteren zijn bij de behandeling van individuele zaken niet gebonden aan de inhoud van de wetgevingsadviezen van de Raad voor de rechtspraak.



Raad voor de
rechtspraak

datum 12 mei 2021
pagina 3 van 3

Het Wetsvoorstel geeft de Raad voor de rechtspraak geen aanleiding tot het maken van inhoudelijke opmerkingen.

TOT SLOT

Indien na het uitbrengen van dit advies het Wetsvoorstel op belangrijke onderdelen wordt gewijzigd of indien uit nadere uitvoeringsregelgeving belangrijke werklastgevolgen voortvloeien, dan wordt de Raad graag in de gelegenheid gesteld daarover aanvullend te adviseren. Met het oog op de voorbereiding van de gerechten op de invoering van het Wetsvoorstel, stelt de Raad er prijs op als hij geïnformeerd wordt over de indiening van het Wetsvoorstel bij de Tweede en de Eerste Kamer en de plaatsing van de definitieve wetstekst in het *Staatsblad*. Ook eventuele nadere regelgeving volgend op dit Wetsvoorstel met gevolgen voor de rechtspleging valt binnen het adviesrecht van de Raad. Voor zover van toepassing, ontvangt de Raad graag een adviesaanvraag voor deze nadere regelgeving.

Hoogachtend,

drs. P. Arnoldus
Lid Raad voor de rechtspraak