



Raad voor de
rechtspraak

De minister van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties
mr. H.J. van der Vlist
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Afdeling strategie

bezoekadres
Kneuterdijk 1
2514 EM Den Haag

correspondentieadres
Postbus 90613
2509 LP Den Haag

datum 6 september 2021
e-mail wetgeving.rvdr@rechtspraak.nl
cc De Minister voor Rechtsbescherming
onderwerp Advies wetsvoorstel notificatieregeling oplaadpunten
verenigingen van eigenaars

t (088) 361 00 00
f (088) 361 00 22
www.rechtspraak.nl

Geachte heer Van der Vlist,

Op 13 juli 2021 verzocht u de Raad voor de rechtspraak (hierna: de ‘Raad’) advies uit te brengen inzake het wetsvoorstel notificatieregeling oplaadpunten verenigingen van eigenaars (hierna: het ‘Wetsvoorstel’).

HET WETSVOORSTEL

Het Wetsvoorstel beoogt belemmeringen weg te nemen bij het voor eigen rekening en risico plaatsen van oplaadpunten door appartementseigenaars verenigd in Verenigingen van Eigenaars (hierna: ‘VvE’s’). Indien appartementseigenaars een oplaadpunt op een individueel parkeervak of op een gemeenschappelijke parkeergelegenheid willen plaatsen, moet het VvE-bestuur hiervan in kennis worden gesteld. Deze zogeheten ‘notificatie’ vervangt de benodigde toestemming van de VvE voor het plaatsen van een oplaadpunt indien het oplaadpunt volgens de voorwaarden uit de notificatieregeling is geplaatst.

Na overleg met de gerechten, adviseert de Raad als volgt.¹

¹ De Raad voor de rechtspraak heeft op grond van artikel 95 van de Wet op de rechterlijke organisatie een wettelijke adviestaak met betrekking tot nieuwe wets- en beleidsvoorstellen die gevolgen hebben voor de rechtspraak. De adviezen worden vastgesteld na overleg met de gerechten. De Raad voor de rechtspraak is een adviescollege in de zin van artikel 79 en 80 van de Grondwet. Bij het opstellen van zijn adviezen beoordeelt de Raad de voorgenomen wet- en regelgeving in het bijzonder op de gevolgen voor de organisatie en de werklust van de gerechten en op de (praktische) toepasbaarheid en uitvoerbaarheid. Rechters zijn bij de behandeling van individuele zaken niet gebonden aan de inhoud van de wetgevingsadviezen van de Raad voor de rechtspraak.



Raad voor de
rechtspraak

datum 6 september 2021
pagina 2 van 3

ADVIES

Naar aanleiding van het Wetsvoorstel heeft de Raad één inhoudelijke opmerking met betrekking tot de aansprakelijkheid. Bij de bespreking van de aansprakelijkheid voor het oplaadpunt in paragraaf 3.8 van de Memorie van Toelichting wordt niet duidelijk vermeld wie aansprakelijk is voor de herstelwerkzaamheden (als gevolg van het doortrekken van de elektriciteitskabel). Daarvoor moet mogelijk bestrating worden verwijderd en teruggelegd. De Memorie van toelichting lijkt op meerdere gedachten te hinken, waar verwezen wordt naar de artikelen 3:107 BW, 6:174 BW en 6:180 BW. Om dit af te dekken, zou dat duidelijker in de (nog op te stellen) algemene maatregel van bestuur (bijvoorbeeld bij de eisen aan het ‘werkplan’) of in de Memorie van Toelichting kunnen worden beschreven. Dit voorkomt discussies over de aansprakelijkheid voor deze kosten.

WERKLAST

Het Wetsvoorstel leidt mogelijk tot extra zaken vanuit de VvE's, bijvoorbeeld omdat andere eigenaren geen oplaadpunt willen, er bezwaren zijn vanwege brandveiligheid, er geen onderhoud wordt gedaan door de nieuwe eigenaar of autohouders die een oplaadpunt willen door de VvE worden tegengewerkt door veel extra eisen van de VvE. Het is echter moeilijk om op voorhand te zeggen hoeveel extra zaken hieruit voortvloeien.

Indien er meer geschillen komen over het opstalrecht op grond van artikel 5:140 van het Burgerlijk Wetboek, levert dit vooral extra werk op voor de griffie. De griffie moet dan immers ook alle beperkt gerechtigden oproepen. Daar komt nog bij dat de gegevens van de beperkt gerechtigden en waarop het betrekking heeft, vaak niet goed worden aangeleverd door verzoekers, zodat de beperkt gerechtigden de zaak niet kunnen plaatsen en het niet bij de juiste persoon terecht komt. Hierdoor ontvangt de griffie veel telefoontjes en komen veel oproepbrieven retour.

Al met al leidt het Wetsvoorstel naar verwachting tot extra werklast voor de gerechten. De omvang van deze extra werklast valt op dit moment moeilijk te kwantificeren. Nu de extra werklast echter vooral de griffie raakt, gaat de Raad er vooralsnog vanuit dat de werklastgevolgen in financieel opzicht niet substantieel zullen zijn.

CONCLUSIE

De Raad voor de rechtspraak heeft geen zwaarwegende bezwaren tegen het Wetsvoorstel, maar geeft u in overweging om het Wetsvoorstel op de in dit advies genoemde onderdelen te verduidelijken en aan te vullen.



Raad voor de
rechtspraak

datum 6 september 2021
pagina 3 van 3

TOT SLOT

Indien na het uitbrengen van dit advies het Wetsvoorstel op belangrijke onderdelen wordt gewijzigd of indien uit nadere uitvoeringsregelgeving belangrijke werklastgevolgen voortvloeien, dan wordt de Raad graag in de gelegenheid gesteld daarover aanvullend te adviseren. Met het oog op de voorbereiding van de gerechten op de invoering van het Wetsvoorstel, stelt de Raad er prijs op als hij geïnformeerd wordt over de indiening van het Wetsvoorstel bij de Tweede en de Eerste Kamer en de plaatsing van de definitieve wetstekst in het *Staatsblad*. Ook eventuele nadere regelgeving volgend op dit Wetsvoorstel met gevolgen voor de rechtspleging valt binnen het adviesrecht van de Raad. Voor zover van toepassing, ontvangt de Raad graag een adviesaanvraag voor deze nadere regelgeving.

Hoogachtend,

mr. A.A.E. Dorsman
Lid Raad voor de rechtspraak