



## de Rechtspraak

Raad voor de  
rechtspraak

De staatssecretaris van Economische  
Zaken en Klimaat  
mevrouw D. Yeşilgöz-Zegerius  
Postbus 20401  
2500 EK Den Haag

Afdeling strategie

bezoekadres  
Kneuterdijk 1  
2514 EM Den Haag

datum 13 oktober 2021  
e-mail wetgeving.rvdr@rechtspraak.nl  
cc  
bijlage(n)  
onderwerp Advies inzake concept wetsvoorstel publiek toezicht  
platform-to-business verordening

correspondentieadres  
Postbus 90613  
2509 LP Den Haag

t (088) 361 00 00  
f (088) 361 00 22  
www.rechtspraak.nl

Geachte mevrouw Yeşilgöz-Zegerius,

Bij brief van 20 augustus jl, verzocht u de Raad voor de rechtspraak (de 'Raad') advies uit te brengen inzake het concept wetsvoorstel publiek toezicht platform-to-business verordening (het 'Wetsvoorstel').

### **HET WETSVOORSTEL**

Het Wetsvoorstel voorziet in publiekrechtelijk toezicht en handhaving op de bepalingen van de Europese platform-to-business verordening (nr. 2019/1150; hierna: de Verordening) door de Autoriteit Consument en Markt (hierna: ACM), aanvullend op de civielrechtelijke handhaving en de mogelijkheden tot buitengerechtelijke handhaving. De Verordening is van toepassing op de relatie tussen platforms (onlinetussenhandelsdiensten) en ondernemers (zakelijke gebruikers), legt transparantievereisten op aan deze platforms en bouwt waarborgen in voor effectieve geschillenbeslechting.

In artikel 2 van het Wetsvoorstel is de reikwijdte van het Wetsvoorstel afgebakend tot gevallen waarin via het platform goederen of diensten worden aangeboden aan consumenten in Nederland door in Nederland gevestigde ondernemers. Dit betekent dat de ACM kan optreden tegen een in een andere staat gevestigd platform, als een Nederlandse ondernemer via dat platform een product of dienst aan Nederlandse consumenten aanbiedt.

Ingevolge artikel 3 van het Wetsvoorstel wordt de ACM belast met het toezicht op de naleving van de bepalingen van de Verordening. In aanvulling op de bevoegdheden uit titel 5.2 van de Algemene wet bestuursrecht en de Instellingswet ACM, kan de ACM ingevolge artikel 4 van het Wetsvoorstel een bindende gedragslijn opleggen.

Op grond van artikel 5 van het Wetsvoorstel is de ACM bevoegd om een last onder dwangsom of een bestuurlijke boete op te leggen. Daarbij dient er sprake te zijn van daadwerkelijke of mogelijke schade aan collectieve belangen van zakelijke gebruikers van onlinetussenhandelsdiensten.

Wat betreft de rechtsbescherming staat tegen besluiten van de ACM inzake dit Wetsvoorstel beroep in eerste aanleg bij de rechtbank Rotterdam en hoger beroep bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven (hierna CBb) open.



Raad voor de  
rechtspraak

datum 13 oktober 2021  
pagina 2 van 4

Daarnaast voorziet het Wetsvoorstel in een verduidelijking van de verhouding tussen de bepalingen van de Verordening inzake collectieve rechtsvorderingen en de bepalingen in boek 3 van het Burgerlijk Wetboek en het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering daarover.

Na overleg met de gerechten, adviseert de Raad als volgt.<sup>1</sup>

## ADVIES

### I Bestuursrechtelijke aspecten

#### *Algemeen*

De Raad merkt op dat de reikwijdte van het Wetsvoorstel zoals opgenomen in artikel 2 nader wordt ingevuld door de artikelsgewijze toelichting op dit artikel. In deze toelichting staat onder meer dat artikel 2 moet worden gelezen in samenhang met artikel 2, tweede lid, van de Verordening. Verder staat hier dat het begrip ‘aanbieden van goederen en diensten’ in die bepaling van de Verordening op dezelfde wijze moet worden begrepen als in de EEX-verordening en de verordening Rome I (overweging 9 bij de Verordening). De Raad acht het niet wenselijk dat artikel 2 alleen kan worden begrepen na raadpleging van de artikelsgewijze toelichting en adviseert om dit artikel hierop aan te passen.

#### *Rechtsmacht en concentratie van zaken in eerste aanleg*

De Raad acht de keuze voor een rechtsgang die eindigt bij het CBb en de daarvoor gegeven motivering overtuigend.

Ten aanzien van de voorgestelde concentratie in eerste aanleg van de betreffende zaken bij de rechtbank Rotterdam merkt de Raad het volgende op. In het Toetsingskader wettelijke concentratie,<sup>2</sup> dat door de Raad in samenspraak met de gerechten op 21 september 2011 is opgesteld, is opgenomen dat rechterlijke concentratie slechts aan de orde is indien:

De behandeling van een categorie zaken bijzondere rechterlijke expertise vereist,

**en**

\* zich jaarlijks een beperkt aantal zaken van deze categorie aandient

**of**

\* gewenst is in verband met aansluiting bij ketenpartners

**of**

\* om redenen van een gezonde bedrijfsvoering.

Wat betreft de eis van specifieke deskundigheid is de Raad van mening dat hieraan is voldaan. In de artikelsgewijze toelichting bij artikel 7 is aangegeven dat de keuze voor toedeling van de rechtsmacht in

<sup>1</sup> De Raad voor de rechtspraak heeft op grond van artikel 95 van de Wet op de rechterlijke organisatie een wettelijke adviestaak met betrekking tot nieuwe wets- en beleidsvoorstellen die gevolgen hebben voor de rechtspraak. De adviezen worden vastgesteld na overleg met de gerechten. De Raad voor de rechtspraak is een adviescollege in de zin van artikel 79 en 80 van de Grondwet. Bij het opstellen van zijn adviezen beoordeelt de Raad de voorgenomen wet- en regelgeving in het bijzonder op de gevolgen voor de organisatie en de werklust van de gerechten en op de (praktische) toepasbaarheid en uitvoerbaarheid. Rechterlijke zaken zijn bij de behandeling van individuele zaken niet gebonden aan de inhoud van de wetgevingsadviezen van de Raad voor de rechtspraak.

<sup>2</sup> Toetsingskader-wettelijke-concentratie.pdf



Raad voor de  
rechtspraak

datum 13 oktober 2021  
pagina 3 van 4

eerste aanleg aan de rechtbank Rotterdam in lijn is met de keuze die is gemaakt ten aanzien van de Mededingingswet en de Wet handhaving consumentenbescherming, wetgeving ten aanzien waarvan de ACM belast is met het toezicht en de handhaving. Gezien de expertise van de rechtbank Rotterdam met deze regelgeving, is concentratie bij deze rechtbank volgens de Raad in dit geval op zijn plaats. Uit de Memorie van Toelichting blijkt dat er naar verwachting een gering aantal bestuursrechtelijke beroepszaken bij de betreffende rechtbank zullen instromen als gevolg van dit Wetsvoorstel (zie hierna onder Werklast). De Raad kan zich daarom vinden in een concentratie van deze zaken bij de rechtbank Rotterdam.

## II Civielrechtelijke aspecten

Het Wetsvoorstel haakt aan bij hetgeen is opgenomen in het wetsvoorstel Implementatiewet richtlijn representatieve vorderingen voor consumenten, waarover de Raad eerder op 23 juni 2021 advies heeft uitgebracht<sup>3</sup>. Voor wat betreft de gevolgen voor civiel volstaat de Raad hier met een verwijzing naar het onderdeel omtrent de geografische-territoriale aanknopingsfactoren onder ‘Algemeen, sub c’ in genoemd advies en met de opmerking dat ook in dit verband de eis van de nauwe band met Nederland een problematische is. Hierbij past wel de kanttekening dat een en ander in het geval van deze Verordening minder ingewikkeld is dan bij de implementatie van eerdergenoemde richtlijn, omdat het hier gaat om een direct werkende verordening, en bij strijd met de Nederlandse wet de verordening zonder meer voor gaat, zoals de minister ook onderkent.

### **WERKLAST**

Het Wetsvoorstel zal naar verwachting niet leiden tot substantiële werklastgevolgen. De Raad voorziet wel dat deze beroepszaken inhoudelijk complexer zullen zijn dan een gemiddelde zaak, maar gelet op het verwachte geringe aantal extra zaken zal geen sprake zijn van een substantiële stijging van de werklast.

Mocht dat dit in de toekomst toch anders blijken te zijn dan komt de Raad hierop terug.

### **CONCLUSIE**

De Raad voor de rechtspraak heeft geen zwaarwegende bezwaren tegen het Wetsvoorstel, maar geeft u in overwegingen om het Wetsvoorstel op het in dit advies genoemde onderdelen te verduidelijken dan wel aan te passen.

### **TOT SLOT**

Indien na het uitbrengen van dit advies het Wetsvoorstel op belangrijke onderdelen wordt gewijzigd of indien uit nadere uitvoeringsregelgeving belangrijke werklastgevolgen voortvloeien, dan wordt de Raad graag in de gelegenheid gesteld daarover aanvullend te adviseren. Met het oog op de voorbereiding van de gerechten op de invoering van het Wetsvoorstel, stelt de Raad er prijs op als hij geïnformeerd wordt over de indiening van het Wetsvoorstel bij de Tweede en de Eerste Kamer en de plaatsing van de definitieve wetstekst in het *Staatsblad*. Ook eventuele nadere regelgeving volgend op dit Wetsvoorstel

---

<sup>3</sup> <https://www.rechtspraak.nl/SiteCollectionDocuments/2021-29-advies-implementatiewet-richtlijn-representatieve-vorderingen-consumenten.pdf>



Raad voor de  
rechtspraak

datum 13 oktober 2021  
pagina 4 van 4

met gevolgen voor de rechtspleging valt binnen het adviesrecht van de Raad. Voor zover van toepassing, ontvangt de Raad graag een adviesaanvraag voor deze nadere regelgeving.

Hoogachtend,

drs. P. Arnoldus  
Lid Raad voor de rechtspraak