



Raad voor de
rechtspraak

De Minister van Economische Zaken en
Klimaat
Mr. Drs. M.A.M. Adriaansens
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Afdeling strategie

bezoekadres
Kneuterdijk 1
2514 EM Den Haag

correspondentieadres
Postbus 90613
2509 LP Den Haag

datum 18 januari 2022
e-mail wetgeving.rvdr@rechtspraak.nl
onderwerp Aanvullend advies inzake de concept uitvoeringswet
markttoezichtverordening, onderdeel binnentreden woningen
zonder toestemming

t (088) 361 00 00
f (088) 361 00 22
www.rechtspraak.nl

Geachte mevrouw Adriaansens,

Bij brief van 21 december 2021, verzocht uw ministerie de Raad voor de rechtspraak (de 'Raad') *aanvullend* advies uit te brengen betreffende de concept uitvoeringswet markttoezichtverordening (het 'Wetsvoorstel'). Dit Wetsvoorstel voorziet in een wijziging van verschillende wetten ter uitvoering van de Europese Markttoezichtverordening van 16 juli 2019 ((EU) nr. 2019/1020; hierna: markttoezichtverordening). De markttoezichtverordening regelt het markttoezicht op producten en is gericht op het verbeteren van het toezicht op producten in de interne markt om zo bij te dragen aan betere naleving van Europese wet- en regelgeving inzake onder andere veiligheid, gezondheid en milieu.

HET VERZOEK

Op 14 oktober 2020 heeft de Raad geadviseerd over het Wetsvoorstel.¹ Uw ministerie heeft besloten naar aanleiding van het ontvangen advies van de Raad van State een aantal zaken in het Wetsvoorstel aan te passen, waaronder de bevoegdheid om zonder toestemming een woning binnen te treden. In het eerder ter advisering voorgelegd Wetsvoorstel werd ten aanzien van de bevoegdheid om zonder toestemming een woning binnen te treden aangesloten bij de Algemene wet op het binnentreden, die een machtiging van de burgemeester vereist. De vraag is opgeworpen of de burgemeester wel in staat is de belangen goed af te wegen aangezien hij weinig affiniteit met markttoezicht heeft. Uw ministerie is daarom aangeraden om een ander orgaan hiervoor aan te wijzen. Naar aanleiding van het voornoemde advies is er voor gekozen het oorspronkelijk ter advisering voorgelegde Wetsvoorstel op dit onderdeel te wijzigen en nu een voorafgaande machtiging van de rechter-commissaris te eisen voor de bevoegdheid van toezichthouders tot het zonder toestemming binnentreden van een woning. De Raad wordt verzocht om (alleen) over deze wijziging aanvullend te adviseren.

Na overleg met de gerechten, adviseert de Raad als volgt.²

¹ <https://www.rechtspraak.nl/SiteCollectionDocuments/2020-43-advies-markttoezichtverordening.pdf>

² De Raad voor de rechtspraak heeft op grond van artikel 95 van de Wet op de rechterlijke organisatie een wettelijke adviestaak met betrekking tot nieuwe wets- en beleidsvoorstellen die gevolgen hebben voor de rechtspraak. De adviezen worden vastgesteld na overleg met de gerechten. De Raad voor de rechtspraak is een adviescollege in de zin van artikel 79 en 80 van de Grondwet. Bij het opstellen van zijn adviezen beoordeelt de Raad de voorgenomen wet- en regelgeving in het bijzonder op de gevolgen voor de organisatie en de



Raad voor de
rechtspraak

datum 18 januari 2022
pagina 2 van 3

ADVIES

De Raad wil zijn waardering uitspreken dat uw ministerie de Raad in de gelegenheid heeft gesteld aanvullend over de wijziging te adviseren.

De wijziging van de bevoegdheid om zonder toestemming een woning binnen te treden geeft de Raad voor de rechtspraak geen aanleiding tot het maken van inhoudelijke opmerkingen.

WERKLAST

De wijziging heeft gevolgen voor de werklast van de Rechtspraak. De Raad schat het aantal extra zaken echter beperkt in en verwacht daardoor dat de toename van de werklast niet substantieel is.

TOT SLOT

Indien na het uitbrengen van dit aanvullende advies het Wetsvoorstel op belangrijke onderdelen wordt gewijzigd of indien uit nadere uitvoeringsregelgeving belangrijke werklastgevolgen voortvloeien, dan wordt de Raad graag in de gelegenheid gesteld daarover aanvullend te adviseren. Met het oog op de voorbereiding van de gerechten op de invoering van het Wetsvoorstel, stelt de Raad er prijs op als hij geïnformeerd wordt over de indiening van het Wetsvoorstel bij de Tweede en de Eerste Kamer en de plaatsing van de definitieve wetstekst in het *Staatsblad*. Ook eventuele nadere regelgeving volgend op dit Wetsvoorstel met gevolgen voor de rechtspleging valt binnen het adviesrecht van de Raad. Voor zover van toepassing, ontvangt de Raad graag een adviesaanvraag voor deze nadere regelgeving.

Hoogachtend,

drs. P. Arnoldus
Lid Raad voor de rechtspraak



Raad voor de
rechtspraak

datum 18 januari 2022
pagina 3 van 3

BIJLAGE: WETSTECHNISCH EN REDACTIONEEL COMMENTAAR

- Het Wetboek van strafvordering hanteert het onderscheid verzoek-vordering. Nu de machtiging wordt aangevraagd door hetzij het openbaar ministerie/de officier van justitie dan wel de minister van Justitie en Veiligheid lijkt het begrip ‘vordering’ van toepassing. Verzoeken worden gedaan door de verdachte/de raadsman.
- Alvorens een last te geven is derhalve een voorafgaande machtiging vereist van de rechter-commissaris, echter door wie de machtiging mag worden aangevraagd is niet duidelijk. Het lijkt de officier van justitie nu de rechter-commissaris het openbaar ministerie kan horen alvorens te beslissen. Verheldering op dit punt in de wettelijke bepalingen, is gewenst. Daarnaast dringt de vraag zich op of de betrokkene als dan niet ook gehoord moet worden, zo wenselijk bijgestaan door een advocaat.
- Artikel 171 van het Wetboek van Strafvordering inzake de griffier van de rechter-commissaris is van overeenkomstige toepassing. Niet geheel duidelijk is waarom specifiek dit artikel van overeenkomstige toepassing wordt verklaard.
- Niet bepaald is op welke wijze de rechter-commissaris zijn beslissing kenbaar maakt. Aangenomen mag worden dat de beslissing schriftelijk wordt vastgelegd in een beschikking.
- Niet bepaald is op welke wijze de beschikking kenbaar gemaakt wordt aan het openbaar ministerie of de minister. Ook is niet bepaald of de betrokkene wordt geïnformeerd en op welke wijze.
- Artikel 446 lid 1 Sv is niet van toepassing omdat het in alle gevallen niet betreft een krachtens dit wetboek (lees Sv) genomen vordering. Ook op dit punt is nadere uitwerking en toelichting wenselijk.
- Gelet op de termijn van veertien dagen waarbinnen beroep kan worden ingesteld, dient de begindatum van die termijn helder te zijn: is dit de datum van de beschikking die onverwijld kenbaar gemaakt wordt aan het openbaar ministerie/de minister of is dit de datum van betekening. Staat beroep in cassatie open voor het openbaar ministerie/de minister en de betrokkene?
- Onze Minister maakt de machtiging van de rechter-commissaris gelijktijdig met de zelfstandige last bekend. Aangenomen mag worden dat hier de bekendmaking aan de betrokkene van de onherroepelijke machtiging is bedoeld. De wijze van bekendmaking ontbreekt. Ook hier is een nadere uitwerking gewenst.