



de Rechtspraak

Raad voor de  
rechtspraak

De minister Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties  
Mr. Drs. H.G.J. Bruins Slot  
Postbus 20011  
2500 EA Den Haag

Afdeling strategie

bezoekadres  
Kneuterdijk 1  
2514 EM Den Haag

correspondentieadres  
Postbus 90613  
2509 LP Den Haag

datum 27 januari 2022  
e-mail wetgeving.rvdr@rechtspraak.nl  
cc De Minister voor rechtsbescherming  
bijlage(n)  
onderwerp Advies concept wetsvoorstel tot wijziging van de  
Huisvestingswet 2014

t (088) 361 00 00  
f (088) 361 00 22  
www.rechtspraak.nl

Geachte mevrouw Bruins Slot,

Bij mailbericht van 29 november 2021, verzocht uw ministerie de Raad voor de rechtspraak (de ‘Raad’) advies uit te brengen inzake het concept wetsvoorstel tot wijziging van de Huisvestingswet 2014 (het ‘Wetsvoorstel’).

## HET WETSVOORSTEL

Het Wetsvoorstel strekt tot wijziging van de Huisvestingswet 2014 ter verbetering van de werking, uitvoerbaarheid en toekomstbestendigheid van die wet. Om dit te bereiken worden de regels aangaande woonruimteverdeling, woonruimtevoorraadbeheer en de sturing en het toezicht op het lokale huisvestingsbeleid aangevuld en aangepast. Daarnaast wordt een aantal technische wijzigingen doorgevoerd en wordt verduidelijkt hoe de Huisvestingswet 2014 zich in de praktijk verhoudt tot andere aanverwante wet- en regelgeving.

Tegen besluiten inzake de Huisvestingswet 2014 staat beroep open bij de rechtbank en hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het Wetsvoorstel brengt hierin geen verandering.

Na overleg met de gerechten, adviseert de Raad als volgt.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> De Raad voor de rechtspraak heeft op grond van artikel 95 van de Wet op de rechterlijke organisatie een wettelijke adviestaak met betrekking tot nieuwe wets- en beleidsvoorstellen die gevolgen hebben voor de rechtspraak. De adviezen worden vastgesteld na overleg met de gerechten. De Raad voor de rechtspraak is een adviescollege in de zin van artikel 79 en 80 van de Grondwet. Bij het opstellen van zijn adviezen beoordeelt de Raad de voorgenomen wet- en regelgeving in het bijzonder op de gevolgen voor de organisatie en de werklust van de gerechten en op de (praktische) toepasbaarheid en uitvoerbaarheid. Rechteren zijn bij de behandeling van individuele zaken niet gebonden aan de inhoud van de wetgevingsadviezen van de Raad voor de rechtspraak.



Raad voor de  
rechtspraak

datum 27 januari 2022  
pagina 2 van 3

## **ADVIES**

### *Algemeen*

De Raad begrijpt uit paragraaf 3.2.2 van de Memorie van Toelichting (hierna: MvT) dat gemeenten naar keuze het woonruimtevoorraadbeheer kunnen reguleren door middel van een verordening op grond van de Huisvestingswet dan wel een omgevingsplan (of beheersverordening) op grond van de Omgevingswet nadat die wet in werking is getreden. De Raad vindt deze keuze minder wenselijk met name omdat de handhavingsbevoegdheden maar ook de handhavingscultuur onder deze wetsfamilies uiteen kunnen lopen. Tussen de verschillende gemeenten kunnen er op die manier verschillen ontstaan in de wijze van handhaving van normen die tot hetzelfde doel beogen te leiden. Verder vraagt de Raad zich af of het handhavingsspoor via de Huisvestingswet nodig is in het kader van de beperking van grond- of verdragsrechten als er ook een mogelijkheid is om dit in het ruimtelijke spoor te regelen; een regeling van een ruimtelijk probleem in het ruimtelijke spoor lijkt ook meer voor de hand te liggen. De Raad adviseert om het Wetsvoorstel hierop aan het passen dan wel hieraan in de MvT aandacht te besteden.

De Huisvestingswet 2014 bevat geen verplichting voor gemeenten om een Huisvestingsverordening vast te stellen. Deze wet en het onderhavige Wetsvoorstel bevatten echter wel regels die verplicht in een huisvestingsverordening opgenomen moeten worden als deze wordt vastgesteld (bijvoorbeeld artikelen 11a en 11b van de Huisvestingswet 2014 en artikel I, onderdeel H, van het Wetsvoorstel). Die regels gaan over het behouden van de 'wachtijd/inschrijfduur' wanneer men wacht op een sociale huurwoning. De Raad vraagt zich af waarom dergelijke regels niet gelden voor inwoners van gemeenten waarin geen Huisvestingsverordening is vastgesteld. De Raad adviseert aan dit punt aandacht te besteden in de MvT.

## **WERKLAST**

Het Wetsvoorstel heeft gevolgen voor de werklast van de Rechtspraak. De Raad verwacht een toename van het aantal zaken. Vooral in de beginfase worden zaken verwacht die principieel van aard zijn. Daarbij kan gedacht worden aan een beroep op verdragsrechten of op de uitbreiding van de reikwijdte van de Wet bijzondere maatregelen grootstedelijke problematiek. De toename zal naar verwachting echter beperkt zijn. Om die reden schat de Raad in dat het Wetsvoorstel geen substantiële gevolgen heeft voor de werklast.

## **CONCLUSIE**

De Raad voor de rechtspraak onderkent het belang van het Wetsvoorstel. De Raad heeft geen zwaarwegende bezwaren tegen het Wetsvoorstel, maar geeft u in overweging om het Wetsvoorstel op de in dit advies genoemde onderdelen te verduidelijken dan wel aan te passen.

## **TOT SLOT**

Indien na het uitbrengen van dit advies het Wetsvoorstel op belangrijke onderdelen wordt gewijzigd of indien uit nadere uitvoeringsregelgeving belangrijke werklastgevolgen voortvloeien, dan wordt de Raad graag in de gelegenheid gesteld daarover aanvullend te adviseren. Met het oog op de voorbereiding van



Raad voor de  
rechtspraak

datum 27 januari 2022  
pagina 3 van 3

de gerechten op de invoering van het Wetsvoorstel, stelt de Raad er prijs op als hij geïnformeerd wordt over de indiening van het Wetsvoorstel bij de Tweede en de Eerste Kamer en de plaatsing van de definitieve wetstekst in het *Staatsblad*. Ook eventuele nadere regelgeving volgend op dit Wetsvoorstel met gevolgen voor de rechtspleging valt binnen het adviesrecht van de Raad. Voor zover van toepassing, ontvangt de Raad graag een adviesaanvraag voor deze nadere regelgeving.

Hoogachtend,

drs. P. Arnoldus  
Lid Raad voor de rechtspraak