



Raad voor de  
rechtspraak

De minister voor Rechtsbescherming  
dhr. F.M. Weerwind  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag

Afdeling strategie

bezoekadres  
Kneuterdijk 1  
2514 EM Den Haag

correspondentieadres  
Postbus 90613  
2509 LP Den Haag

datum 2 juni 2022  
e-mail wetgeving.rvdr@rechtspraak.nl  
onderwerp Advies Verzamelwet beslag- en executierecht

t (088) 361 00 00  
f (088) 361 00 22  
www.rechtspraak.nl

Geachte heer Weerwind,

Bij brief van 11 april 2022, verzocht u de Raad voor de rechtspraak (hierna: de ‘Raad’) advies uit te brengen inzake de Verzamelwet beslag- en executierecht (hierna: het ‘Wetsvoorstel’).

## HET WETSVOORSTEL

Het Wetsvoorstel bevat, in aanvulling op de Wet herziening beslag- en executierecht (de Wet van 3 juni 2020 tot wijziging van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering en de Faillissementswet in verband met de herziening van het beslag- en executierecht), nog enkele wijzigingen van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna: Rv). De wijzigingen zijn nodig als gevolg van onder meer praktijkervaringen met het herziene beslag- en executierecht. Een aantal wijzigingen heeft ten doel om te voorkomen dat de schuldenaar met onnodige kosten wordt geconfronteerd. Het Wetsvoorstel bevat verder een aantal aanpassingen van meer technische aard.

Na overleg met de gerechten, adviseert de Raad als volgt.<sup>1</sup>

## ADVIES

### *Wijziging van artikel 475a Rv*

In het Wetsvoorstel wordt in artikel 475a lid 5 en lid 6 Rv het woord ‘kalendermaand’ vervangen door het woord ‘maand’. Het woord ‘kalendermaand’ staat echter pas in lid 6 na inwerkingtreding van de Verzamelwet Justitie en Veiligheid 2022, die thans aanhangig is in de Tweede Kamer. De Raad vraagt zich af of de aanpassing niet direct kan worden meegenomen in dat wetsvoorstel.

---

<sup>1</sup> De Raad voor de rechtspraak heeft op grond van artikel 95 van de Wet op de rechterlijke organisatie een wettelijke adviestaak met betrekking tot nieuwe wets- en beleidsvoorstellen die gevolgen hebben voor de rechtspraak. De adviezen worden vastgesteld na overleg met de gerechten. De Raad voor de rechtspraak is een adviescollege in de zin van artikel 79 en 80 van de Grondwet. Bij het opstellen van zijn adviezen beoordeelt de Raad de voorgenoemde wet- en regelgeving in het bijzonder op de gevolgen voor de organisatie en de werklust van de gerechten en op de (praktische) toepasbaarheid en uitvoerbaarheid. Rechterlijke zaken zijn bij de behandeling van individuele zaken niet gebonden aan de inhoud van de wetgevingsadviezen van de Raad voor de rechtspraak.



Raad voor de  
rechtspraak

datum 2 juni 2022  
pagina 2 van 3

In het voorgestelde artikel 475a lid 7 Rv is een verwijzing opgenomen naar artikel 479i lid 3 Rv. De Raad merkt op dat artikel 479i Rv nu geen lid 3 heeft en de voorgestelde wettekst ook geen introductie daarvan bevat. Op blz. 4 van de Memorie van Toelichting (hierna: de MvT) wordt het artikel 479i lid 3 Rv wel genoemd ('*Verder wordt het voorgestelde artikel 479i, lid 3, Rv (zie onderdeel E) toegevoegd aan de artikelen waarin het woord 'bank' wordt gebruikt*'), maar de ter consultatie voorgelegde wettekst bevat verder geen voorstel tot toevoeging van dit artikellid. Dit artikellid wordt ook niet vermeld in de toelichting van onderdeel E in de MvT. De Raad adviseert dit punt te verduidelijken.

In het voorgestelde artikel 475a lid 9 Rv wordt volgens de MvT geregeld dat, in afwijking van artikel 6:135 lid 1 onder a van het Burgerlijk Wetboek, verrekening van lopende verplichtingen door de bank mogelijk blijft. Dit lijkt naar het oordeel van de Raad wat ruim geformuleerd gelet op de bedoeling om de schuldenaar in de primaire levensbehoeften te laten voorzien. Denkbaar is dat ook andere leenverhoudingen (dan hypotheek) tussen bank en schuldenaar onder de bepaling (kunnen) vallen en dat is, gezien de toelichting, niet de bedoeling. De Raad acht een limitatieve opsomming of verduidelijking in de MvT wenselijk.

#### *Kosten bij artikel 475aa Rv*

In artikel 475aa Rv wordt verduidelijkt dat de deurwaarder aan de schuldenaar en de bank mag vragen of de schuldenaar een betaalrekening of spaarrekening heeft bij de betreffende bank. De deurwaarder weet dan of het zinvol is om een beslagexploot uit te brengen. De regeling van artikel 475aa Rv beoogt daarmee kosten te besparen, hetgeen ook is vermeld in de [MvT bij het wetsvoorstel herziening beslag- en executierecht](#) (blz. 49). Die informatieverstrekking van de bank aan de deurwaarder doet echter de vraag rijzen of banken daar administratiekosten voor in rekening gaan brengen en in hoeverre dus daadwerkelijk kosten worden bespaard. Administratiekosten zijn weliswaar lager dan de kosten voor het uitbrengen van een exploit, maar de mogelijke verschuldigdheid van deze kosten behoeft wel aandacht. Dit geldt te meer nu met dit wetsvoorstel (mede) wordt beoogd de positie van de schuldenaar te verbeteren. De Raad adviseert dit punt in de toelichting mee te nemen.

#### *Maritaal beslag (artikel 770a Rv)*

In het voorgestelde artikel 770a lid 2 Rv is bepaald dat de artikelen 441 lid 3, 447 en 448 Rv niet van toepassing zijn als maritaal beslag is gelegd. De Raad geeft in overweging dat artikel 441 lid 1 Rv daar ook aan kan worden toegevoegd. Artikel 441 lid 1 Rv bepaalt dat het beslag slechts kan worden gedaan voor een vordering waarvan het geldelijk beloop bepaalbaar is. Voor het leggen van maritaal beslag is vermelding van een bedrag in het verzoek echter niet vereist, zodat artikel 441 lid 1 Rv niet hoeft te gelden.

#### *Artikel III en artikel IV*

Artikel III bevat alleen een regeling voor onderdeel F in geval van eerdere inwerkingtreding dan de Verzamelwet Justitie en Veiligheid 2022. Het bevat, voor dat geval, geen regeling voor onderdeel C voor zover het artikel 475a lid 6 Rv betreft. Als de Verzamelwet beslag en executie eerder in werking treedt dan is wijziging van lid 6, op dat moment, (nog) niet nodig, want dan staat het woord 'kalendermaand' daar nog niet in (zie artikel X, onderdeel G, van het wetsvoorstel Verzamelwet Justitie en Veiligheid 2022). De Raad vraagt zich af waarom onderdeel C hier niet genoemd wordt. Is dat vanwege artikel IV? Zo ja, dan geeft de Raad in overweging die twee artikelen in elkaar te schuiven. Zo



Raad voor de  
rechtspraak

datum 2 juni 2022  
pagina 3 van 3

nee, dan adviseert de Raad ter verduidelijking een opmerking over onderdeel C (artikel 475a lid 6 Rv) aan artikel III toe te voegen.

### **WERKLAST**

De Raad verwacht naar aanleiding van dit Wetsvoorstel geen gevolgen voor de werklast van de Rechtspraak.

### **CONCLUSIE**

De Raad voor de rechtspraak heeft geen zwaarwegende bezwaren tegen het Wetsvoorstel, maar geeft u in overweging om het Wetsvoorstel op de in dit advies genoemde onderdelen te verduidelijken en aan te passen.

### **TOT SLOT**

Indien na het uitbrengen van dit advies het Wetsvoorstel op belangrijke onderdelen wordt gewijzigd of indien uit nadere uitvoeringsregelgeving belangrijke werklastgevolgen voortvloeien, dan wordt de Raad graag in de gelegenheid gesteld daarover aanvullend te adviseren. Met het oog op de voorbereiding van de gerechten op de invoering van het Wetsvoorstel, stelt de Raad er prijs op als hij geïnformeerd wordt over de indiening van het Wetsvoorstel bij de Tweede en de Eerste Kamer en de plaatsing van de definitieve wetstekst in het *Staatsblad*. Ook eventuele nadere regelgeving volgend op dit Wetsvoorstel met gevolgen voor de rechtspleging valt binnen het adviesrecht van de Raad. Voor zover van toepassing, ontvangt de Raad graag een adviesaanvraag voor deze nadere regelgeving.

Hoogachtend,

mr. A.A.E. Dorsman  
Lid Raad voor de rechtspraak