



Raad voor de  
rechtspraak

De minister voor Rechtsbescherming  
dhr. F.M. Weerwind  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag

Afdeling strategie

bezoekadres  
Kneuterdijk 1  
2514 EM Den Haag

correspondentieadres  
Postbus 90613  
2509 LP Den Haag

datum 10 augustus 2022  
e-mail wetgeving.rvdr@rechtspraak.nl  
onderwerp Advies wetsvoorstel stroomlijning bestuurlijke boetemaxima en termijnen

t (088) 361 00 00  
f (088) 361 00 22  
www.rechtspraak.nl

Geachte heer Weerwind,

Bij brief van 2 juni 2022, verzocht u de Raad voor de rechtspraak (de ‘Raad’) advies uit te brengen inzake het concept wetsvoorstel stroomlijning bestuurlijke boetemaxima en termijnen (het ‘Wetsvoorstel’).

## HET WETSVOORSTEL

De aanleiding voor dit Wetsvoorstel is het feit dat in 2015 de Afdeling advisering van de Raad van State een spontaan advies uitgebracht over de ontwikkelingen die met name de bestuurlijke boete sinds het begin van de jaren negentig heeft doorgemaakt en de betekenis daarvan voor de positie van de burger. In het nader rapport dat naar aanleiding van dat advies is opgesteld, is uitvoerig gereageerd op dat advies. Het kabinet concludeerde onder meer dat, om het maatschappelijk en juridisch draagvlak voor de bestuurlijke boete te behouden, bijsturing geboden is met name ten aanzien van onverklaarbare verschillen in de hoogte van boetes (Stcrt. 2018, 31269, p. 1).

Het Wetsvoorstel voorziet onder meer in een wijziging in titel 5.4 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) waardoor voor de wettelijke maximumhoogte van een bestuurlijke boete moet worden aangesloten bij de boetecategorieën in artikel 23, vierde lid, van het Wetboek van Strafrecht. Daartoe wordt artikel 5:46 van de Awb aangepast.

Na overleg met de gerechten, adviseert de Raad als volgt.<sup>1</sup>

## ADVIES

### Wijziging Regeling verlaagd griffierecht en indexeringsbevoegdheid art. 11:2, tweede lid, van de Awb

<sup>1</sup> De Raad voor de rechtspraak heeft op grond van artikel 95 van de Wet op de rechterlijke organisatie een wettelijke adviestaak met betrekking tot nieuwe wets- en beleidsvoorstellen die gevolgen hebben voor de rechtspraak. De adviezen worden vastgesteld na overleg met de gerechten. De Raad voor de rechtspraak is een adviescollege in de zin van artikel 79 en 80 van de Grondwet. Bij het opstellen van zijn adviezen beoordeelt de Raad de voorgenomen wet- en regelgeving in het bijzonder op de gevolgen voor de organisatie en de werklust van de gerechten en op de (praktische) toepasbaarheid en uitvoerbaarheid. Rechterlijke zaken zijn bij de behandeling van individuele zaken niet gebonden aan de inhoud van de wetgevingsadviezen van de Raad voor de rechtspraak.



Raad voor de  
rechtspraak

datum 10 augustus 2022  
pagina 2 van 3

De Raad merkt op dat in het huidige artikel 1, onderdeel c en d, van bijlage 3 bij de Awb een verlaagd griffierecht geldt voor bestuurlijke boetes van maximaal € 340 en voor kostenbeschikkingen voor bestuursdwang van maximaal € 340. Met de voorgestelde wijziging worden deze bedragen vervangen door het bedrag dat is vastgesteld voor de eerste categorie in artikel 23, vierde lid, van het Wetboek van Strafrecht. Volgens de Memorie van Toelichting (hierna: MvT)<sup>2</sup> vloeit deze wijziging voort uit de voorgestelde wijziging van artikel 5:53 van de Awb. Door in het aangepaste artikel 5:53 van de Awb dynamisch te verwijzen naar artikel 23, vierde lid, Wetboek van Strafrecht, ligt het volgens de MvT voor de hand om ook in Bijlage 3, onderdeel c, dynamisch te verwijzen naar dit artikellid al werkt de verwijzing in beide artikelen verschillend uit. De Raad merkt op dat hiermee niet is gemotiveerd waarom voor onderdeel d (kostenbeschikking bestuursdwang) ook is gekozen voor een koppeling met artikel 23, vierde lid, Wetboek van Strafrecht en adviseert om dit in de MvT alsnog te doen, te meer nu het Wetsvoorstel ziet op de hoogte van bestuurlijke boetes en niet op de kosten voor bestuursdwang.

In dit verband wijst de Raad ook op het feit dat met het gewijzigde artikel 11:2, tweede lid, van de Awb het voormelde onderdeel c (bestuurlijke boete) wel en onderdeel d (dwangsom) niet is opgenomen in de uitzonderingen op de algemene indexeringsbevoegdheid. Gevolg hiervan is dat onderdeel d naast de tweejaarlijkse indexering van de maximumbedragen van de strafrechtelijke boetecategorieën op grond van artikel 23, negende lid, Wetboek van Strafrecht ook kan worden geïndexeerd op grond van artikel 11:2, tweede lid, van de Awb, hetgeen de wetgever blijkens de artikelsgewijze toelichting op de gemaakte uitzonderingen juist heeft willen voorkomen. Dit lijkt ook minder wenselijk nu de wetgever er in dit Wetsvoorstel voor heeft gekozen de onderdelen c en d gelijk op te laten lopen. Geadviseerd wordt onderdeel d alsnog op te nemen in de uitzonderingen op artikel 11:2, tweede lid, van de Awb dan wel in de MvT te motiveren waarom hiervoor niet is gekozen.

#### Overgangsrecht

Ingevolge het Wetsvoorstel blijft op een bestuurlijke boete die is opgelegd voor het tijdstip van inwerkingtreding van deze wet, het recht van toepassing dat gold voor dat tijdstip. De Raad vraagt zich af hoe dit zich verhoudt tot het zogeheten *lex mitior*-beginsel, inhoudende dat bij verandering in de wetgeving na het tijdstip waarop het beboetbare feit begaan is de voor de verdachte gunstigste bepalingen worden toegepast (artikel 5:46, vierde lid, van de Awb juncto artikel 1, tweede lid, van het Wetboek van Strafrecht). De Raad adviseert hieraan in de MvT aandacht te besteden.

#### **WERKLAST**

Het Wetsvoorstel leidt naar verwachting niet tot substantiële werklastgevolgen voor de gerechten.

#### **CONCLUSIE**

De Raad voor de rechtspraak onderkent het belang van het Wetsvoorstel. De Raad heeft geen zwaarwegende bezwaren tegen het Wetsvoorstel, maar geeft u in overweging om het Wetsvoorstel op

---

<sup>2</sup> Zie MvT, artikelsgewijze toelichting, Hoofdstuk I, onderdeel E



Raad voor de  
rechtspraak

datum 10 augustus 2022  
pagina 3 van 3

de in dit advies genoemde onderdelen te verduidelijken dan wel aan te passen.

### **TOT SLOT**

Indien na het uitbrengen van dit advies het Wetsvoorstel op belangrijke onderdelen wordt gewijzigd of indien uit nadere uitvoeringsregelgeving belangrijke werklastgevolgen voortvloeien, dan wordt de Raad graag in de gelegenheid gesteld daarover aanvullend te adviseren. Met het oog op de voorbereiding van de gerechten op de invoering van het Wetsvoorstel, stelt de Raad er prijs op als hij geïnformeerd wordt over de indiening van het Wetsvoorstel bij de Tweede en de Eerste Kamer en de plaatsing van de definitieve wetstekst in het *Staatsblad*. Ook eventuele nadere regelgeving volgend op dit Wetsvoorstel met gevolgen voor de rechtspleging valt binnen het adviesrecht van de Raad. Voor zover van toepassing, ontvangt de Raad graag een adviesaanvraag voor deze nadere regelgeving.

Hoogachtend,

drs. P. Arnoldus  
Lid Raad voor de rechtspraak