



Raad voor de
rechtspraak

De minister voor Rechtsbescherming
dhr. F.M. Weerwind
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

Afdeling strategie

bezoekadres
Kneuterdijk 1
2514 EM Den Haag

correspondentieadres
Postbus 90613
2509 LP Den Haag

datum 26 augustus 2022
e-mail wetgeving.rvdr@rechtspraak.nl
onderwerp Advies Wijziging van Boek 6 van het Burgerlijk Wetboek in
verband met het toekennen van de bevoegdheid aan de rechter
om een betalingsregeling op te leggen

t (088) 361 00 00
f (088) 361 00 22
www.rechtspraak.nl

Geachte heer Weerwind,

Bij brief van 22 juni 2022, verzocht u de Raad voor de rechtspraak (hierna: de ‘Raad’) advies uit te brengen inzake de Wijziging van Boek 6 van het Burgerlijk Wetboek (hierna: BW) in verband met het toekennen van de bevoegdheid aan de rechter om een betalingsregeling op te leggen (hierna: het ‘Wetsvoorstel’).

HET WETSVOORSTEL

Het Wetsvoorstel beoogt de positie van schuldenaren die niet in één keer kunnen betalen te verbeteren. De schuldenaar is op grond van artikel 6:29 BW zonder toestemming van de schuldeiser niet bevoegd het verschuldigde in gedeelten te voldoen. De civiele rechter (hierna: de rechter) kan op dit moment alleen met medewerking van de schuldeiser een betalingsregeling opleggen. Artikel 6:29 BW wordt in het Wetsvoorstel aangevuld met de mogelijkheid dat ook tegen de wil van de schuldeiser door de rechter een betalingsregeling kan worden opgelegd wanneer het op grond van de redelijkheid en billijkheid niet van de schuldenaar gevergd kan worden dat hij zijn vordering in één keer betaalt. De rechter weegt daarbij ook de belangen van de schuldeiser. De schuldeiser mag door de betalingsregeling niet onevenredig benadeeld worden. Beide partijen dienen in de gelegenheid te worden gesteld zich over de regeling uit te laten.

Na overleg met de gerechten, adviseert de Raad als volgt.¹

ADVIES

De Raad spreekt zijn waardering uit voor de in het Wetsvoorstel aan de rechter toegekende bevoegdheid om een betalingsregeling op te leggen. De rechter wordt hierdoor in staat gesteld om maatwerk te

¹ De Raad voor de rechtspraak heeft op grond van artikel 95 van de Wet op de rechterlijke organisatie een wettelijke adviestaak met betrekking tot nieuwe wets- en beleidsvoorstellen die gevolgen hebben voor de rechtspraak. De adviezen worden vastgesteld na overleg met de gerechten. De Raad voor de rechtspraak is een adviescollege in de zin van artikel 79 en 80 van de Grondwet. Bij het opstellen van zijn adviezen beoordeelt de Raad de voorgenomen wet- en regelgeving in het bijzonder op de gevolgen voor de organisatie en de werklust van de gerechten en op de (praktische) toepasbaarheid en uitvoerbaarheid. Rechteren zijn bij de behandeling van individuele zaken niet gebonden aan de inhoud van de wetgevingsadviezen van de Raad voor de rechtspraak.



Raad voor de
rechtspraak

datum 26 augustus 2022
pagina 2 van 3

leveren en tot een realistische betalingsregeling te komen waarbij alle partijen geholpen zijn. De schuld wordt immers op termijn voldaan, terwijl voorkomen wordt dat de schuldenaar een op dat moment niet op te brengen bedrag ineen moet betalen en (verder) in de financiële problemen raakt.

De voorgelegde Memorie van Toelichting (hierna: MvT) geeft de Raad aanleiding tot het maken van de volgende twee opmerkingen.

Op pagina 5 van de MvT staat: *“In de pilot werkt de rechtbank intensief samen met de zorgverzekeraar Achmea en de gemeentelijke schuldhulpverlening.”* De Raad wil verduidelijken dat de samenwerking van de rechtbank bij de pilot Zorgzaken plaatsvindt met de zorgverzekeraar Achmea, de gemeente en de schuldhulpverlening. De Raad adviseert de MvT op dit punt aan te passen.

Daarnaast wordt op pagina 6 van de MvT in voetnoot 18 verwezen naar *“Aanhangsel Handelingen II 2021/2022 nr. 2275”*. Het is niet duidelijk waarom deze verwijzing is opgenomen. De betreffende alinea gaat over de evaluatie van voornoemde pilot. Het aangehaalde Aanhangsel van de Handelingen bevat echter alleen een vijftal Kamervragen aan de minister voor Rechtsbescherming en de minister gaat pas in zijn beantwoording in op de evaluatie van de pilot (zie Aanhangsel Handelingen II 2021/2022 nr. 2431). De Raad adviseert dit te verduidelijken. Daarbij wordt opgemerkt dat in de beantwoording niet wordt ingegaan op de overweging van andere rechtbanken om met de procedure te experimenteren, zodat de voetnoot daar geen betrekking op kan hebben.

WERKLAST

Indien aan de rechter de bevoegdheid wordt gegeven om een betalingsregeling op te leggen, zal de rechter de in dat kader ingenomen stellingen en overgelegde stukken moeten beoordelen. De daarvoor benodigde stukken zullen niet in alle gevallen direct in het geding zijn gebracht. De rechter zal de zaak in dat geval moeten aanhouden om partijen de mogelijkheid te geven de noodzakelijke financiële onderbouwing te verschaffen. Daarna zal de zaak opnieuw beoordeeld moeten worden. Dit zal zowel de rechter als de juridisch medewerker een extra tijdsbesteding van één uur opleveren. Het is ook niet uitgesloten dat de financiële onderbouwing zal worden behandeld op een volgende zitting. Deze zitting zal worden gepland voor één uur. Inclusief additionele voorbereiding en de daadwerkelijke zitting betekent dit voor zowel rechter als juridisch medewerker een extra tijdsbesteding van twee uur. De zaken waarin een mogelijke oplegging van een betalingsregeling ter sprake komt zullen dus extra tijd vergen in de behandeling.

De inschatting van de Raad is dat de mogelijkheid van het opleggen van een betalingsregeling aan de orde zal worden gesteld in 5% tot 10% van de handelszaken kanton en in 1% tot 2% van de handelszaken bij de civiele rechter. De toename van het aantal zaken en de extra tijd per zaak leiden dus tot een werklastverzwaring voor de gerechten. Hier staat tegenover dat er eveneens een werklastverlichting wordt verwacht ten gevolge van de preventieve normerende werking die van deze wet zal uitgaan. De verwachting is dat het aantal van deze zaken ten gevolge van deze preventieve normerende werking met 10% zal afnemen. Per saldo is de verwachting van de Raad daarom dat de werklastgevolgen voor de Rechtspraak bij in werking treden van deze wet niet substantieel zullen zijn.

CONCLUSIE



Raad voor de
rechtspraak

datum 26 augustus 2022
pagina 3 van 3

De Raad voor de rechtspraak kan zich (op hoofdlijnen) verenigen met het Wetsvoorstel en spreekt daarvoor zijn waardering uit. De Raad geeft u in overweging om het Wetsvoorstel op de in dit advies genoemde onderdelen aan te passen en te verduidelijken.

TOT SLOT

Indien na het uitbrengen van dit advies het Wetsvoorstel op belangrijke onderdelen wordt gewijzigd of indien uit nadere uitvoeringsregelgeving belangrijke werklastgevolgen voortvloeien, dan wordt de Raad graag in de gelegenheid gesteld daarover aanvullend te adviseren. Met het oog op de voorbereiding van de gerechten op de invoering van het Wetsvoorstel, stelt de Raad er prijs op als hij geïnformeerd wordt over de indiening van het Wetsvoorstel bij de Tweede en de Eerste Kamer en de plaatsing van de definitieve wetstekst in het *Staatsblad*. Ook eventuele nadere regelgeving volgend op dit Wetsvoorstel met gevolgen voor de rechtspleging valt binnen het adviesrecht van de Raad. Voor zover van toepassing, ontvangt de Raad graag een adviesaanvraag voor deze nadere regelgeving.

Hoogachtend,

mr. A.A.E. Dorsman
Lid Raad voor de rechtspraak