

Advies

.....

samenstelling commissie
mr. E.J. Daalder (vz)
mr. A. van Gijzen en
mr. J.L. Verbeek

klachtnummer
2023.002

datum hoorzitting
-

secretaris
mr. A.E. Kamperman

datum advies
17 oktober 2023

betreft
Advies over de klacht van [klager] en
[klaagster] over het gerechtsbestuur van
de Centrale Raad van Beroep

.....

1. Procesverloop

[Klaagster] heeft bij de Centrale Raad van Beroep (hierna: de CRvB) een hogerberoepsprocedure gevoerd over haar aanvraag voor bijstand op grond van de Participatiewet om te kunnen voorzien in de kosten van levensonderhoud van haar zoon, [klager]. De CRvB heeft in deze procedure bij uitspraak van 12 mei 2022, [ECLI:NL:CRVB:2022:1004](#), in haar nadeel beslist.

Bij brief van 19 juni 2023 hebben [klaagster] en [klager] bij het gerechtsbestuur van de CRvB een klacht ingediend.

Op 22 augustus 2023 heeft het gerechtsbestuur de AVG-commissie verzocht een advies uit te brengen over een te nemen beslissing.

Bij brief van 18 september 2023 heeft het gerechtsbestuur een reactie op de klacht gegeven.

Bij brief van 2 oktober 2023 hebben [klaagster] en [klager] gereageerd op de reactie van het gerechtsbestuur van 18 september 2023.

2. De klacht

[Klaagster] en [klager] klagen dat de CRvB in zijn uitspraak van 12 mei 2022 misbruik heeft gemaakt van de persoonsgegevens van [klager]. Het betreft overwegingen van de CRvB over hem, waaronder hoeveel studiefinanciering hij heeft geleend, de stelling dat van hem verwacht mag worden dat hij de kosten van zijn inwoning bij [klaagster] zelf draagt en de daarop gebaseerde conclusie dat deze kosten zich voor [klaagster] niet voordoen en zij dus geen recht zou hebben op bijstand. Nu [klager] niet als (mede)belanghebbende was aangemerkt ging het in de procedure bij de CRvB alleen om de vraag of [klaagster] recht had op de door haar aangevraagde bijstand. De verwerking van de persoonsgegevens van [klager] was niet noodzakelijk om die vraag te

beantwoorden. Het proces en de uitspraak zijn daarom in strijd met de Algemene Verordening Gegevensbescherming (hierna: de AVG), aldus [klager] en [klaagster].

3. Bevoegdheid van de AVG-commissie

Ingevolge artikel 3, tweede lid, van de Regeling verwerking persoonsgegevens bestuursrechtelijke colleges heeft de AVG-commissie tot taak te beoordelen of bij de verwerking van de persoonsgegevens van de klager inbreuk is gemaakt op de AVG. Voor zover de klacht ziet op verwerkingen van persoonsgegevens van [klager], geldt dat die onder verantwoordelijkheid van het gerechtsbestuur van de CRvB bij de uitoefening van de rechterlijke taak, bedoeld in artikel 55, derde lid, van de AVG, zijn verricht. De AVG-commissie is daarom bevoegd over een door het gerechtsbestuur te nemen beslissing daarover te adviseren.

Voor zover [klager] en [klaagster] verzoeken om herziening van de uitspraak van de CRvB is de AVG-commissie niet bevoegd daarover te adviseren. Een verzoek om herziening van de uitspraak valt buiten de taak van de AVG-commissie en kan alleen gedaan worden bij de bestuursrechter die de uitspraak heeft gedaan, in dit geval dus de CRvB.

4. Rechtmatigheid gegevensverwerking

Ingevolge artikel 6, eerste lid, aanhef en onder e, van de AVG is een verwerking rechtmatig indien en voor zover de verwerking noodzakelijk is voor de vervulling van een taak van algemeen belang. De rechterlijke taak is een dergelijke taak van algemeen belang. Een onderdeel van de rechterlijke taak is het doen van uitspraken. De bestuursrechter doet uitspraak op de grondslag van het beroepschrift, de overgelegde stukken, het verhandelde tijdens het vooronderzoek en het onderzoek ter zitting. Het is aan de bestuursrechter om te bepalen welke gegevens relevant zijn voor de beoordeling van de zaak. De persoonsgegevens van [klager] maakten deel uit van de overgelegde stukken en de CRvB heeft de persoonsgegevens van [klager] relevant geacht voor de beoordeling van het hoger beroep van [klaagster]. De verwerkingen waar [klager] en [klaagster] over klagen, zijn daarom rechtmatig. De AVG-commissie adviseert het gerechtsbestuur de klacht ongegrond te verklaren.

5. Verzoek om schadevergoeding

[Klager] en [klaagster] verzoeken om financiële compensatie. Voor het ontstaan van een recht op schadevergoeding is onder meer vereist dat de gestelde schade het gevolg is van een onrechtmatige handeling. Nu de verwerkingen van de persoonsgegevens door de CRvB niet onrechtmatig waren, hebben [klager] en [klaagster] geen recht op schadevergoeding. De AVG-commissie adviseert het gerechtsbestuur daarom het verzoek om schadevergoeding af te wijzen.

6. Advies

De AVG-commissie adviseert het gerechtsbestuur van de CRvB om de klacht ongegrond te verklaren en het verzoek om schadevergoeding af te wijzen.

Namens de AVG-commissie,

[w.g.]

mr. E.J. Daalder,
voorzitter

[w.g.]

mr. A.E. Kamperman,
secretaris