



Raad voor de  
rechtspraak

De minister voor Economische Zaken  
en Klimaat  
Mr. Drs. M.A.M Adriaansens  
Postbus 20401  
2500 EK Den Haag

Afdeling strategie

bezoekadres  
Kneuterdijk 1  
2514 EM Den Haag

correspondentieadres  
Postbus 90613  
2509 LP Den Haag

datum 17 mei 2023  
e-mail wetgeving.rvdr@rechtspraak.nl  
cc De minister voor Rechtsbescherming  
bijlage(n) -  
onderwerp Advies inzake de Verzamelwet EZK

t (088) 361 00 00  
f (088) 361 00 22  
www.rechtspraak.nl

Geachte mevrouw Adriaansens,

Bij brief van 17 maart 2023, verzocht u de Raad voor de rechtspraak (de 'Raad') advies uit te brengen inzake de concept Verzamelwet EZK (het 'Wetsvoorstel').

## HET WETSVOORSTEL

In het wetsvoorstel worden diverse wetten aangepast, te weten de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), Instellingswet Autoriteit Consument en Markt, Kaderwet EZK- en LNV-subsidies, Aanbestedingswet 2012, Telecommunicatiewet, Wet op het Centraal bureau voor de statistiek en Wet marktordening gezondheidszorg. Dit advies beperkt zich tot de voorgestelde wijziging van bijlage 2 van de Awb

De inhoudelijke aanpassing van bijlage 2 van de Awb betreft de harmonisatie van de instantie waar beroep kan worden ingesteld tegen twee typen besluiten van de Autoriteit Consument en Markt (hierna: ACM). Deze twee typen besluiten betreffen:

- 1) het inhoudelijke besluit van de ACM, en
- 2) het openbaarmakingsbesluit van de ACM.

Tegen beide typen besluiten kan een onderneming thans beroep instellen bij verschillende bestuursrechtters.

ad 1) beroep in eerste aanleg is mogelijk bij de rechtbank Rotterdam en hoger beroep is mogelijk bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven (hierna: CBb). Tegen bepaalde inhoudelijke besluiten staat echter beroep in eerste en enige aanleg bij het CBb open.

ad 2) beroep is (in alle gevallen) in eerste aanleg mogelijk bij de rechtbank Rotterdam en hoger beroep is mogelijk bij het CBb.

Dit leidt ertoe dat de beroepsprocedure van een openbaarmakingsbesluit niet gelijk loopt met de beroepsprocedure van een inhoudelijk besluit in het geval tegen dit bijhorende inhoudelijke besluit beroep in eerste en enige aanleg openstaat bij het CBb.

Bijlage 2 van de Awb wordt in het Wetsvoorstel zodanig aangepast dat voor inhoudelijke besluiten en bijbehorende openbaarmakingsbesluiten dezelfde rechtsgang geldt. Concreet betekent dit het volgende:



Raad voor de  
rechtspraak

datum 17 mei 2023  
pagina 2 van 4

- in het geval tegen een inhoudelijk besluit beroep bij de rechtbank Rotterdam en hoger beroep bij het CBb openstaat zal ook in het vervolg voor het bijhorende openbaarmakingsbesluit de mogelijkheid open blijven staan om eerst beroep bij de rechtbank Rotterdam en vervolgens hoger beroep bij het CBb in te stellen;
- in het geval tegen een inhoudelijk besluit uitsluitend beroep in eerste en enige aanleg bij het CBb openstaat zal er in het vervolg tegen het bijbehorende openbaarmakingsbesluit ook uitsluitend beroep in eerste en enige aanleg bij het CBb openstaan.

Na overleg met de gerechten, adviseert de Raad als volgt.<sup>1</sup>

## ADVIES

### *Rechtsbescherming*

De Raad hanteert als uitgangspunt rechtspraak in twee feitelijke instanties. Waar desondanks een uitzondering wordt beoogd, dient daarvoor een deugdelijke motivering te worden gegeven. Voor de beoordeling van de keuze om bestuursrechtelijke beroepszaken te concentreren bij een gerecht, zoekt de Raad aansluiting bij haar Toetsingskader wettelijke concentratie dat is vastgesteld op 21 september 2011. Hieruit volgt dat concentratie mogelijk is als er specifieke deskundigheid is vereist voor de behandeling van de beroepszaken en het gaat om een beperkt aantal zaken per jaar.

In de Memorie van Toelichting (pag. 1) wordt opgemerkt dat met de voorgestelde aanpassing van bijlage 2 bij de Awb wordt beoogd te voorkomen dat procedures over de inhoudelijke besluiten bij het CBb moeten wachten vanwege nog lopende procedures over openbaarmakingsbesluiten bij de rechtbank Rotterdam, alsook dat twee rechters mogelijk op een andere wijze het inhoudelijke besluit toetsen (de rechtbank Rotterdam indirect in het kader van de toetsing van het openbaarmakingsbesluit en het CBb direct door de toetsing van het inhoudelijke besluit zelf). De Raad ziet het belang van deze aanpassing en onderschrijft de keuze van de wetgever om de toetsing van de openbaarmakingsbesluiten in die gevallen in eerste en enige aanleg te concentreren bij het CBb en dit niet meer in eerste aanleg bij de rechtbank Rotterdam en in hoger beroep bij het CBb te laten plaatsvinden. Daarbij acht de Raad het van belang dat het thans gaat om een zeer klein aantal zaken waarin de rechtbank Rotterdam zich (vaak in het kader van een voorlopige voorzieningsprocedure) moet uitlaten over zeer gespecialiseerde materie waarover deze rechtbank inhoudelijk niet, maar het CBb wel bevoegd is te oordelen.

## WERKLAST

Het Wetsvoorstel leidt naar verwachting niet tot substantiële werklastgevolgen voor de Rechtspraak.

---

<sup>1</sup> De Raad voor de rechtspraak heeft op grond van artikel 95 van de Wet op de rechterlijke organisatie een wettelijke adviestaak met betrekking tot nieuwe wets- en beleidsvoorstellen die gevolgen hebben voor de rechtspraak. De adviezen worden vastgesteld na overleg met de gerechten. De Raad voor de rechtspraak is een adviescollege in de zin van artikel 79 en 80 van de Grondwet. Bij het opstellen van zijn adviezen beoordeelt de Raad de voorgenomen wet- en regelgeving in het bijzonder op de gevolgen voor de organisatie en de werklust van de gerechten en op de (praktische) toepasbaarheid en uitvoerbaarheid. Rechters zijn bij de behandeling van individuele zaken niet gebonden aan de inhoud van de wetgevingsadviezen van de Raad voor de rechtspraak.



Raad voor de  
rechtspraak

datum 17 mei 2023  
pagina 3 van 4

## **CONCLUSIE**

De Raad voor de rechtspraak kan zich verenigen met de voorgestelde wijziging van bijlage 2 van de Awb in het Wetsvoorstel en spreekt daarvoor zijn waardering uit.

## **TOT SLOT**

Indien na het uitbrengen van dit advies het Wetsvoorstel op belangrijke onderdelen wordt gewijzigd of indien uit nadere uitvoeringsregelgeving belangrijke werklastgevolgen voortvloeien, dan wordt de Raad graag in de gelegenheid gesteld daarover aanvullend te adviseren. Met het oog op de voorbereiding van de gerechten op de invoering van het Wetsvoorstel, stelt de Raad er prijs op als hij geïnformeerd wordt over de indiening van het Wetsvoorstel bij de Tweede en de Eerste Kamer en de plaatsing van de definitieve wetstekst in het *Staatsblad*. Ook eventuele nadere regelgeving volgend op dit Wetsvoorstel met gevolgen voor de rechtspleging valt binnen het adviesrecht van de Raad. Voor zover van toepassing, ontvangt de Raad graag een adviesaanvraag voor deze nadere regelgeving.

Hoogachtend,

drs. P. Arnoldus  
Lid Raad voor de rechtspraak



de Rechtspraak

Raad voor de  
rechtspraak

datum 17 mei 2023

pagina 4 van 4

**\*\*\*BIJLAGE: WETSTECHNISCH EN REDACTIONEEL COMMENTAAR\*\*\*]**