

## UITTREKSEL

### PROCESINLEIDING IN CASSATIE IN EEN WAMCA-PROCEDURE

#### VOORWOORD

1. Stichting Diesel Emissions Justice ("**Emissions Justice**") heeft bij procesinleiding van 17 december 2024 cassatieberoep ingesteld in een procedure op grond van de Wet Afwikkeling Massaschade in Collectieve Actie ("**WAMCA**"). Zij meent dat het bepaalde in artikel 1018c lid 2 Rv niet geldt voor de procesinleiding in cassatie.<sup>1</sup> Voor zover vereist, doet Emissions Justice echter zekerheidshalve aantekening van de procesinleiding in het centraal register voor collectieve acties. Een samenvatting volgt hieronder.

#### PROCESPARTIJEN EN BESTREDEN UITSPRAKEN

2. Eiseres tot cassatie is Emissions Justice.
3. Verweersters in cassatie zijn (a) Stellantis N.V. ("**Stellantis**"), Stellantis Europe S.P.A., Alfa Romeo S.P.A., FCA US LLC en FCA Netherlands B.V. (de "**Importeur**") (samen: "**Stellantis c.s.**"); (b) 71 in de procesinleiding nader genoemde dealers van voertuigen; en (c) een andere in de procesinleiding genoemde dealer. Verweersters onder (a) hebben in in de vorige instantie laatstelijk woonplaats gekozen op het kantoor van de advocaat mr. A. Knigge (Houthoff Coöperatief U.A., Gustav Mahlerplein 50, 1082 MA, Amsterdam), verweersters onder (b) op het kantoor van de advocaat mr. M.J. van Joolingen (Banning N.V., Spinhuiswal 2, 5211 JG, Den Bosch), verweerster onder (c) op het kantoor van de advocaat mr. J.S. de Jong (Stichting Rechtsbijstand Mobiliteitsbranche, Takenhofplein 3, 6538 SZ, Nijmegen).
4. Emissions Justice komt in cassatieberoep van de arresten die het gerechtshof Amsterdam op 13 augustus 2024 en 22 oktober 2024 heeft gewezen, onder zaaknummer 200.312.819/01, tussen Emissions Justice als appellante in principaal appel, tevens geïntimeerde in incidenteel appel en verweersters als geïntimeerden in principaal appel, tevens waar het Stellantis c.s. betreft als appellanten in incidenteel appel.

---

<sup>1</sup> In dezelfde zin conclusie A-G Snijders van 18 oktober 2024, ECLI:NL:PHR:2024:1074, nrs. 3.1-3.9; conclusie A-G Wissink van 8 november 2024, ECLI:NL:PHR:2024:1190, nrs. 4.15-4.17.

5. Voor zover vereist, heeft het Hof verlof voor het instellen van cassatieberoep verleend. Het arrest van 22 oktober 2024 is bij arrest van 26 november 2024 verbeterd op de voet van artikel 31 Rv.
6. Verweersters kunnen uiterlijk op 16 januari 2025 in de procedure bij de Hoge Raad verschijnen.

### SAMENVATTING CASSATIEMIDDEL

7. De zaak betreft in cassatie twee vragen:
  - (i) Is de Nederlandse rechter bevoegd om kennis te nemen van alle vorderingen van Emissions Justice, specifiek van al haar vorderingen tegen de buitenlandse gedaagden Stellantis Europe S.P.A., Alfa Romeo S.P.A. en FCA US LLC (de “**Autofabrikanten**”)?
  - (ii) Is op de collectieve actie het regime van artikel 3:305a (oud) BW van toepassing, of het nieuwe regime geïntroduceerd door de WAMCA?
8. De rechtbank Amsterdam heeft de eerste vraag bevestigend beantwoord bij vonnis van 30 maart 2022. Zij oordeelde vervolgens dat het oude actierecht geldt.
9. Het Hof komt gedeeltelijk tot een andere conclusie. Evenals de Rechtbank, is het Hof van oordeel dat de Nederlandse rechter rechtsmacht kan ontleen aan artikel 8 lid 1 Brussel I-bis respectievelijk artikel 7 lid 1 Rv (*forum connexitatis*). Die rechtsmacht is volgens het Hof echter beperkt. De Nederlandse rechter zou slechts bevoegd zijn om kennis te nemen van vorderingen tegen de Autofabrikanten, in zoverre als Emissions Justice opkomt voor gedupeerden die in Nederland een voertuig hebben gekocht of geleased. Hij zou onbevoegd zijn, in zoverre als Emissions Justice opkomt voor gedupeerden die buiten Nederland, elders in de Europese Unie, een voertuig hebben gekocht of geleased. De Autofabrikanten behoefden namelijk niet te voorzien dat zij voor de Nederlandse rechter zouden worden gedaagd voor elders in de Europese Unie op de markt gebrachte voertuigen, aldus nog steeds het Hof.
10. Het Hof oordeelt dan dat een gesplitst collectieve actieregime geldt. Het oude recht is van toepassing op de collectieve vorderingen voor zover deze betrekking hebben op zogeheten Euro 5 Voertuigen. De WAMCA beheerst de vorderingen voor zover die zien op Euro 6 Voertuigen.

11. Emissions Justice meent dat de Nederlandse rechter onverkort bevoegd is om kennis te nemen van al haar vorderingen, en dat de WAMCA de gehele collectieve actie beheerst.
12. Kort samengevat miskent het Hof ten eerste dat, in een geval als het onderhavige, niet voorzienbaar behoeft te zijn voor welke gedupeerden in de collectieve actie wordt opgekomen, of op welke specifieke transacties de actie ziet. Voorzienbaarheid is hoogstens bij een verschil in rechtsgrondslag vereist. Dat is hier niet aan de orde.
13. Als al een voorzienbaarheidsvereiste geldt, behoeften de Autofabrikanten slechts te kunnen voorzien dat zij voor (onder meer) de Nederlandse rechter zouden kunnen worden gedagvaard, als rechter van een van de lidstaten waarin de door hen geproduceerde voertuigen op de markt zijn gebracht. De Autofabrikanten konden dat volgens het Hof voorzien. Nu voor het overige aan de vereisten van de artikelen 8 lid 1 Brussel I-bis en 7 lid 1 Rv is voldaan, staat de rechtsmacht van de Nederlandse rechter vast. Dat geldt temeer indien Stellantis, in plaats van de Importeur, als ankergedaagde wordt gehanteerd. Stellantis is de topholding van de Autofabrikanten. Naar analogie met het zogeheten *Akzo*-vermoeden dient dan uitgangspunt te zijn dat de Nederlandse rechter rechtsmacht heeft bij vorderingen die zowel tegen Stellantis als de Autofabrikanten worden ingesteld, en dat diens rechtsmacht voorzienbaar was.
14. Het Hof miskent ten tweede dat in een geval als het onderhavige, waarin sprake is van een reeks van onrechtmatige gebeurtenissen vóór en na 15 november 2016, althans van voortdurend onrechtmatig handelen, de gehele collectieve actie door het nieuwe recht wordt beheerst. De 'knip' die het Hof maakt tussen het in het verkeer brengen van Euro 5 en Euro 6 Voertuigen is arbitrair. Een en ander wordt uitgewerkt in de procesinleiding in cassatie.

## CONCLUSIE

15. Geconcludeerd wordt tot vernietiging van de bestreden arresten, met zodanige verdere beslissing als de Hoge Raad passend acht, kosten rechtens.