

**UITTREKSEL PROCESINLEIDING IN CASSATIE**  
**(VORDERINGSPROCEDURE)**

**1 EISENDE PARTIJ**

Eiseressen tot cassatie zijn:

1. de besloten vennootschap  
**SFDC Netherlands B.V.**,  
statutair gevestigd in Amsterdam,  
kantoorhoudende aan de Gustav Mahlerlaan 2970,  
1081 LA Amsterdam,

en

2. de rechtspersoon naar buitenlands recht  
**Salesforce, Inc.**,  
gevestigd te San Francisco, Californië, Verenigde Staten.

(hierna gezamenlijk "**Salesforce**").

**2 VERWERENDE PARTIJ**

Verweerster in cassatie is:

de stichting  
**Stichting The Privacy Collective**,  
gevestigd te Amsterdam ("**TPC**"),  
kantoorhoudende aan de Catharijnesingel 73,  
3511 GM Utrecht.

### 3 UITTREKSEL PROCESINLEIDING

1. Dit is de eerste cassatie over de ontvankelijkheidseisen in een collectieve schadevergoedingsactie op grond van de Wet afwikkeling massaschade in collectieve actie (WAMCA). Kenmerkend voor de WAMCA is dat een collectieve actie geschiedt op opt-out basis: betrokkenen hoeven niet expliciet in te stemmen, maar zijn gebonden aan de uitkomst tenzij zij tijdig aangeven zich te willen onttrekken. De wetgever heeft de ontvankelijkheidseisen voor WAMCA-vorderingen aangescherpt om commercieel ingestelde claimorganisaties te weren. Art. 80 Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) stelt eveneens eisen aan zaken waarin namens betrokkenen schadevergoeding wordt gevorderd wegens inbreuk op de AVG. Vereist is dat de betrokkene een opdracht geeft aan een organisatie zonder winstoogmerk die actief is op het gebied van de bescherming van persoonsgegevens.
2. In deze cassatie staan twee vragen centraal:
  - (i) Hoe moeten de aangescherpte ontvankelijkheidseisen van de WAMCA – in het bijzonder het door de WAMCA ingevoerde representativiteitsvereiste – worden uitgelegd en toegepast?
  - (ii) Moet in een collectieve actie waarin schadevergoeding wordt gevorderd wegens een inbreuk op de AVG tevens worden getoetst aan de ontvankelijkheidseisen van art. 80 AVG?
3. Deze vragen spelen in een zaak waarin commerciële belangen een grote rol spelen. TPC is *ad hoc* opgericht om deze collectieve actie te voeren, met een claim van EUR 10 miljard, waarvan 10-25% naar de commerciële procesfinancier zou gaan. TPC voldeed bij het instellen van de actie niet aan de WAMCA-eisen voor transparantie, governance en representativiteit, en probeerde dit tijdens de procedure te corrigeren met een systeem van likes op haar website en een agressieve advertentiecampagne.

4. Salesforce stelt dat de belangen van de betrokkenen niet voldoende zijn gewaarborgd door de commerciële uitwassen die de wetgevers juist wilden voorkomen. De rechtbank verklaarde TPC niet-ontvankelijk vanwege een gebrek aan representativiteit, omdat het systeem van anonieme likes onvoldoende informatie bood om de steun van een relevante achterban te beoordelen.
5. Het hof oordeelde in twee tussenarresten dat TPC wel aan de ontvankelijkheidseisen voldeed en vernietigde het vonnis van de rechtbank, waardoor TPC ontvankelijk werd verklaard in haar vorderingen. Met deze procesinleiding stelt Salesforce cassatie in tegen deze arresten. Het cassatiemiddel valt uiteen in acht onderdelen, die op hun beurt weer uiteenvallen in diverse rechts- en motiveringsklachten. Op hoofdlijnen zien de onderdelen van het cassatiemiddel op het volgende:
  - **Onderdeel 1 - Het moment van toetsing van ontvankelijkheid.** Dit onderdeel richt zich tegen de overwegingen van het hof, waarin wordt geoordeeld dat de ontvankelijkheid van de collectieve vordering *ex nunc* moet worden getoetst. Dit zou betekenen dat het voldoende is dat TPC aan de ontvankelijkheidseisen voldoet ten tijde van het sluiten van het onderzoek in hoger beroep, en niet noodzakelijkerwijs op het moment van indiening van de vordering in eerste aanleg. Dit is onjuist, omdat volgens de wet aan de ontvankelijkheidseisen moet worden voldaan vanaf het moment van dagvaarding in eerste aanleg. Dit wordt ondersteund door de wetsgeschiedenis en de ratio van de ontvankelijkheidseisen, die zijn bedoeld om eisers met commerciële beweegredenen te weren.
  - **Onderdeel 2 - Het representativiteitsvereiste.** De rechtbank oordeelde in eerste aanleg dat TPC niet aan het representativiteitsvereiste voldeed, omdat het systeem van anonieme likes op haar website onvoldoende informatie gaf over de steun van een relevante achterban. Het hof oordeelde dat TPC in hoger beroep wel aan dit vereiste voldeed, mede omdat maatschappelijke organisaties hun steun hadden uitgesproken. Het hof heeft hiermee een te lichte maatstaf

gehanteerd voor representativiteit. Het hof heeft ook onvoldoende gemotiveerd waarom een niet te verwaarlozen aantal personen voldoende zou zijn, gezien het totaal van ongeveer 10 miljoen gedupeerden voor wie TPC zegt op te komen.

- **Onderdeel 3 - De governance-vereisten en invloed procesfinancier.** Het hof oordeelde dat TPC aan de governance-vereisten voldeed, dat de belangen van de procesfinancier en TPC parallel liepen en dat het overleggen van de financieringsovereenkomst niet nodig was. Het hof heeft de verkeerde toetsingsmaatstaf gehanteerd en essentiële stellingen van Salesforce niet meegewogen. Het hof had moeten beoordelen of de belangen van de groep voldoende gewaarborgd zijn en of TPC voldoende zeggenschap over de collectieve vordering heeft.
- **Onderdeel 4 - Het gelijksoortigheidsvereiste.** Het hof oordeelde dat de belangen van de groep personen bij de gevorderde verklaringen voor recht en schadevergoedingen gelijksoortig zijn. Salesforce heeft gemotiveerd betwist dat de belangen gelijksoortig zijn. Salesforce heeft aangevoerd dat de gestelde normschendingen betrekking hebben op een veelheid aan feitelijke omstandigheden die per gebruiker verschillen, wat in de weg staat aan het aannemen van gelijksoortigheid. Het hof heeft deze stellingen niet voldoende meegewogen.
- **Onderdeel 5 – De belangenbehartiging ingevolge de statuten.** Het hof oordeelde dat TPC's statutaire doelomschrijving voldoet aan de eis van art. 3:305a, lid 1 BW en dat TPC het belang waar het in deze procedure om gaat ook feitelijk behartigt. Dit is onjuist, aangezien TPC andere en aan de collectieve actie voorafgaande activiteiten moet ontplooiën ter behartiging van het belang waarvoor zij volgens haar statuten opkomt. Het hof heeft ook onvoldoende gemotiveerd welke activiteiten TPC heeft ontplooid, terwijl Salesforce gemotiveerd heeft betwist dat TPC dat heeft gedaan.

- **Onderdeel 6 - Artikel 80 AVG.** Het hof oordeelde dat de vraag hoe het opdrachtvereiste van art. 80 lid 1 jo. art. 82 AVG moet worden uitgelegd, in de inhoudelijke fase van de procedure moet worden beoordeeld. Dit is onjuist. Het hof had dit in de ontvankelijkheidsfase moeten toetsen. De AVG werkt rechtstreeks in het nationale recht en de ontvankelijkheidsvereisten van art. 80 lid 1 AVG moeten in deze fase worden toegepast. Het hof heeft ten onrechte TPC ontvankelijk verklaard zonder te toetsen aan het opdrachtvereiste. Voor zover dit onderdeel niet reeds gegrond is omdat het een *acte clair* betreft, bestaat aanleiding om vragen van uitleg te stellen aan het Hof van Justitie van de Europese Unie over de inhoud en toepassing van de vereisen van art. 80 lid 1 AVG.
- **Onderdeel 7 – Mechanisme voor deelname en vertegenwoordiging.** Het hof oordeelde dat TPC voldoende maatregelen heeft genomen voor deelname aan, of vertegenwoordiging bij de besluitvorming van de personen tot bescherming van wier belangen de rechtsvordering strekt. Het hof heeft hierbij de verkeerde maatstaf aangelegd. Het gaat erom of de leden van de groep kunnen participeren in en vertegenwoordigd zijn bij de besluitvorming, niet slechts of de achterban geïnformeerd kan worden. Het hof heeft ook onvoldoende gemotiveerd waarom de maatregelen van TPC voldoende zouden zijn, gezien de stellingen van Salesforce dat er geen sprake is van deelname en vertegenwoordiging bij de besluitvorming.
- **Onderdeel 8 – Summierlijke ondeugdelijkheid.** Het hof oordeelde dat op de dag van dagvaarding in eerste aanleg niet summierlijk bleek van de ondeugdelijkheid van de vordering. Salesforce heeft echter gesteld dat zij geen datahandelaar is en geen cookies plaatst bij internetgebruikers. Daarmee valt niet in te zien dat de vordering niet summierlijk ondeugdelijk is, aangezien de collectieve actie draait om verwijten ten aanzien van het plaatsen van cookies.

- **Onderdeel 9 – Voortbouwklachten.**

6. Op grond van dit middel vordert Salesforce dat de Hoge Raad de bestreden arresten vernietigt, en verder beslist zoals hij passend acht. Salesforce vordert verder dat TPC wordt veroordeeld in de kosten van het geding, te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW vanaf veertien dagen na de datum van het arrest.