



Raad voor de
rechtspraak

De minister van Economische Zaken
Dhr. msc. LL.M. V.P.G. Karremans
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Afdeling strategie

bezoekadres
Kneuterdijk 1
2514 EM Den Haag

correspondentieadres
Postbus 90613
2509 LP Den Haag

www.rechtspraak.nl

datum 24 november 2025
e-mail wetgeving.rvdr@rechtspraak.nl
uw kenmerk n.v.t.
cc de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid
onderwerp Advies Wijziging van Boek 6 van het Burgerlijk Wetboek in
verband met het invoeren van een afkoelperiode voorafgaand aan
het sluiten van overeenkomsten buiten de verkoopprijs

Geachte heer Karremans,

De Raad voor de rechtspraak (hierna: de ‘Raad’) heeft kennisgenomen van het wetsvoorstel wijziging van Boek 6 van het Burgerlijk Wetboek (hierna: BW) in verband met het invoeren van een afkoelperiode voorafgaand aan het sluiten van overeenkomsten buiten de verkoopprijs (hierna: het ‘Wetsvoorstel’). De Raad heeft gelet op zijn wettelijke adviestaak ex artikel 95 van de Wet op de rechterlijke organisatie in deze meermalen verzocht om een formele adviesaanvraag. Daarop heeft de Raad geen reactie mogen ontvangen. Om die reden ziet de Raad zich thans helaas genoodzaakt om een ongevraagd advies uit te brengen.

HET WETSVORSTEL

Dit Wetsvoorstel introduceert een afkoelperiode van drie werkdagen voor het sluiten van overeenkomsten waarover de consument buiten de verkoopprijs wordt aangesproken. De overeenkomst kan niet langer tijdens of vlak na dit gesprek worden gesloten. Gedurende de afkoelperiode heeft de consument de tijd om een weloverwogen keuze te maken over het al dan niet aangaan van de overeenkomst. Tijdens de afkoelperiode mag de handelaar de consument niet benaderen, kan de betreffende overeenkomst niet worden aangegaan en kan de consument ook niet gebonden worden aan de overeenkomst.

Na overleg met de gerechten, adviseert de Raad als volgt.¹

¹ De Raad voor de rechtspraak heeft op grond van artikel 95 van de Wet op de rechterlijke organisatie een wettelijke adviestaak met betrekking tot nieuwe wets- en beleidsvoorstellen die gevolgen hebben voor de rechtspraak. De adviezen worden vastgesteld na overleg met de gerechten. De Raad voor de rechtspraak is een adviescollege in de zin van artikel 79 en 80 van de Grondwet. Bij het opstellen van zijn adviezen beoordeelt de Raad de voorgenoemde wet- en regelgeving in het bijzonder op de gevolgen voor de organisatie en de werklust van de gerechten en op de (praktische) toepasbaarheid en uitvoerbaarheid. Rechterlijke zaken zijn bij de behandeling van individuele zaken niet gebonden aan de inhoud van de wetgevingsadviezen van de Raad voor de rechtspraak.

datum 24 november 2025
pagina 2 van 4

ADVIES

Algemeen

Het doel van het Wetsvoorstel is het verlagen van de druk die consumenten voelen om direct een overeenkomst te sluiten indien zij worden aangesproken buiten de verkoopp ruimte. De afkoelperiode legt de regie voor het aangaan van een overeenkomst bij de consument en stelt hem in de gelegenheid de informatie die hij heeft ontvangen in alle rust na te lezen, vragen hierover te stellen en deze te vergelijken. Daarnaast vermindert de afkoelperiode de kans dat de consument in actie moet komen om van een overeenkomst die ongewenst is of zelfs onder invloed van oneerlijke handelspraktijken tot stand is gekomen, af te komen.

De handelaar is verplicht om tijdens of vlak na het eerste contactmoment precontractuele informatie (via duidelijke en begrijpelijke taal op schrift of als de consument dat wenst achteraf via een duurzame gegevensdrager, zoals per e-mail) te verstrekken conform artikel 6:230m, eerste lid, BW. Gedurende die afkoelperiode van drie dagen kan er geen overeenkomst worden gesloten, ook niet als de consument daar uitdrukkelijk om verzoekt. Als dat wel gebeurt of als de overeenkomst niet overeenkomt met de precontractuele informatie is de overeenkomst vernietigbaar ex artikel 3:40, tweede lid, BW.

Drie dagen nadat de vereiste precontractuele informatie is verstrekt, kan de handelaar de consument een aanbod (gelijk aan het eerdere) doen om een overeenkomst te sluiten. De consument kan dit aanbod via een communicatiemiddel op afstand aanvaarden, waarna een overeenkomst op afstand (artikel 6:230g, eerste lid, onderdeel e, BW) tot stand komt. Ook kan de handelaar opnieuw langskomen bij de consument om de overeenkomst te sluiten. Die overeenkomst kwalificeert als een overeenkomst buiten de verkoopp ruimte (artikel 6:230g, eerste lid, onderdeel f, subonderdeel 1 of 2, BW).

In beide gevallen geldt vervolgens de wettelijke bedenktijd van veertien dagen (artikel 6:230o BW). Indien de consument na de afkoelperiode geen actie onderneemt, komt er geen overeenkomst tot stand. De afkoelperiode geldt voor alle overeenkomsten waarbij de handelaar het initiatief neemt om de consument buiten de verkoopp ruimte te benaderen (en daarmee dus voor alle sectoren). Er zijn slechts enkele uitzonderingen:

- excursies (waar consumenten met een organisatie meegaan naar een locatie en daar een overeenkomst aangeboden krijgen);
- als de consument de handelaar thuis uitnodigt en daarna een overeenkomst krijgt aangeboden;
- ideële of charitatieve instellingen, kerken, uitgevers van kranten en tijdschriften, loterijen die afdragen aan goede doelen, cultuur, welzijn, sport en samenleving; en
- overeenkomsten waarvan de waarde onder de bagatelbepaling valt (tot een bedrag van € 50,-).

De Raad kan zich in de bedoeling van het Wetsvoorstel vinden, maar heeft de volgende opmerkingen.



Raad voor de
rechtspraak

datum 24 november 2025
pagina 3 van 4

Opmerkingen

Reikwijdte

Allereerst vraagt de Raad zich af waarom het Wetsvoorstel is beperkt tot het sluiten van overeenkomsten buiten de verkoopruimte (colportage). Het is de Raad onduidelijk waarom aan het sluiten van overeenkomsten op afstand (bijvoorbeeld telefonische verkoop) geen aandacht wordt besteed, nu deze consument zich in dezelfde kwetsbare positie bevindt. Immers, ook in deze situatie kan de consument onverwacht onder druk gezet worden om snel een beslissing te nemen. De Raad geeft in overweging het Wetsvoorstel op dit onderdeel aan te passen.

Onduidelijkheid omtrent de kwalificatie van het eerste contactmoment en de daaraan verbonden rechtsgevolgen

Het Wetsvoorstel bepaalt in artikel 6:230ta, eerste lid, BW dat de handelaar verplicht is om tijdens of vlak na het eerste contactmoment precontractuele informatie te verstrekken conform artikel 6:230m, eerste lid, BW. Deze informatie dient dezelfde inhoud te hebben als het voorstel dat drie dagen later wordt gedaan, want anders wordt na de afkoelperiode nieuwe informatie aan de consument verstrekt en wordt deze alsnog ‘overvallen’/kan er verwarring ontstaan over het ‘aanbod’. Maar alleen dat laatste voorstel wordt volgens het Wetsvoorstel gekwalificeerd als een ‘aanbod’. De Raad constateert echter dat de informatie die de eerste keer wordt gegeven (bij het ‘aanspreken’) in feite ook als een aanbod zoals bedoeld in artikel 6:217 BW zou kunnen worden beschouwd. Dat dezelfde informatie drie dagen later opnieuw door de handelaar moet worden verstrekt, lijkt dan ook dubbelop dan wel overbodig.

Voor de handelaar en de consument is het in dit verband onduidelijk welk rechtsgevolg aan de in de verschillende fases door de handelaar verstrekte informatie (en eventuele discrepanties daartussen) wordt verbonden.

Overigens is het de vraag of een handelaar een precontractuele informatieplicht heeft op grond van de Richtlijn consumentenrechten zonder dat hij een aanbod doet. Ook is het de vraag of na de afkoelperiode (met de nodige bedenktijd) nog gesproken kan worden van een ‘koop op afstand’.

De Raad adviseert het Wetsvoorstel op deze punten nader te verduidelijken.

Inperking (contracts-)vrijheid consument

De Raad constateert dat de voorgestelde afkoelperiode het onmogelijk maakt dat een consument een overeenkomst sluit binnen de drie dagen of zelfs direct. Dit is een beperking van de (contracts-) vrijheid van de consument. Tegelijkertijd constateert de Raad dat de doelstelling van de afkoelperiode kan worden omzeild nu de consument ingevolge artikel 3:40, tweede lid, BW zelf een beroep moet doen op vernietiging van de overeenkomst. Dat leidt tot de conclusie dat een consument die een overeenkomst wil sluiten, toch het ‘eerste aanbod’ stilzwijgend binnen de afkoelperiode kan aanvaarden. De Raad vraagt zich daarom af of het Wetsvoorstel de beoogde bescherming van de consument tot gevolg zal hebben.

Verhouding afkoelingstermijn en herroepingstermijn

De in artikel 6:230ta, eerste lid, BW omschreven afkoelperiode behelst drie werkdagen, terwijl artikel 6:230o BW (herroepingsrecht), in navolging van de Richtlijn consumentenrechten, uitgaat van veertien

datum 24 november 2025
pagina 4 van 4

dagen. De Raad meent dat de in het Wetsvoorstel gecreëerde dubbele bedenktijd verwarring wekt. De termijn van veertien dagen geldt immers al en volgt kennelijk op de afkoeltermijn van drie werkdagen.

De omstandigheid dat de ene termijn in dagen is uitgedrukt en de andere termijn in werkdagen, leidt bovendien tot rechtsonzekerheid bij handelende partijen omtrent de datum waarop deze termijnen aflopen.

De Raad vraagt zich af hoe de beide termijnen in genoemde artikelen zich tot elkaar verhouden en adviseert om het Wetsvoorstel op dit punt nader te verduidelijken.

Tot slot

Overigens merkt de Raad op dat de vernietigingssanctie van artikel 3:40, tweede lid, BW die op schending van artikel 6:230ta BW volgt buiten de reikwijdte van de verplichte ambtshalve toetsing valt, nu het hier nationaal recht betreft. Dat betekent dat de bescherming van de consument hiermee beperkter is. Gelet op de beoogde doelstelling van de afkoelperiode vraagt de Raad zich af of voldoende aandacht is besteed aan dit aspect.

WERKLAST

Het Wetsvoorstel leidt naar verwachting niet tot substantiële werklastgevolgen voor de Rechtspraak.

CONCLUSIE

De Raad voor de rechtspraak heeft geen zwaarwegende bezwaren tegen het Wetsvoorstel, maar geeft u in overweging om het Wetsvoorstel op de in dit advies genoemde onderdelen te verduidelijken en/of aan te passen.

TOT SLOT

Indien na het uitbrengen van dit advies het Wetsvoorstel op belangrijke onderdelen wordt gewijzigd, dan wordt de Raad graag in de gelegenheid gesteld daarover aanvullend te adviseren. Met het oog op de voorbereiding van de gerechten op de invoering van het wetsvoorstel, stelt de Raad er prijs op als hij geïnformeerd wordt over de plaatsing van de definitieve wetstekst in het *Staatsblad*.

Hoogachtend,

mr. R.C.C. van Leest
Lid Raad voor de rechtspraak