

rolbeslissing

RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Civiel recht
Zittingsplaats Haarlem

Rolbeslissing van 18 december 2024

in de zaak met zaaknummer C/15/347678 / HA ZA 24-6 van

STICHTING CONSUMENTEN COMPETITION CLAIMS,
te Amsterdam,
eiseres in de hoofdzaak, verweerster in de incidenten,
advocaat: mr. J. de Jong en mr. C.C.A. van Rest te Amsterdam

tegen

SAMSUNG ELECTRONICS BENELUX B.V.,
te Schiphol,
gedaagde in de hoofdzaak, eiseres in de incidenten
advocaat: mr. C.E. Schillemans en mr. T.M. Sweerts te Amsterdam.

en in de zaak met zaaknummer C/15/351200 / HA ZA 24-193 van:

STICHTING EERLIJKE PRIJZEN & MARKTWERKING,
te Amsterdam,
eiseres in de hoofdzaak, verweerster in de incidenten,
advocaat: mr. D.M. Linders, mr. K.E.L. van Haastrecht, mr. A.L.M. Bakhuis en mr.
J.G.H.M. van den Biggelaar te Amsterdam,

tegen

SAMSUNG ELECTRONICS BENELUX B.V.,
te Schiphol,
gedaagde in de hoofdzaak, eiseres in de incidenten,
advocaat: mr. C.E. Schillemans en mr. T.M. Sweerts te Amsterdam.

Partijen zullen hierna CCC, Samsung en STEP genoemd worden.

De onderhavige zaken zullen hierna gezamenlijk worden aangeduid als de Samsung-procedure.

1. Inleiding

1.1. CCC en STEP hebben zowel tegen Samsung, als tegen LG Electronics Benelux Sales B.V. (hierna: LG) vorderingen ingesteld, waarop volgens CCC en STEP de op 1 januari 2020 in werking getreden Wet afwikkeling massaschade in collectieve actie (hierna: de WAMCA) van toepassing is. De zaken tegen LG zijn bij deze rechtbank (inmiddels) geregistreerd onder zaaknummers C/15/350337 en C/15/358688 (hierna gezamenlijk: de LG-procedure).

1.2. In de rolbeslissing van 24 april 2024 heeft de rechtbank het standpunt van CCC dat haar collectieve vorderingen tegen Samsung en LG op grond van artikel 1018d lid 3 Rv na inschrijving op de rol gezamenlijk als één zaak moeten worden behandeld, niet gevolgd. Daartoe heeft de rechtbank (samengevat) overwogen dat de vorderingen tegen Samsung en LG weliswaar (mogelijk) gebaseerd zijn op vergelijkbare gebeurtenissen, maar dat geen sprake is van vorderingen tegen Samsung en LG die zijn ingesteld voor *dezelfde* gebeurtenissen, zoals artikel 1018d Rv vereist. De vorderingen tegen LG zijn daarom aangemerkt als nieuwe collectieve vorderingen in de zin van artikel 1018c Rv. Daarbij heeft de rechtbank ook overwogen dat de procesefficiëntie erbij is gebaat dat de Samsung-procedure en de LG-procedure (na het verstrijken van de driemaandentermijn in de procedure tegen LG en nadat ook LG te zijner tijd een conclusie van antwoord heeft ingediend) verder gelijktijdig zullen worden behandeld. In de rolbeslissing van 24 april 2024 is daarom bepaald dat op de rol zal worden aangetekend dat de Samsung-procedure en de LG-procedure met elkaar samenhangen en dus gelijk met elkaar oplopen en beslist worden.

1.3. Samsung heeft vervolgens in de Samsung-procedure een vrijwaringsincident en een aanhoudingsincident opgeworpen. De vordering in het aanhoudingsincident (waaraan Samsung ten grondslag heeft gelegd dat het sanctiebesluit van de ACM van 14 september 2021 nog in hoger beroep bij het CBb ter beoordeling voorligt) is in het vonnis in incident van 17 juli 2024 afgewezen. In het vrijwaringsincident is een mondelinge behandeling bepaald, gelijktijdig met de mondelinge behandeling in de hoofdzaak over de ontvankelijkheid.

1.4. Samsung heeft op 23 oktober 2024 een conclusie van antwoord (zoals bedoeld in artikel 1018c lid 5 Rv) ingediend.

1.5. Op 31 oktober 2024 is een oproepingsbrief verstuurd voor de mondelinge behandeling op 20 maart 2025 in de Samsung-procedure. Samsung heeft de rechtbank bericht dat zij 20 maart 2025 als verhinderdatum had opgegeven en op die datum dus verhinderd is.

1.6. In de LG-procedure heeft LG een (bevoegdheids)incident opgeworpen. In haar conclusie van antwoord in het incident heeft STEP de rechtbank verzocht de procedures tegen LG en Samsung op grond van artikel 222 Rv te voegen vanwege verknochtheid van de zaken. In de LG-procedure is een mondelinge behandeling in incident bepaald op 21 maart 2025.

2. Het verzoek van STEP

2.1. Op 30 oktober 2024 heeft STEP de rechtbank verzocht (alvorens de zaak naar de rol te verwijzen voor een nadere akte of conclusie van STEP) de Samsung-procedure aan te houden in afwachting van een beslissing op het verzoek tot zaaksvoeging in de LG-procedure en tot het moment dat ook LG een conclusie genomen heeft over de onderwerpen zoals bedoeld in artikel 1018c lid 5 Rv.

2.2. Ten aanzien van dit verzoek om aanhouding heeft Samsung zich bij brief van 5 november 2024 gerefereerd aan het oordeel van de rechtbank.

2.3. Per e-mail van 8 november 2024 heeft de griffier partijen medegedeeld dat de brief van STEP van 30 oktober 2024 en de oproepingsbrief van 31 oktober 2024 elkaar hebben gekruist en dat de rechtbank voornemens is het verzoek van STEP tot aanhouding van de Samsung-procedure toe te wijzen, tenzij daartegen van de zijde van CCC zwaarwegende bezwaren bestaan.

2.4. Per brief van 14 november 2024 heeft CCC (onder andere) aangevoerd dat tegen aanhouding van de Samsung-procedure zwaarwegende bezwaren bestaan.

3. De beoordeling

3.1. De rechtbank zal - ondanks de bezwaren van CCC - het verzoek van STEP tot aanhouding van de Samsung-procedure toewijzen en licht die beslissing als volgt toe.

3.2. CCC heeft aangevoerd dat de door STEP gevraagde aanhouding leidt tot een onredelijke vertraging van de procedure. De mondelinge behandeling in de Samsung-procedure zal dan voorzienbaar pas (op zijn vroegst) eind 2025 gepland kunnen worden, terwijl de dagvaarding van CCC al in december 2023 is uitgebracht, aldus CCC.

3.3. De rechtbank overweegt dat een aanhouding inderdaad leidt tot vertraging van de Samsung-procedure, maar dat in dit geval die vertraging is gerechtvaardigd, omdat als de procedures tegen Samsung en LG gezamenlijk kunnen worden behandeld, de procesefficiëntie daarbij is gebaat. De rechtbank verwijst naar hetgeen hierover reeds is overwogen in de rolbeslissing van 24 april 2024. Daaraan wordt toegevoegd dat juist bij collectieve acties de belangen van een goede rechtsbedeling en van het voorkomen van tegenstrijdige beslissingen zwaarwegend zijn en al snel opwegen tegen de bezwaren, zoals vertraging van de procedure.

3.4. Ook overweegt de rechtbank dat (juist) CCC zich voorafgaand aan de rolbeslissing van 24 april 2024 op het standpunt stelde dat de vorderingen tegen Samsung en de vorderingen tegen LG als één procedure aangemerkt zouden moeten worden. Daaruit blijkt dat CCC - net zoals STEP, die het verzoek om aanhouding heeft gedaan - zelf ook voorstander is van een gezamenlijke behandeling van de procedures tegen Samsung en LG. Dat heeft zij in haar brief van 14 november 2024 ook bevestigd. In haar brief van 14 november 2024 betoogt CCC echter dat dat pas mogelijk en dienstig is nadat de rechtbank op de preliminaire WAMCA-gerelateerde verweren heeft besloten.

3.5. In dat laatste volgt de rechtbank CCC niet. Omdat ook CCC kennelijk tot uitgangspunt neemt dat de procedures tegen Samsung en LG ná de preliminaire fase gezamenlijk zouden moeten worden behandeld (en dus gelijk moeten lopen), zou het (juist) inefficiënt zijn om de daaraan voorafgaande preliminaire fase in beide procedures separaat te behandelen. Dat zou betekenen dat de Samsung-procedure ná die separate behandeling van de preliminaire fase alsnog zou moeten worden aangehouden, in afwachting van de LG-procedure, voordat de (eventuele) gezamenlijke behandeling van de volgende fase kan beginnen. CCC behaalt daardoor dan uiteindelijk dus geen tijdswinst.

3.6. CCC voert verder aan dat nog onzeker is of de Samsung-procedure en de LG-procedure gezamenlijk behandeld kunnen worden, omdat in de LG-procedure de relatieve

bevoegdheid van de rechtbank wordt betwist. Als blijkt dat de rechtbank niet bevoegd is, dient de aanhouding van de Samsung-procedure geen enkel doel, aldus CCC.

3.7. De rechtbank is echter van oordeel dat – ook met inachtneming van deze onzekerheid – het belang van een efficiënte behandeling van de zaken en het voorkomen van tegenstrijdige beslissingen, zwaarder weegt dan het voorkomen van deze vertraging. Hierbij weegt ook mee dat (anders dan in het door Samsung opgeworpen aanhoudingsincident) geen sprake is van een aanhouding met een onzekere einddatum. In de LG-procedure is namelijk een mondelinge behandeling gelast op 21 maart 2025, waarin (onder meer) het verzoek tot zaaksvoeging en de relatieve bevoegdheid aan de orde zullen komen. CCC heeft onvoldoende concreet toegelicht dat de aard van de vorderingen tegen Samsung of de overige omstandigheden van het geval meebrengen dat een dergelijke vertraging van de Samsung-procedure onaanvaardbaar is.

3.8. De rechtbank is daarom van oordeel dat geen zwaarwegende bezwaren bestaan tegen de door STEP gevraagde aanhouding en zij zal de Samsung-procedure daarom aanhouden totdat is beslist op het verzoek tot zaaksvoeging in de LG-procedure, dan wel de rechtbank zich onbevoegd verklaart in de LG-procedure. De mondelinge behandeling in de Samsung-procedure op 20 maart 2025, waarvoor partijen zijn opgeroepen in de oproepingsbrief van 31 oktober 2024 (waarbij abusievelijk voorbij was gegaan aan de eerder opgegeven verhindering van Samsung), vindt gezien het voorgaande geen doorgang. Ook zal de rechtbank gelet op het voorgaande nog niet beslissen op het verzoek van STEP om de Samsung-procedure naar de rol te verwijzen voor een nadere conclusie of akte van STEP.

3.9. De zaken in de Samsung-procedure zullen worden verwezen naar de parkeerrol, waarbij zal worden bepaald dat de zaken op verzoek van een partij weer naar de continuatierol kunnen worden verwezen (zie hoofdstuk 7 van het Landelijk Procesreglement) nadat is beslist op het verzoek tot zaaksvoeging in de LG-procedure, dan wel de rechtbank zich onbevoegd heeft verklaard in de LG-procedure.

3.10. Iedere verdere beslissing wordt aangehouden.

4. De beslissing

De rechtbank

4.1. verwijst de Samsung-procedure (zaaknummers C/15/347678 en C/15/351200) naar de parkeerrol van **2 april 2025** en bepaalt dat deze zaken op verzoek van een partij weer naar de continuatierol kunnen worden verwezen nadat in de LG-procedure is beslist op het verzoek tot zaaksvoeging, dan wel de rechtbank zich onbevoegd heeft verklaard in de LG-procedure;

4.2. houdt iedere verdere beslissing aan.

Deze rolbeslissing is gegeven door mr. A.J. Wolfs en in het openbaar uitgesproken op 18 december 2024.