



Raad voor de
rechtspraak

De minister van Justitie en Veiligheid
drs. D.M. van Weel
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

Afdeling Strategie

bezoekadres
Kneuterdijk 1
2514 EM Den Haag

correspondentieadres
Postbus 90613
2509 LP Den Haag

www.rechtspraak.nl

datum 11 juni 2025
e-mail wetgeving.rvdr@rechtspraak.nl
cc de Minister van Economische Zaken
onderwerp Advies wetsvoorstel Implementatiewet richtlijn herziening
productaansprakelijkheid

Geachte heer van Weel,

Bij brief van 24 april 2025, verzocht u de Raad voor de rechtspraak (hierna: de ‘Raad’) advies uit te brengen inzake het wetsvoorstel Implementatiewet richtlijn herziening productaansprakelijkheid (hierna: het ‘Wetsvoorstel’).

HET WETSVOORSTEL

Dit Wetsvoorstel strekt tot implementatie van de Richtlijn herziening productaansprakelijkheid (hierna: de ‘Richtlijn’). Dit Wetsvoorstel bevat wijzigingen van de Boeken 6 en 7 van het Burgerlijk Wetboek (BW) en de Overgangswet nieuw Burgerlijk Wetboek. Het voorstel bevat uitsluitend regels die noodzakelijk zijn voor de implementatie. Daarbij is gekozen voor de implementatiewijze die de minste lasten oplegt aan het bedrijfsleven.

De Richtlijn heeft als doel bij te dragen aan een goede werking van de interne markt, onvervalste mededinging en een hoger niveau van consumentenbescherming.

De Richtlijn doet geen afbreuk aan de rechten die een benadeelde ontleent aan nationale regels over contractuele of buitencontractuele aansprakelijkheid op andere gronden dan het gebrek van een product. Dit betekent dat de Richtlijn er niet aan in de weg staat dat een benadeelde een vordering instelt op grond van onrechtmatige daad (schuldaansprakelijkheid). Deze mogelijkheid is met name van belang in verband met de verjarings- en vervaltermijnen in de Richtlijn. Wanneer deze termijnen zijn verstreken, kan de benadeelde geen vordering meer instellen op grond van de regeling van de productaansprakelijkheid.

De herziening van de huidige Richtlijn heeft als doel de uitrol en invoering van nieuwe technologieën, waaronder AI, aan te moedigen. Tegelijkertijd moet de herziening ervoor zorgen dat consumenten en andere natuurlijke personen hetzelfde hoge niveau van bescherming genieten, ongeacht de betrokken technologie.

De Richtlijn bevat een aantal aanpassingen met het oog op nieuwe digitale technologieën. Daarnaast voorziet de Richtlijn in een uitbreiding van de kring van aansprakelijke personen. Verder voorziet de Richtlijn in bepalingen om het voor benadeelden, met name in complexe zaken,



Raad voor de
rechtspraak

datum 11 juni 2025
pagina 2 van 2

makkelijker te maken om bewijs te leveren van het gebrek van het product en het oorzakelijk verband tussen het gebrek en de schade.

Tot slot bevat de Richtlijn een aantal aanpassingen met het oog op de circulaire economie.

Na overleg met de gerechten, adviseert de Raad als volgt.¹

ADVIES

Het Wetsvoorstel geeft de Raad voor de rechtspraak geen aanleiding tot het maken van inhoudelijke opmerkingen.

WERKLAST

In de Memorie van Toelichting is op pagina 14 een alinea met de kop Raad voor de rechtspraak opgenomen, waarin werklastgevolgen voor de Rechtspraak worden omschreven. Dienaangaande merkt de Raad op dat hoewel deze werklastinschatting niet met de Raad lijkt te zijn afgestemd, de Raad zich wel in de uitkomst kan vinden. Dat leidt tot de volgende conclusie: het Wetsvoorstel leidt naar verwachting niet tot substantiële werklastgevolgen voor de Rechtspraak

TOT SLOT

Indien na het uitbrengen van dit advies het Wetsvoorstel op belangrijke onderdelen wordt gewijzigd of indien uit nadere uitvoeringsregelgeving belangrijke werklastgevolgen voortvloeien, dan wordt de Raad graag in de gelegenheid gesteld daarover aanvullend te adviseren. Met het oog op de voorbereiding van de gerechten op de invoering van het Wetsvoorstel, stelt de Raad er prijs op als hij geïnformeerd wordt over de indiening van het Wetsvoorstel bij de Tweede en de Eerste Kamer en de plaatsing van de definitieve wetstekst in het *Staatsblad*. Ook eventuele nadere regelgeving volgend op dit Wetsvoorstel met gevolgen voor de rechtspleging valt binnen het adviesrecht van de Raad.

Voor zover van toepassing, ontvangt de Raad graag een adviesaanvraag voor deze nadere regelgeving.

Hoogachtend,

mr. A.A.E. Dorsman
Lid Raad voor de rechtspraak

¹ De Raad voor de rechtspraak heeft op grond van artikel 95 van de Wet op de rechterlijke organisatie een wettelijke adviestaak met betrekking tot nieuwe wets- en beleidsvoorstellen die gevolgen hebben voor de rechtspraak. De adviezen worden vastgesteld na overleg met de gerechten. De Raad voor de rechtspraak is een adviescollege in de zin van artikel 79 en 80 van de Grondwet. Bij het opstellen van zijn adviezen beoordeelt de Raad de voorgenomen wet- en regelgeving in het bijzonder op de gevolgen voor de organisatie en de werklast van de gerechten en op de (praktische) toepasbaarheid en uitvoerbaarheid. Rechterlijke zaken zijn bij de behandeling van individuele zaken niet gebonden aan de inhoud van de wetgevingsadviezen van de Raad voor de rechtspraak.