



Raad voor de
rechtspraak

De minister van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties
mr. J.J.M. Uitermark
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Afdeling Strategie

bzoekadres
Kneuterdijk 1
2514 EM Den Haag

correspondentieadres
Postbus 90613
2509 LP Den Haag

www.rechtspraak.nl

datum 30 juli 2025
e-mail wetgeving.rvdr@rechtspraak.nl
cc De Staatssecretaris Rechtsbescherming
onderwerp Advies Uitvoeringswet verordening transparantie en gerichte
politieke reclame

Geachte mevrouw Uitermark,

Bij mailbericht van 1 juli 2025 verzocht u de Raad voor de rechtspraak (de ‘Raad’) advies uit te brengen inzake de concept Uitvoeringswet verordening transparantie en gerichte politieke reclame (het ‘Wetsvoorstel’).

HET WETSVOORSTEL

Het Wetsvoorstel strekt tot uitvoering van Verordening (EU) 2024/900 van het Europees Parlement en de Raad van 29 februari 2024 betreffende transparantie en gerichte politieke reclame (hierna: verordening). Met de verordening stelt de Europese Unie regels om de ontwikkelingen op het gebied van transparantie bij politieke reclame te reguleren. De in de lidstaten rechtstreeks toepasselijke verordening beoogt de integriteit van het democratische proces te beschermen door te zorgen voor meer transparantie en verantwoording rond politieke reclames.

Ter uitvoering van de verordening worden de Autoriteit Persoonsgegevens (hierna: AP) en het Commissariaat voor de Media (hierna: CvdM) bevoegd om in het kader van de handhaving een last onder bestuursdwang, een last onder dwangsom of een bestuurlijke boete op te leggen.

In artikel 7 van het Wetsvoorstel is bepaald dat tegen besluiten van de CvdM in het kader van dit Wetsvoorstel beroep in eerste aanleg bij de rechtbank Rotterdam kan worden ingesteld en hoger beroep bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven (hierna: CBb). Tegen een besluit van de AP geldt de reguliere rechtsbescherming, te weten beroep in eerste aanleg bij de rechtbanken en hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Na overleg met de gerechten, adviseert de Raad als volgt.¹

¹ De Raad voor de rechtspraak heeft op grond van artikel 95 van de Wet op de rechterlijke organisatie een wettelijke adviestaak met betrekking tot nieuwe wets- en beleidsvoorstellen die gevolgen hebben voor de rechtspraak. De adviezen worden vastgesteld na overleg met de gerechten. De Raad voor de rechtspraak is een adviescollege in de zin van artikel 79 en 80 van de Grondwet. Bij het opstellen van zijn adviezen beoordeelt de Raad de voorgenomen wet- en regelgeving in het bijzonder op de gevolgen voor de organisatie en de



Raad voor de
rechtspraak

datum 30 juli 2025
pagina 2 van 3

ADVIES

Rechtsbescherming

De Raad vindt de motivering in de toelichting bij het Wetsvoorstel om tegen besluiten van het CvdM (hoger) beroep bij de rechtbank Rotterdam en het CBb in te stellen, niet toereikend. De Raad ziet onvoldoende raakvlakken met de competentiesfeer van het CBb. De wetten waarnaar in de toelichting wordt verwezen, hebben geen dan wel (wat de dataverordeningen betreft) slechts zijdelings verwantschap met de besluiten van het CvdM waar het hier over gaat. Om die reden, en gelet op het feit dat voor andere besluiten van het CvdM de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State de hogerberoepsrechter is, acht de Raad het aangewezen om die weg te volgen. De Raad ziet verder geen noodzaak om de rechtsmacht in eerste aanleg te concentreren bij één rechtbank. Daar komt bij dat het naar verwachting zo zal zijn dat beroepen feitelijk slechts bij een zeer beperkt aantal rechtbanken zullen worden ingediend.

De Raad adviseert daarom het Wetsvoorstel zo aan te passen dat de reguliere bestuursrechtelijke rechtsbescherming op deze besluiten van toepassing is.

Overig

Wellicht ten overvloede, gezien zijn bovenstaand advies over de inrichting van de rechtsbescherming, merkt de Raad toch op dat er een omissie staat in artikel 7, eerste lid van het Wetsvoorstel. In dit artikellid worden namelijk onder meer besluiten geconcentreerd ingevolge artikel 4, *eerste lid*, van het wetsvoorstel. Dit zal zeer waarschijnlijk het *tweede* lid van artikel 4 zal moeten zijn. Dit tweede lid van artikel 4 ziet namelijk op besluiten van de CvdM en het eerste lid op die van de AP.

WERKLAST

Het Wetsvoorstel leidt naar verwachting niet tot substantiële werklastgevolgen voor de Rechtspraak.

CONCLUSIE

De Raad voor de rechtspraak onderkent het belang van het Wetsvoorstel. Het Wetsvoorstel stuit in zijn huidige vorm echter op een bezwaar. De Raad vraagt u daarom om het Wetsvoorstel op het in dit advies genoemde onderdeel aan te passen.

TOT SLOT

Indien na het uitbrengen van dit advies het Wetsvoorstel op belangrijke onderdelen wordt gewijzigd of indien uit nadere uitvoeringsregelgeving belangrijke werklastgevolgen voortvloeien, dan wordt de Raad graag in de gelegenheid gesteld daarover aanvullend te adviseren. Met het oog op de voorbereiding van

datum 30 juli 2025
pagina 3 van 3

de gerechten op de invoering van het Wetsvoorstel, stelt de Raad er prijs op als hij geïnformeerd wordt over de indiening van het Wetsvoorstel bij de Tweede en de Eerste Kamer en de plaatsing van de definitieve wetstekst in het *Staatsblad*. Ook eventuele nadere regelgeving volgend op dit Wetsvoorstel met gevolgen voor de rechtspleging valt binnen het adviesrecht van de Raad. Voor zover van toepassing, ontvangt de Raad graag een adviesaanvraag voor deze nadere regelgeving.

Hoogachtend,

Henk Naves
Voorzitter Raad voor de rechtspraak