



Raad voor de
rechtspraak

De minister van Financiën
E. Heinen Msc.
Postbus 20201
2500 EE Den Haag

Afdeling strategie

bezoekadres
Kneuterdijk 1
2514 EM Den Haag

correspondentieadres
Postbus 90613
2509 LP Den Haag

www.rechtspraak.nl

datum 25 augustus 2025
e-mail wetgeving.rvdr@rechtspraak.nl
cc De staatssecretaris Rechtsbescherming
onderwerp Advies Implementatiewet ter voorkoming van witwassen en
terrorismedefinanciering

Geachte heer Heinen,

Bij brief van 8 juli 2025, verzocht u de Raad voor de rechtspraak (de ‘Raad’) advies uit te brengen inzake de Implementatiewet ter voorkoming van witwassen en terrorismedefinanciering (het ‘Wetsvoorstel’).

HET WETSVOORSTEL

Het Wetsvoorstel voorziet in de implementatie van de EU-Richtlijn 2024/1640 (zesde antiwitwasrichtlijn) en de EU-Verordening 2024/16242 (antiwitwasverordening). Daarbij wordt de Wet ter voorkoming van witwassen en het financieren van terrorisme (hierna: Wwft) ingetrokken.

In hoofdstuk 4 van dit Wetsvoorstel is het bestuursrechtelijke sanctieregime opgenomen om het toezicht en de handhaving van de naleving van voorschriften uit deze wet en de verordeningen te verzekeren. In de artikelen 4.3 tot en met 4.5 van het Wetsvoorstel is een rechtsgrondslag gecreëerd voor de aanwijzingsbevoegdheid, last onder dwangsom en bestuurlijke boete. In de artikelen 4.10 en 4.11 van het Wetsvoorstel wordt geregeld dat toezichthouders de mogelijkheid krijgen om hoger leidinggevend personeel heen te zenden en een persoon te gelasten zich van diens UBO-belang te ontdoen. Op grond van artikel 4.13 van het Wetsvoorstel krijgen toezichthouders de mogelijkheid tot het publiceren van een besluit tot het opleggen van een bestuurlijke sanctie of maatregel.

In artikel 6.9 van het Wetsvoorstel is bepaald dat in de artikelen 7 en 11 van bijlage 2 van de Algemene wet bestuursrecht “Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme” wordt vervangen door “Implementatiewet ter voorkoming van witwassen en terrorismedefinanciering”. Dit betekent dat beroepen in eerste aanleg tegen besluiten die zijn genomen op grond van dit Wetsvoorstel worden geconcentreerd bij de rechtbank Rotterdam en in hoger beroep bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven (hierna: CBb).

Na overleg met de gerechten, adviseert de Raad als volgt.¹

¹ De Raad voor de rechtspraak heeft op grond van artikel 95 van de Wet op de rechterlijke organisatie een wettelijke adviestaak met betrekking tot nieuwe wets- en beleidsvoorstellen die gevolgen hebben voor de rechtspraak. De adviezen worden vastgesteld na overleg met de gerechten. De Raad voor de rechtspraak is een adviescollege in de zin van artikel 79 en 80 van de Grondwet. Bij het opstellen



Raad voor de
rechtspraak

datum 25 augustus 2025
pagina 2 van 3

ADVIES

Rechtsbescherming

In de Memorie van Toelichting (hierna: MvT; p. 62) is opgemerkt dat voor besluiten op grond van de Wwft van oudsher geldt dat daartegen beroep in eerste aanleg kan worden ingesteld bij de rechtbank Rotterdam (bijlage 2, artikel 7, Awb) en hoger beroep bij het CBb (bijlage 2, artikel 11, Awb).

Voorgesteld wordt om deze bijzondere bevoegdheidsregeling ook te laten gelden voor het Wetsvoorstel en voor Europese verordeningen die op grond van dit Wetsvoorstel zullen worden uitgevoerd, aldus de MvT.

De Raad kan zich vinden in de in het Wetsvoorstel gemaakte keuze wat betreft de rechtsbescherming. Voor de beoordeling van de keuze om bestuursrechtelijke beroepszaken bij de rechtbank Rotterdam te concentreren, heeft de Raad aansluiting gezocht bij zijn [Toetsingskader wettelijke concentratie](#). Hieruit volgt dat concentratie in dit geval mogelijk is als er specifieke deskundigheid is vereist voor de behandeling van de beroepszaken en het gaat om een beperkt aantal zaken per jaar. Wat betreft de eis van specifieke deskundigheid voor de behandeling van beroepen tegen die zijn genomen op grond van dit Wetsvoorstel, is de Raad van mening dat hieraan is voldaan. Gezien de expertise van de rechtbank Rotterdam met vergelijkbare regelgeving, is concentratie bij deze rechtbank volgens de Raad op zijn plaats. De Raad voorziet weliswaar dat het aantal zaken zal toenemen, maar verwacht dat dit aantal beperkt zal zijn.

WERKLAST

Het Wetsvoorstel leidt naar verwachting niet tot substantiële werklastgevolgen voor de Rechtspraak.

CONCLUSIE

Het Wetsvoorstel geeft de Raad voor de rechtspraak geen aanleiding tot het maken van inhoudelijke opmerkingen.

TOT SLOT

Indien na het uitbrengen van dit advies het Wetsvoorstel op belangrijke onderdelen wordt gewijzigd of indien uit nadere uitvoeringsregelgeving belangrijke werklastgevolgen voortvloeien, dan wordt de Raad graag in de gelegenheid gesteld daarover aanvullend te adviseren. Met het oog op de voorbereiding van de gerechten op de invoering van het Wetsvoorstel, stelt de Raad er prijs op als hij geïnformeerd wordt over de indiening van het Wetsvoorstel bij de Tweede en de Eerste Kamer en de plaatsing van de definitieve wetstekst in het *Staatsblad*. Ook eventuele nadere regelgeving volgend op dit Wetsvoorstel met gevolgen voor de rechtspleging valt binnen het adviesrecht van de Raad. Voor zover van toepassing, ontvangt de Raad graag een adviesaanvraag voor deze nadere regelgeving.

van zijn adviezen beoordeelt de Raad de voorgenen wet- en regelgeving in het bijzonder op de gevolgen voor de organisatie en de werklust van de gerechten en op de (praktische) toepasbaarheid en uitvoerbaarheid. Rechters zijn bij de behandeling van individuele zaken niet gebonden aan de inhoud van de wetgevingsadviezen van de Raad voor de rechtspraak.



datum 25 augustus 2025
pagina 3 van 3

Hoogachtend,

Henk Naves
Voorzitter Raad voor de rechtspraak