



## de Rechtspraak

Aan de minister van Justitie  
Dr. E.M.H. Hirsch Ballin  
Postbus 20301  
2500 EH DEN HAAG

Afdeling Ontwikkeling

bezoekadres  
Kneuterdijk 1  
2514 EM Den Haag

correspondentieadres  
Postbus 90613  
2509 LP Den Haag

t (070) 361 97 23  
f (070) 361 97 46  
[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

datum 29 april 2010  
doorkiesnummer 070 - 361 9721  
e-mail [Voorlichting@rechtspraak.nl](mailto:Voorlichting@rechtspraak.nl)  
onderwerp Adviesaanvraag Ontwerpbesluit houdende regels over de commissie die adviseert over het doen van een nader onderzoek als bedoeld in artikel 462, vierde lid, van het Wetboek van Strafvordering (Besluit adviescommissie onderzoek herziening afgesloten strafzaken)

Geachte heer Hirsch Ballin,

Bij brief van 16 februari 2010 heeft u de Raad voor de rechtspraak (de “**Raad**”) verzocht advies uit te brengen inzake Ontwerpbesluit houdende regels over de commissie die adviseert over het doen van een nader onderzoek als bedoeld in artikel 462, vierde lid, van het Wetboek van Strafvordering (Besluit adviescommissie onderzoek herziening afgesloten strafzaken) (**het Ontwerpbesluit**).

Gehoord de gerechten, adviseert de Raad als volgt.<sup>1</sup>

### Advies

De Raad heeft slechts enkele opmerkingen. De Raad waardeert de eenvoud van de regeling die de procureur-generaal bij de Hoge Raad ruimte laat om naar bevind van zaken verder invulling te geven.

---

<sup>1</sup> De Raad voor de rechtspraak heeft op grond van artikel 95 van de Wet op de rechterlijke organisatie een wettelijke adviestaak met betrekking tot nieuwe wets- en beleidsvoorstellen die gevolgen hebben voor de rechtspraak. De adviezen worden vastgesteld na overleg met de gerechten. De Raad voor de rechtspraak is een adviescollege in de zin van artikel 79 en 80 van de Grondwet. Bij het opstellen van zijn adviezen beoordeelt de Raad de voorgenomen wet- en regelgeving in het bijzonder op de gevolgen voor de organisatie en de werklast van de gerechten en op de (praktische) toepasbaarheid en uitvoerbaarheid. Rechteren zijn bij de behandeling van individuele zaken niet gebonden aan de inhoud van de wetgevingsadviezen van de Raad voor de rechtspraak.



# de Rechtspraak

datum 29 april 2010  
pagina 2 van 4

## 1. Algemene opmerkingen

De Raad werpt de vraag op of de term "wetenschapper" in artikel 3, tweede lid, onder a, niet nader moet worden omschreven of ingevuld. Uit de Nota van Toelichting blijkt dat wordt gedacht aan een wetenschapper met algemene kennis van of ervaring met methoden en technieken op het terrein van empirisch onderzoek. Het verdient overweging dit in het besluit zelf tot uitdrukking te brengen. Als de Raad het goed ziet, wordt een buitenlandse wetenschapper die de Nederlandse taal in voldoende mate beheerst, niet uitgesloten.

Verder acht de Raad het gewenst dat in de toelichting nader wordt ingegaan op het geval dat bij een zaak die aan de commissie worden voorgelegd, een of meer directe collega's van een of meer van de commissieleden, betrokken zijn geweest. Op zichzelf is dat onvermijdelijk en dit hoeft ook geen beletsel te vormen, maar de Raad geeft in overweging daaraan in de Nota van Toelichting uitgebreider aandacht te besteden.

Voorts vraagt de Raad zich af of de financiële aspecten van het werk van de commissie voldoende worden geregeld. De Raad wijst erop dat een regeling ontbreekt voor de kosten van de deskundigen die door de commissie worden ingeschakeld. Dat geldt ook voor tijdsverzuim en reis- en verblijfkosten van personen die door de commissie worden gehoord. Hierin zal alsnog moeten worden voorzien.

In de bijlage bij deze brief worden artikelsgewijs en redactioneel nog enige opmerkingen gemaakt.

## 2. Werklast

Het Ontwerpbesluit heeft geen werklastgevolgen voor de rechtspraak. De Raad merkt op dat tussen het gerecht waaraan het rechterlijk lid van de commissie is verbonden, en, naar de Raad aanneemt, de Hoge Raad, waaronder de commissie beheersmatig valt, een verrekening aan de orde zal zijn voor de tijd die met de deelname aan de werkzaamheden van de commissie gemoeid zal zijn.

## 3. Slot

Indien na het uitbrengen van dit advies het Ontwerpbesluit op belangrijke onderdelen wordt gewijzigd dan wordt de Raad graag in de gelegenheid gesteld daarover aanvullend te adviseren.

Hoogachtend,

Mr. F.H.W. van den Emster  
Voorzitter



## de Rechtspraak

datum 29 april 2010  
pagina 3 van 4

### **Bijlage: inhoudelijke opmerkingen artikelsgewijs.**

#### **1. Inhoudelijke opmerkingen:**

- *Artikel 4, lid 2:* Gelet op de bijzondere rol van de adviescommissie en de publicitaire gevolgen van haar werkzaamheden, zou, mede gelet het op de jurisprudentie van het EHRM met betrekking tot artikel 6, eerste lid, EVRM, voor een lid van de commissie ook de schijn van partijdigheid/afhankelijkheid voldoende moeten zijn om zich te verschonen. De Raad doet adviseert daarom in overeenstemming met die jurisprudentie aan het tweede lid van artikel 4 toe te voegen: “, of die de schijn daarvan kunnen opwekken”.<sup>2</sup>
  - *Artikel 4, lid 2:* Hier ware toe te voegen dat een lid dat zich verschoont, wordt vervangen door een plaatsvervanger.
  - *Artikel 5, lid 2:* Het lidmaatschap van de commissie eindigt bij het bereiken van de leeftijd van zeventig jaren. De pensioenleeftijd van leden van het Openbaar Ministerie is echter 65 jaar. Tenzij het de bedoeling is dat ook gedefungeerde functionarissen lid kunnen zijn van de commissie, ware deze bepaling zo aan te passen dat het lidmaatschap ook vervalt bij defungeren.
  - *Artikel 7, lid 2:* Met de inwerkingtreding van de Wet deskundige in strafzaken<sup>3</sup> en het daaraan gelieerde besluit<sup>4</sup> op 1 januari 2010 zijn nadere regels gesteld aan de kwaliteitseisen waaraan een deskundige in het strafproces moet voldoen. De Raad adviseert om in het tweede lid van artikel 7 tot uitdrukking te brengen dat ook deskundigen die de adviescommissie bijstaan, voldoen aan de eisen die door de Wet deskundige in strafzaken worden gesteld. Het tweede lid zou met oog daarop als volgt kunnen luiden:  
“Voor zover dat voor de vervulling van de taak van de commissie noodzakelijk is, kan de commissie zich doen bijstaan door personen die niet tot de commissie behoren en die als deskundige als bedoeld in de Wet deskundige in strafzaken kunnen worden aangemerkt.”
- Deze opmerking is onverkort ook van toepassing op artikel 8, tweede lid, dat betrekking heeft op het horen van deskundigen door de commissie.
- *Artikel 8:* De Raad vraagt zich af of de aan de commissie toegekende bevoegdheden toereikend zijn. Het is denkbaar dat de commissie naast het horen van de genoemde personen ook andere onderzoekshandelingen wenst te verrichten, waarbij met name gedacht moet worden aan de schouw.
  - *Artikel 8, lid 1:* De verwijzing naar processtukken in dit lid is onbepaald. De Raad adviseert daarom voor deze processtukken als volgt nader af te bakenen:  
“alle stukken die deel uitmaken van het procesdossier van de zaak waarin haar advies wordt gevraagd”.

<sup>2</sup> Bijv. EHRM 24 mei 1989, NJ 1990, 627 m.nt. PvD (Hauschildt).

<sup>3</sup> Stb. 2009, 33.

<sup>4</sup> Stb. 2009, 330.



## de Rechtspraak

datum 29 april 2010  
pagina 4 van 4

- *Artikel 8, lid 2*: Ook vraagt de Raad zich af waarom in artikel 8 niet ook de rechter-commissaris en de raadsheer-commissaris worden genoemd. Zij kunnen immers over relevante informatie beschikken. De Raad adviseert daarom om aan artikel 8, tweede lid, deze leden van de rechterlijke macht toe te voegen.
- *Artikel 8, lid 2*: De Raad vraagt zich verder af of de commissie niet ook de bevoegdheid moet worden gegeven om andere dan de genoemde personen te horen, bijvoorbeeld de veroordeelde of getuigen.

### 2. Redactionele opmerkingen:

- *Artikel 1 sub b*: Hier ware telkens voor “*procureur-generaal*” het woord “*de*” toe te voegen.
- *Artikel 3, lid 3*: Het woord “*de*” schrappen in de zinsnede “*met uitzondering van de ambtenaren van het openbaar ministerie*”.
- *Artikel 4, lid 3*: Ná “*dat zich heeft verschoond*” en vóór “*deel uitmaakt*”, ware toe te voegen “*niet langer*”. Deze redactie beoogt te voorkomen dat het eerdere werk van een commissie in een bepaalde samenstelling als “*besmet*” zou kunnen worden beschouwd.
- *Artikel 5, lid 1*: Ná “*onderscheiden leden als*” en vóór “*nodig is*” ware toe te voegen “*voor een goede vervulling van de taak door de commissie*”.
- *Artikel 5, lid 3*: De zinsnede “*wegens andere in de persoon van betrokkene gelegen redenen*” ware te vervangen door “*wegens andere in de persoon van het betrokken lid gelegen redenen*”.
- *Artikel 6, lid 1 eerste volzin, en lid 2 eerste volzin*: De eerste volzin van het eerste lid ware te vervangen door: “*De commissie wordt bijgestaan door een secretaris.*” De eerste volzin van het tweede lid kan in dat geval vervallen.
- *Artikel 8, lid 2 sub b*: Hier ware voor opsporingsdiensten toe te voegen “*andere*”.
- *Artikel 9*: Na “*of uit hun taak*” en vóór “*de noodzaak van mededeling voortvloeit*” ware toe te voegen “*als bedoeld in artikel 2*”.