



## de Rechtspraak

Aan de minister van Justitie  
Dr. E.M.H. Hirsch Ballin  
Postbus 20301  
2500 EH DEN HAAG

Afdeling Ontwikkeling

datum 29 januari 2010  
doorkiesnummer 070 - 361 9721  
e-mail Voorlichting@rechtspraak.nl  
onderwerp Adviesaanvraag ontwerpbesluit houdende wijziging van het  
Besluit DNA-onderzoek in strafzaken, het Besluit kennisgeving  
gerechtelijke mededelingen, het Besluit politiegegevens en het  
Besluit toepassing maatregelen in het belang van het onderzoek.

bezoekadres  
Kneuterdijk 1  
2514 EM Den Haag

correspondentieadres  
Postbus 90613  
2509 LP Den Haag

t (070) 361 97 23  
f (070) 361 97 46

[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

Geachte heer Hirsch Ballin,

Bij brief van 3 december 2009 heeft u de Raad voor de rechtspraak (de “**Raad**”) verzocht advies uit te brengen inzake het Ontwerpbesluit houdende wijziging van het Besluit DNA-onderzoek in strafzaken, het Besluit kennisgeving gerechtelijke mededelingen, het Besluit politiegegevens en het Besluit toepassing maatregelen in het belang van het onderzoek (**het Ontwerpbesluit**).

Het Ontwerpbesluit strekt in hoofdzaak tot uitwerking van het Voorstel van wet houdende wijziging van het Wetboek van Strafvordering en de Wet DNA-onderzoek bij veroordeelden in verband met de introductie van DNA-verwantschapsonderzoek en DNA-onderzoek naar uiterlijk waarneembare persoonskenmerken van het onbekende slachtoffer en de regeling van enige andere voorwerpen.<sup>1</sup> Over dit wetsvoorstel heeft de Raad op 17 december 2008 geadviseerd.

Gehoord de gerechten, adviseert de Raad als volgt.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Kamerstukken II 2009-2010, 32168.

<sup>2</sup> De Raad voor de rechtspraak heeft op grond van artikel 95 van de Wet op de rechterlijke organisatie een wettelijke adviestaak met betrekking tot nieuwe wets- en beleidsvoorstellen die gevolgen hebben voor de rechtspraak. De adviezen worden vastgesteld na overleg met de gerechten. De Raad voor de rechtspraak is een adviescollege in de zin van artikel 79 en 80 van de Grondwet. Bij het opstellen van zijn adviezen beoordeelt de Raad de voorgenomen wet- en regelgeving in het bijzonder op de gevolgen voor de organisatie en de werklast van de gerechten en op de (praktische) toepasbaarheid en uitvoerbaarheid. Rechteren zijn bij de behandeling van individuele zaken niet gebonden aan de inhoud van de wetgevingsadviezen van de Raad voor de rechtspraak.



# de Rechtspraak

datum 29 januari 2010  
pagina 2 van 4

## Advies

### 1. Opmerkingen

De Raad heeft slechts een enkele opmerking.

#### *Uiterlijk waarneembare persoonskenmerken*

In de artikelen 151d en 195f Sv zijn geslacht en ras aangewezen als uiterlijk waarneembare persoonskenmerken die kunnen worden gebruikt ten behoeve van identiteitsvaststelling van een onbekende verdachte en een onbekend slachtoffer. Verder is in die artikelen bepaald dat bij algemene maatregel van bestuur andere uiterlijk waarneembare persoonskenmerken kunnen worden aangewezen. Dat geschiedt thans in het Ontwerpbesluit door het aanwijzen van oog- en haarkleur. Op pagina 2 van de Nota van Toelichting wordt - voor zover te dezen van belang – hierover het volgende opgemerkt:

*“De afdeling Forensische Moleculaire Biologie van het ErasmusMC te Rotterdam heeft in samenwerking met andere afdelingen van dit medisch centrum een methode ontwikkeld met behulp waarvan het mogelijk is om uit celmateriaal oogkleur met tenminste 90% en haarkleur met tenminste 85% nauwkeurigheid te bepalen. Het Nederlands Forensisch Instituut (de Raad leest: Instituut) is in staat om deze methode ten behoeve van forensisch onderzoek toe te passen.”*

De Raad acht het gewenst dat wordt ingegaan op de vraag of deze methode wetenschappelijk voldoende wordt ondersteund, met name door onderzoek in het buitenland. Verder acht de Raad het gewenst dat wordt ingegaan op de mogelijkheid van contra-expertise omdat in de praktijk daaraan behoefte kan bestaan. Daarbij ware vooral in te gaan op de vraag of ook een ander instituut dan het NFI de ontwikkelde methode kan toepassen of het resultaat van toepassing van de methode door het NFI kan toetsen.

In de bijlage bij deze brief wordt artikelsgewijs nog een opmerking gemaakt.

### 2. Werklast

Het Ontwerpbesluit heeft geen gevolgen voor de werklast van de rechtspraak.

### 3. Slot

Indien na het uitbrengen van dit advies het Ontwerpbesluit op belangrijke onderdelen wordt gewijzigd of indien uit nadere uitvoeringsregelgeving belangrijke werklastgevolgen voortvloeien, dan wordt de Raad graag in de gelegenheid gesteld daarover aanvullend te adviseren. Met het oog op de voorbereiding van de gerechten op de invoering van het uiteindelijke Ontwerpbesluit, stelt de Raad het op prijs als hij geïnformeerd wordt over de plaatsing van de definitieve tekst in het Staatsblad.



## de Rechtspraak

datum 29 januari 2010  
pagina 3 van 4

Ook eventuele nadere regelgeving volgend op dit Ontwerpbesluit met gevolgen voor de rechtspleging valt binnen het adviesrecht van de Raad. Voor zover van toepassing, ontvangt de Raad graag een adviesaanvraag voor deze nadere regelgeving.

Hoogachtend,

Mr. J.C. van Dijk  
Lid van de Raad voor de rechtspraak



## de Rechtspraak

datum 29 januari 2010  
pagina 4 van 4

### **Bijlage: inhoudelijke opmerkingen artikelsgewijs.**

#### **Inhoudelijke opmerkingen:**

- *Art. 5a:* Nu de bevoegdheid van de hulpofficier van justitie om opdracht te geven om DNA-onderzoek te doen aan celmateriaal van een onbekende verdachte zich mede uitstrekt tot het misdrijf, bedoeld in artikel 312 van het Wetboek van Strafrecht ligt het voor de hand om die bevoegdheid ook te geven wat betreft het (complementaire) misdrijf, bedoeld in artikel 317 van dat wetboek. De Raad adviseert het Ontwerpbesluit in die zin aan te passen.