

BIJLAGE 1

Plan van Aanpak

PLAN VAN AANPAK ENQUETE 200.051/01 OK / VAN DER MOOLEN HOLDING N.V.

1. INLEIDING

- 1.1 In dit plan van aanpak wordt uiteengezet op welke wijze en binnen welk tijdsbestek de twee door de Ondernemingskamer benoemde onderzoekers in de enquête met nummer 200.051/01 OK voornemens zijn hun werkzaamheden uit te voeren. Achtereenvolgens komen de volgende hoofdstukken aan de orde: §2: de door de onderzoekers geformuleerde onderzoeksvragen, §3: de documenten die onderzoekers in het kader van hun onderzoek wensen te bestuderen, §4: een lijst van betrokkenen die onderzoekers wensen te horen, §5: een overzicht van de procedurele uitgangspunten die onderzoekers bij hun onderzoek zullen hanteren, en §6: de tijd die onderzoekers verwachten voor hun onderzoek nodig te zullen hebben. Als bijlage 1 bij dit plan van aanpak is een lijst met contactgegevens van partijen en hun raadslieden gehecht.
- 1.2 Uitdrukkelijk vermelden onderzoekers dat dit plan van aanpak van voorlopige aard is. Op dit zeer vroege tijdstip in het onderzoek kan niet worden uitgesloten dat dit plan op punten moet worden aangepast of uitgebreid. Onderzoekers achten zich te allen tijde vrij zulks te doen. Desalniettemin achten zij het wenselijk om, in het licht van transparantie en rechtszekerheid, dit plan van aanpak aan partijen te presenteren.

2. ONDERZOEKSVRAGEN

- 2.1 In de beschikking van 5 juli 2010 is een onderzoek gelast naar het beleid en de gang van zaken van Van der Moolen Holding N.V. (VDM) over de periode van 1 januari 2005 tot 10 september 2009, de datum waarop het faillissement van VDM is uitgesproken. De onderzoekers interpreteren de begindatum als relevant omdat in 2005 het besluit genomen werd om Curvalue Beheer B.V. (CB) over te nemen. De relevantie van de einddatum ligt in het feit dat onderzoekers geen onderzoek zullen doen naar de activiteiten van de curatoren in het faillissement van VDM maar wel zullen onderzoeken of het faillissement af te wenden was geweest.
- 2.2 Na bestudering van de beschikking en het OK-dossier hebben onderzoekers de volgende onderzoeksvragen c.q. onderwerpen gedefinieerd:
- (a) de strategie van VDM, inspelend op het wegvallen van de traditionele hoekmans-activiteiten, in het bijzonder
 - (i) de implementatie en afwikkeling van de overname van CB, met name de totstandkoming van de overnamesom, de afboeking van goodwill en de earn-out regeling;
 - (ii) de analyse en "roll-out" van het Online Trader platform;
 - (iii) de samenwerking met en de lening aan Avalon en de analyse die er aan ten grondslag lag; en

- (iv) het aangaan en verbreken van de samenwerking in/met GSFS;
- (b) de (bewaking van de) liquiditeitspositie van VDM, de inkoop van aandelen en de terugbetaling van achtergestelde leningen in 2008;
- (c) de corporate governance bij VDM, meer in het bijzonder de samenstelling en het functioneren van (de leden van) de RvB en de RvC, eventuele belangenverstrengeling, de rol van adviseur Kroon en het verloop van staf; en
- (d) de periode onmiddellijk voorafgaand aan het faillissement van VDM en of dat faillissement af te wenden was geweest.

één en ander voor zover het de periode van het onderzoek betreft en met een voorbehoud ten aanzien van andere onderwerpen waarvoor onderzoekers gaandeweg hun werkzaamheden aanleiding zien.

3. OP TE VRAGEN STUKKEN

- 3.1 Gezien de reikwijdte van de te onderzoeken vragen en de periode waarover het onderzoek zich uitstrekt zien de onderzoekers er van af reeds nu een indicatie te geven van welke stukken zij wensen te bestuderen. In elk geval zullen zij de notulen van de RvB-, RvC- en audit committee-vergaderingen in de onderzoeksperiode willen bezien, de correspondentie en stukken met betrekking tot de jaarrekeningcontrole tussen VDM en Ernst & Young, eventuele IAD-rapportages, correspondentie met de AFM en De Nederlandsche Bank, due diligence-rapporten en documentatie met betrekking tot de verschillende transactie die in paragraaf 2 zijn benoemd alsmede adviezen en rapporten die door derden aan VDM zijn uitgebracht. De onderzoekers gaan er van uit deze stukken van de curatoren aangeleverd te krijgen.

Bij het verslag zal een lijst worden gevoegd van de geraadpleegde stukken.

4. TE HOREN BETROKKENEN

- 4.1 Na eerste voorlopige bestudering van het procesdossier stellen onderzoekers zich voor in elk geval de hierna genoemde personen, in een door de onderzoekers te bepalen volgorde, voor een gesprek uit te nodigen. Bij het verslag zal als bijlage een lijst worden gevoegd van personen die door de onderzoekers zijn gehoord.

- M. Arentsen
- M. van den Berg
- F. Bötcher
- D. van den Brink
- G.L. van den Broek
- R.E. den Drijver
- G.H.A. Kroon
- G.H. de Marez Oyens
- G.H.C. de Meris (Ernst & Young)
- L. Moos
- J. McNally
- A.V. Paardekooper
- L. Pruis
- C. Rondeltap

- E. Seinstra
- Van de Water
- M. Wolfswinkel
- P.R. Zwart

5. PROCEDURELE UITGANGSPUNTEN

5.1 Onderzoekers zijn voornemens hun werkzaamheden te verrichten vanuit het kantoor van Allen & Overy LLP te Amsterdam. Bij de coördinatie van hun werkzaamheden laten de onderzoekers zich bijstaan door een secretaris, te weten Mr. Judith Smaling. De onderzoekers zullen de volgende procedurele uitgangspunten hanteren bij hun onderzoek.

a. Opvragen en behandelen stukken

- Het onderzoeksdossier wordt bijgehouden en bewaard ten kantore van Allen & Overy LLP te Amsterdam.
- Vertrouwelijkheid
 - Het onderzoeksdossier zal worden bewaard in een afgesloten ruimte, die uitsluitend toegankelijk is voor onderzoekers en de secretaris.
 - Een lijst met geraadpleegde stukken zal bij het verslag worden gevoegd, maar de stukken zullen niet integraal worden aangehecht.
 - Citeren uit stukken en interview-verslagen uitsluitend indien dat naar het oordeel van onderzoekers gewenst is om inzage in de gang van zaken te verstrekken.
- Naar de discretie van de onderzoekers zullen stukken worden toegevoegd aan het onderzoeksverslag.
- Proces-partijen of betrokkenen hebben in beginsel geen inzage in het onderzoeksdossier.

b. Horen van betrokkenen

- Voorafgaand aan een interview zal aan betrokkene een niet-limitatieve lijst met gespreksonderwerpen worden toegezonden alsmede, indien onderzoekers dat nodig achten, specifieke vragen.
- Het zal de gehoorde worden toegestaan zich tijdens het interview (passief) te laten bijstaan door een raadsman. Incidenteel overleg met de raadsman is toegestaan. De raadsman mag niet namens gehoorde antwoorden en interveniëren.
- (Vertegenwoordigers van) procespartijen mogen in beginsel niet aanwezig zijn bij interviews van betrokkenen.
- De interviews zullen op band worden opgenomen.
- Van de interviews zullen (verbatim dan wel samenvattende) gespreksverslagen worden gemaakt, die ter goedkeuring en becommentariëring aan de gehoorde zullen worden toegezonden.

c. Relatie met partijen en communicatie

- Onderzoekers zullen een kennismakingsgesprek voeren met alle proces-partijen, voor zover die daar prijs op stellen.
- Summiere voortgangsrapportages zullen periodiek aan alle proces-partijen worden toegezonden.
- Communicatie met het onderzoeksteam verloopt via de secretaris.
- Hangende het onderzoek zullen geen openbare mededelingen worden gedaan.
- Onderzoekers zullen een eerste concept van (delen van) hun verslag aan partijen ter becommentariëring toezenden. Onderzoekers verplichten zich niet het commentaar over te nemen.

d. Kosten

- De onderzoekers hebben een voorschotnota ingediend bij de curatoren van VDM voor het in de beschikking genoemde bedrag ter dekking van hun kosten. Tijdens de kennismakingsgesprekken met de proces-partijen kan worden toegelicht welk bedrag naar schatting van de onderzoekers met het onderzoek gemoeid zal zijn.

6. TIJDSHEMA

- 6.1 Het valt voor de onderzoekers in dit stadium van het onderzoek niet in te schatten hoeveel tijd met dit onderzoek gemoeid zal zijn. De onderzoekers streven er naar de maanden augustus en september te besteden aan het bestuderen van stukken en in de maanden oktober en november de betrokkenen te horen. Vanaf januari 2011 zal worden gewerkt aan een eerst concept van het verslag van bevindingen.

bijlage

BIJLAGE: CONTACTGEGEVENS PARTIJEN ENQUETE 200.051/01 OK

I ONDERZOEKSCOMMISSIE

Sietze Hepkema (onderzoeker)

Allen & Overy
Apollolaan 15
1077 AB Amsterdam

Telefoon: 020 674 1147
Fax: 020 674 1898
Mobiel: 06 5128 9217
Sietze.hepkema@allenover.com
Secretaresse: Annemieke Handgraaf/
Evelyn Popma (telefoon: 020 674 1143)

Kees Scholtes (onderzoeker)

Drs. C.J.M. Scholtes
Meyendellseweg 1a
2243 GN Wassenaar

Telefoon: 070 514 1917
Fax: 070 514 1472
Mobiel: 06 2126 2492
cjmscholtes@zonnet.nl

II ONDERNEMINGSKAMER

Ondernemingskamer van het Gerechtshof Amsterdam
Mr. Femke Philips
Mr. Ron Verheggen

Bezoekadres:

Prinsengracht 691
1017 JV Amsterdam

Telefoon: 020 – 541 3432
Fax: 020 – 541 3817
ondernemingskamer@gerechtshof-amsterdam.nl

Postadres:

Postbus 1312
1000 BH Amsterdam

III PARTIJEN

VEB NCVB c.s.

Advocaat
Mr. J.H. Lemstra

ASR Schadeverzekering N.V. en ASR Levensverzekering N.V.

Advocaat
Mr. A.C. Metzelaar

Pels Rijcken & Drooglever Fortuijn N.V.
Postbus 11756
2502 AT Den Haag
New Babylon
Bezuidenhoutseweg 57
2594 AC Den Haag
Telefoon: 070 515 3704
Fax: 070 515 3329
jh.lemstra@pelsrijcken.nl

Stibbe N.V.
Postbus 75640
1070 AP Amsterdam
Strawinskylaan 2001
1077 ZZ Amsterdam

Telefoon: 020 5460 589
Fax: 020 5460 123
allard.metzelaar@stibbe.com

Van der Moolen Holding N.V.

Advocaat
Mevr. Mr. H.M. Willems
Van Doorne N.V.
Postbus 75265
1070 KM Amsterdam
Jachthavenweg 121
1081 KM Amsterdam

Telefoon: 020 678 9123
Fax: 020 795 4589

Richard Edward den Drijver

Advocaat
Mr. S.J.H.M. Berendsen
Loyens & Loeff N.V.
Postbus 71170
1008 BD Amsterdam
Fred. Roeskestraat 100
1076 ED Amsterdam

Telefoon: 020 578 5780
Fax: 020 578 5810
sidney.berendsen@loyensloeff.com

**Peter Roland Zwart en
Arjen Vincent Paardekooper**

Advocaten
Mr. J.J.P. Latour en Mr. H. Reitsma
Blenheim
Postbus 10302
10001 EH Amsterdam
Westersdoksdiijk 40
1013 AE Amsterdam

Telefoon: 020 521 0100
Fax: 020 521 0101
jeroenlatour@blenheim.nl
hiddereitsma@blenheim.nl

**Drs. J.O. Gelderloos RA, mr. H. de Coninck-
Smolders en mr. P.R.W. Schaink (curatoren)**

Advocaat
Mevr. Mr. H.M. Willems
Van Doorne N.V.
Postbus 75265
1070 KM Amsterdam
Jachthavenweg 121
1081 KM Amsterdam

Telefoon: 020 678 9123
Fax: 020 795 4589

BIJLAGE 2

Lijst van door onderzoekers geraadpleegde stukken

1. ALGEMEEN

- (1) Jaarverslagen VDM van 2004 tot en met 2008
- (2) Persberichten VDM van januari 2006 tot en met 10 september 2009
- (3) Statuten VDM d.d. 5 mei 2006
- (4) Statuten VDM d.d. 8 mei 2007
- (5) Handelsregisterhistorie VDM
- (6) Notulen RvB van januari 2006 tot en met 10 september 2009
- (7) Notulen RvC van januari 2006 tot en met 10 september 2009
- (8) Notulen Audit Committee van januari 2006 tot en met 10 september 2009
- (9) Notulen Remuneration and Nomination Committee van januari 2006 tot en met 10 september 2009
- (10) Notulen European Management Committee van november 2007 tot en met november 2008
- (11) Procesdossier, bestaande uit:
 - (i) verzoekschrift tot enquête ex artikel 2:345 BW door de VEB c.s. en ASR d.d. 10 december 2009 (incl. producties);
 - (ii) verweerschrift tegen enquêteverzoek door de heer Den Drijver d.d. 11 maart 2010 (incl. producties);
 - (iii) Verweerschrift tegen enquêteverzoek door de heer Zwart en de heer Paardekooper d.d. 11 maart 2010 (incl. producties);
 - (iv) Verzoekschrift tot indienen aanvullende producties door VEB c.s. op 23 maart 2010 (incl. producties);
 - (v) Fax d.d. 23 maart 2010 van mr. S.J.H.M. Berendsen aan de Ondernemingskamer;
 - (vi) Brief d.d. 24 maart 2010 van mr. P.R.W. Schaink en mede namens drs. G.O. Gelderloos en mr. De Coninck-Smolters aan de Ondernemingskamer;
 - (vii) Fax d.d. 24 maart 2010 van mr. J.P.P. Latour namens de heer Zwart en de heer Paardekooper aan de Ondernemingskamer;

- (viii) Fax d.d. 24 maart 2010 van mr. S.J.H.M. Berendsen aan de Ondernemingskamer;
- (ix) Fax d.d. 24 maart 2010 van mr. J.P.P. Latour aan de Ondernemingskamer;
- (x) Aanvullend verzoekschrift door ASR d.d. 24 maart 2010;
- (xi) Pleitnotities t.b.v. de zitting van 25 maart 2010 van mr. A.C. Metzelaar (optredend voor ASR);
- (xii) Pleitnotities t.b.v. de zitting van 25 maart 2010 van mr. J.H. Lemstra (optredend voor VEB c.s.);
- (xiii) Pleitnotities t.b.v. de zitting van 25 maart 2010 van mr. J.P.P. Latour en mr. H. Reitsma (optredend voor de heer Zwart en de heer Paardekooper); en
- (xiv) Pleitnotities t.b.v. de zitting van 25 maart 2010 van mr. S.J.H.M. Berendsen, mr. H.Q.P. Holtrop en mr. M.H.C. Sinninghe Damsté (optredend voor de heer Den Drijver).

(12) Correspondentie tussen VDM en AFM / DNB van januari 2008 tot en met augustus 2008

2. ACCOUNTANTS

- (13) Brief d.d. 31 maart 2006 van PriceWaterhouseCoopers
- (14) Risk management rapport (als genoemd in het verslag van de RvC van 8 juni 2009)
- (15) Rapportage van Ernst & Young Accountants LLP naar aanleiding van de controle van de geconsolideerde jaarrekening 2006 alsmede Form 20-F van VDM d.d. 10 augustus 2007
- (16) Rapportage van Ernst & Young Accountants LLP naar aanleiding van de controle van de geconsolideerde jaarrekening 2007 van VDM d.d. 23 april 2008
- (17) Rapportage van Ernst & Young Accountants LLP naar aanleiding van de specifiek overeengekomen werkzaamheden met betrekking tot de earn-out 2005 berekening d.d. 21 september 2006
- (18) Rapportage van Ernst & Young Accountants LLP naar aanleiding van de specifiek overeengekomen werkzaamheden met betrekking tot de earn-out 2006 berekening d.d. 2 april 2007
- (19) Audit report 2008 van Ernst & Young Accountants LLP
- (20) E-mail d.d. 6 april 2009 van de heer Paardekooper aan de heer Warmer
- (21) E-mail d.d. 15 april 2009 van de heer Warmer aan de heer Paardekooper
- (22) *Preliminary report of factual findings concerning agreed upon procedures related to the interim financial information as of June 20, 2009 of Van der Moolen Holding N.V.* d.d. juli 2009 van Ernst & Young Accountants LLP aan VDM (ongetekend document)
- (23) *Engagement letter for agreed upon procedures related to the financial statements as of 20 June 2009* d.d. 26 juni 2009 van Ernst & Young Accountants LLP

- (24) Brief d.d. 13 juli 2009 van Ernst & Young Accountants LLP aan de Stichting Autoriteit Financiële Markten
- (25) Memo van Ernst & Young Accountants LLP, ingebracht in de Audit Committee vergadering van 7 augustus 2009 betreffende de beoordeling van het door VDM aangeleverde memo "short list aandachtspunten"

3. STRATEGIE VAN VDM

- (26) McKinsey - presentatie *Strategic Review Workshop* d.d. 8 december 2004
- (27) McKinsey - presentatie *Strategic Review Workshop on U.S. Growth Opportunities* d.d. 23 februari 2005
- (28) *SWOT analysis VDM* d.d. 12 oktober 2007
- (29) Honderd dagen presentatie van de heer Wolfswinkel d.d. juli/augustus 2007
- (30) Brief d.d. 18 november 2008 van de marketmakers van Curvalue aan de heer Den Drijver
- (31) E-mail d.d. 12 maart 2009 van de heer Van der Linden namens de optiehandelaren aan de heer Den Drijver

3.1 OVERNAME VAN CURVALUE

- (32) Jaarverslagen Curvalue Beheer B.V. 2004 en 2005
- (33) Handelsregisterhistorie Curvalue Beheer B.V.
- (34) *Letter of Intent* d.d. 27 mei 2005 tussen Curvalue Beheer B.V., VDM, de heer R.E. den Drijver en de heer E.A.J. van de Merwe
- (35) Due diligence documentatie van ABN AMRO
- (36) Concept earn-out calculatie d.d. 15 augustus 2005 van ABN AMRO
- (37) Concept *Financieel due diligence rapport* d.d. 15 juli 2005 van PWC
- (38) Impairment documentatie inzake Curvalue
- (39) *Business Combination Agreement* d.d. 12 oktober 2005 tussen VDM en Curvalue Beheer B.V. en de heer R.E. den Drijver, de heer E. van de Merwe, de heer E.K. Pronk, de heer O. Porskamp, de heer M. van den Berg, de heer H. Dhudwar en de heer P.P.A. de Wit
- (40) *EUR 5,000,000 Prefinancing Facility Agreement* d.d. 12 oktober 2005 tussen VDM en Curvalue Beheer B.V.
- (41) Memo d.d. 30 november 2005 van de RvB aan de Audit Committee
- (42) Bankafschrift d.d. 3 januari 2006 van Curvalue Beheer
- (43) Arbeidsovereenkomst tussen VDM en de heer Den Drijver d.d. 5 april 2006

- (44) Memo d.d. 20 april 2006 van de RvB aan de Audit Committee
- (45) Bankafschrift d.d. 25 april 2006 van Curvalue Beheer (inclusief rekening-courant overzichten)
- (46) Brief d.d. 21 augustus 2006 "*Review of impairment test of Curvalue as of 30 June, 2006*" van Duff & Phelps aan de heer Pruis
- (47) Brief d.d. 9 maart 2009 van AFM aan de RvB betreffende het voornemen om gebruik te maken van de infrastructuur van VDM voor de handel door Curvalue

3.2 UITROL VAN ONLINE TRADER

- (48) Intern memo van Joost van Nassau aan de RvB d.d. 27 juni 2006
- (49) Presentatie van de heer Unwin d.d. 24 oktober 2006
- (50) *Debriefing en offerte* d.d. 18 april 2008 tussen VDM en Avalon
- (51) Memo d.d. 5 mei 2008 van de heer Van den Berg
- (52) *Gespreksverslag Deel II betreffende Tradex* d.d. 5 juni 2008 tussen VDM en Avalon
- (53) Artikel *Van der Moolen gaat particulier* d.d. 7 juni 2008 gepubliceerd in Effect 12.
- (54) Notitie *Samenvatting van afspraken inzake Online Trader* d.d. 25 juni 2008
- (55) Presentatie *Stoppen of Doorgaan?* d.d. 4 augustus 2008
- (56) Brief d.d. 13 juli 2009 van Avalon aan VDM t.a.v. de heer Den Drijver.

3.3 AVALON

- (57) Handelsregisterhistorie Avalon
- (58) Handelsregisterhistorie van Digital Media Power EU B.V.
- (59) Due diligence dossier inzake Avalon
- (60) Correspondentie omtrent Avalon
- (61) *Confidentiality agreement* d.d. 17 januari 2008 tussen VDM en Avalon
- (62) *Convertible loan agreement* d.d. 29 januari 2008 tussen VDM en Avalon
- (63) *Convertible loan agreement* d.d. 22 april 2008 tussen VDM en Avalon
- (64) *Gespreksverslag Deel I betreffende funding/overeenkomst* d.d. 5 juni 2008 tussen VDM en Avalon
- (65) *Convertible loan agreement* d.d. 5 juni 2008 tussen VDM en Avalon
- (66) Factuur DiMP d.d. 11 juni 2008 betreffende inrichtingskosten

- (67) Factuur DiMP d.d. 11 juni 2008 betreffende huur
- (68) *Amendment to the convertible loan agreement* d.d. 7 juli 2008 tussen VDM en Avalon
- (69) *Akte van aandelenverpanding* d.d. 16 juli 2008 tussen Wentworth Capital B.V., VDM en Avalon
- (70) Overzicht rekeningen betreft Avalon d.d. 26 juli 2008
- (71) Nadere toelichting mutaties rekening courant posities DiMP B.V. (ongedateerd)
- (72) Factuur DiMP d.d. 4 september 2008 betreffende huur
- (73) Factuur DiMP d.d. 15 december 2008 betreffende huur
- (74) Declaratie d.d. 30 december 2008 van de heer Kroon aan de heer Den Drijver
- (75) Factuur Avalon d.d. 13 februari 2009 betreffende advies- en bemiddelingskosten januari 2009
- (76) *Partnership Proposal* d.d. [voorjaar 2009, ongedateerd] tussen Avalon, Music Store en CDM Global Markets Ltd
- (77) Verscheidene correspondentie:
 - (i) E-mailcorrespondentie d.d. 30 juni, 12, 13 en 14 juli 2009 tussen mevrouw Moos en Avalon;
 - (ii) E-mailcorrespondentie d.d. 11 juli en 12 juli 2009 tussen mevrouw Moos en de heer Den Drijver;
 - (iii) E-mailcorrespondentie d.d. 12 juli 2009 tussen mevrouw Moos en de heer Kroon;
 - (iv) Brief d.d. 13 juli 2009 van Avalon aan VDM t.a.v. mevrouw Moos;
 - (v) Brief d.d. 13 juli 2009 van VDM aan AFM en DNB;
 - (vi) Brief d.d. 16 juli 2009 van Avalon aan VDM t.a.v. de heer Den Drijver;
 - (vii) Brief d.d. 20 juli 2009 van Avalon aan VDM t.a.v. de heer Zwart;
 - (viii) Brief d.d. 28 juli 2009 van Avalon aan VDM t.a.v. de heer Zwart;
 - (ix) Brief d.d. 4 augustus 2009 van de heer Paardekooper namens VDM aan Avalon t.a.v. de heer Maring;
 - (x) E-mail d.d. 4 augustus 2009 van Avalon aan VDM t.a.v. de heer Paardekooper;
 - (xi) Brief d.d. 4 augustus 2009 van de heer Paardekooper namens VDM aan Avalon t.a.v. de heer Maring;
 - (xii) E-mail d.d. 4 augustus 2009 van Avalon aan VDM t.a.v. de heer Zwart;

(xiii) E-mail d.d. 20 maart 2010 van de heer Maring aan de heer Kroon; en

(xiv) E-mail d.d. 24 maart 2010 van de heer Maring aan de heer Kroon.

(78) Faillissementsverslag DiMP d.d. 8 oktober 2009

3.4 GSFS

(79) Dossier GSFS (inclusief due diligence documentatie)

(80) *Profit Share Agreement* d.d. 4 oktober 2007 tussen VDM en GSFS

(81) *Right of first refusal agreement* d.d. 4 oktober 2007 tussen VDM, GSFS, Global Securities Finance Solutions Holding N.V. en de heer F.T. Vogel

(82) *Transfer of agreement* d.d. 25 april 2008 tussen VDM, Curvalue III B.V. en GSFS

(83) Verslag meeting d.d. 11 mei 2008 betreffende GSFS

(84) *Loan Agreement* d.d. 13 mei 2008 tussen Curvalue III B.V. en GSFS Italy Srl

(85) *Management Agreement* d.d. 20 mei 2008 tussen GSFS en VDM Asia Holding Ltd.

(86) *Mutual Confidentiality Agreement* d.d. juli 2008 tussen VDM en GSFS

(87) *Letter of Intent* d.d. 21 november 2008 tussen Global Securities Finance Solutions Holding B.V., GT1 Investments LLC en VDM

(88) Correspondentie tussen VDM en AFM / DNB:

(i) Brief d.d. 3 december 2008 van mevrouw Botterweg aan DNB betreffende een verklaring van geen bezwaar tot het verwerven en houden van een gekwalificeerde deelneming in GSFS door VDM (inclusief bijlagen)

(ii) Brief d.d. 4 maart 2009 van DNB aan de heer Den Drijver betreffende de beslissing op de verklaring van geen bezwaar tot het verwerven en houden van een gekwalificeerde deelneming in GSFS door VDM

(iii) Brief d.d. 11 maart 2009 van mevrouw Botterweg aan AFM betreffende de intrekking van de aanvraag re voorgenomen benoeming van de heer Vogel als bestuurder van VDM

(iv) Brief d.d. 13 maart 2009 van AFM en DNB aan de heer Den Drijver betreffende de intrekking van de melding van de voorgenomen benoeming van de heer Vogel als dagelijks beleidsbepaler van VDM

(89) *Untermietvertrag Barckhausstrasse* d.d. 6 januari 2009 tussen GSFS Germany GmbH en Curvalue II GmbH

(90) Brief d.d. 16 januari 2009 van GSFS aan VDM

(91) E-mail d.d. 2 maart 2009 van de heer De Marez Oyens aan de heer Den Drijver

- (92) Brief d.d. 4 maart 2009 van Curvalue III B.V. aan GSFS
- (93) Brief d.d. 6 maart 2009 van de heer Den Drijver aan de heer Vogel
- (94) Brief d.d. 7 april 2009 van de heer Den Drijver en de heer Pronk aan de heer Vogel
- (95) E-mail d.d. 23 april 2009 van de heer Den Drijver aan de heer Vogel
- (96) Brief d.d. 4 mei 2009 van de heer Vogel aan de heer Den Drijver
- (97) Fax d.d. 27 mei 2009 van GSFS aan VDM en Curvalue III B.V. (inclusief notulen van de vergadering d.d. 11 mei 2009)
- (98) Brief d.d. 16 september 2009 van de Duitse fiscus aan Curvalue II GmbH betreffende de teruggave van EUR 32 miljoen

4. LIQUIDITEITSPPOSITIE VAN VDM, DE INKOOP VAN EIGEN AANDELEN EN HET AFLOSSEN VAN ACHTERGESTELDE LENINGEN IN 2008

- (99) E-mail d.d. 31 januari 2008 van mevrouw Seinstra aan de RvB
- (100) Notulen d.d. 1 oktober 2008 van de RvC inclusief cashpositie
- (101) Brief d.d. 23 december 2008 van AFM aan mevrouw Seinstra in verband met het onderzoek naar de transacties in het aandeel Fortis
- (102) Brief d.d. 7 januari 2009 van de heer Porskamp aan AFM
- (103) Notulen d.d. 13 januari 2009 van de RvC
- (104) Brief d.d. 14 januari 2009 van AFM aan mevrouw Seinstra in verband met het onderzoek naar de transacties in het aandeel Fortis
- (105) Notulen d.d. 19 februari 2009 van de RvC
- (106) E-mail d.d. 5 mei 2009 van de heer Castelijin aan 'Amsterdam Risk Management Rapport' (inclusief risk management rapport)
- (107) Cash positie d.d. 7 mei 2009
- (108) Notulen d.d. 11 mei 2009 van de RvB
- (109) E-mail d.d. 18 mei 2009 van de heer Den Drijver aan mevrouw Moos
- (110) E-mail d.d. 18 mei 2009 van mevrouw Moos aan de heer Den Drijver
- (111) E-mail d.d. 19 mei 2009 van de heer Castelijin 'Amsterdam Risk Management Rapport' (inclusief risk management rapport)
- (112) E-mail d.d. 3 juni 2009 van mevrouw Moos aan de heer Den Drijver

- (113) E-mail d.d. 4 juni 2009 van mevrouw Moos aan de heer Den Drijver
- (114) E-mailwisseling d.d. 5 juni 2009 tussen de heer Den Drijver en mevrouw Moos
- (115) E-mail d.d. 5 juni 2009 van de heer Castelijns 'Amsterdam Risk Management Rapport' (inclusief risk management rapport)
- (116) E-mailwisseling d.d. 9 juni 2009 tussen de heer Den Drijver en mevrouw Moos
- (117) E-mail d.d. 11 juni 2009 van mevrouw Moos aan de heer Den Drijver
- (118) E-mailwisseling d.d. 12 juni 2009 tussen de heer Den Drijver, mevrouw Moos en de heer Van Hoorn
- (119) E-mail d.d. 16 juni 2009 van de heer Van Eerden aan mevrouw Moos
- (120) E-mail d.d. 16 juni 2009 van mevrouw Moos aan de heer Den Drijver
- (121) E-mails d.d. 22 juni 2009 tussen mevrouw Moos, de heer Van der Linden en de heer Den Drijver
- (122) Cash positie d.d. 23 juni 2009
- (123) E-mails d.d. 23 en 24 juni 2009 tussen mevrouw Moos, de heer Harteveld en de heer Den Drijver
- (124) E-mails d.d. 25 juni 2009 tussen de heer Van der Linden, de heer Den Drijver, mevrouw Moos en de heer Zondervan
- (125) E-mail d.d. 25 juni 2009 van de heer Kadioglu 'Amsterdam Risk Management Rapport' (inclusief risk management rapport)
- (126) E-mail d.d. 15 juli 2009 van de heer Castelijns 'Amsterdam Risk Management Rapport' (inclusief risk management rapport)
- (127) Follow-up actielijst van de RvC vergadering d.d. 8 juni 2009 bij RvC notulen d.d. 25 juni 2009
- (128) E-mail d.d. 30 juni 2009 van mevrouw Moos aan de heer Den Drijver
- (129) E-mail d.d. 8 juli 2009 van mevrouw Moos aan de heer Den Drijver
- (130) Haircut Methodology Assessment Report d.d. 9 juli 2009
- (131) E-mailwisseling d.d. 8 juli 2009 tussen de heer Lieve en de heer Den Drijver
- (132) E-mail d.d. 9 juli 2009 van KPMG aan mevrouw Moos
- (133) E-mail d.d. 9 juli 2009 van mevrouw Moos aan de heer Den Drijver
- (134) E-mail d.d. 13 juli 2009 van de heer Van Eerden aan mevrouw Moos
- (135) E-mail d.d. 14 juli 2009 van mevrouw Moos aan de heer Van Eerden
- (136) E-mail d.d. 14 juli 2009 van mevrouw Moos aan de heer Den Drijver

- (137) Memorandum d.d. 22 juli 2009 van Krüger & Partners aan mevrouw Moos en de heer Zwart
- (138) Brief d.d. 23 juli 2009 van AFM aan de heer Zwart betreffende meldingen van substantiële deelnemingen in VDM

5. CORPORATE GOVERNANCE

- (139) Charter of Remuneration & Nomination Committee d.d. 15 juli 2003
- (140) Reglement van de RvC d.d. 14 juli 2004 inclusief annexen
- (141) Reglement RvB
- (142) *Van der Moolen Holding N.V. Regulations 2006 on the holding of and effecting transactions in securities Charter of the Audit Committee* d.d. 1 maart 2006
- (143) *Procedure for complaints on practices violating Business principles and Corporate Directives* (d.d. 2006)
- (144) Opdrachtbevestiging d.d. 24 juli 2006 van de heer Blaauwendraad
- (145) Factuur d.d. 1 augustus 2006 van de heer Blaauwendraad
- (146) Factuur d.d. 1 november 2006 van de heer Blaauwendraad
- (147) Factuur d.d. 1 december 2006 van de heer Blaauwendraad
- (148) *Consultancy overeenkomst* d.d. 1 januari 2007 tussen VDM en de heer Kroon (eenzijdig getekend)
- (149) Factuur d.d. 6 januari 2007 van Hotel Mandarin Oriental New York
- (150) *Whistleblower Policy* d.d. januari 2007
- (151) *Van der Moolen Holding N.V. Regulations 2007 on the Holding of and Effecting Transactions in Shares and certain other Financial Instruments.*
- (152) Factuur d.d. 1 februari 2007 van de heer Blaauwendraad
- (153) Arbeidsovereenkomst tussen VDM en de heer Wolfswinkel d.d. 1 maart 2007
- (154) Factuur d.d. 4 mei 2007 van ABC Carpet & Home
- (155) Order formulier d.d. 20 mei 2007 van Madison Avenue Furniture
- (156) *Van der Moolen Holding NV Compliance Manual VDM Employees 2007* d.d. juni 2007
- (157) Factuur d.d. 15 juni 2007 van Safavieh Home Furnishings
- (158) Factuur d.d. 5 oktober 2007 van ABC Carpet & Home
- (159) Artikel 'Gebrek aan vakmanschap' bij VDM d.d. 19 maart 2007 in de Financiële Telegraaf

- (160) Advies reactie artikelen de Telegraaf 19 maart 2007 d.d. 20 maart 2007
- (161) Artikel *Oud-topman Kroon maakt rentree bij Van der Moolen* d.d. 27 april 2007 in de Financiële Telegraaf
- (162) Passage uit het verzoekschrift van de heer Rondeltap
- (163) Verscheidene correspondentie:
- (i) Brief d.d. 30 maart 2007 van de heer Hoffmann aan de heer Rondeltap;
 - (ii) E-mail d.d. 27 april 2007 van de heer Den Drijver aan de heer Van den Brink;
 - (iii) E-mail d.d. 30 april 2007 van de heer Den Drijver aan de heer Van den Brink;
 - (iv) Concept brief d.d. 16 mei 2007 van de RvC aan de RvB;
 - (v) E-mail d.d. 20 mei 2007 van de heer Arentsen aan de heer Van den Brink inclusief notitie;
 - (vi) E-mail d.d. 31 mei 2007 van de heer Arentsen aan de heer Van den Brink inclusief agenda;
 - (vii) E-mail d.d. 22 juni 2007 van de heer Den Drijver namens de RvB aan de heer Van den Brink;
 - (viii) E-mail d.d. 24 juni 2007 van de heer Arentsen aan de heer Van den Brink en de RvC;
 - (ix) Brief d.d. 29 juni 2007 van de heer Van den Brink namens de RvC aan de heer Den Drijver;
 - (x) Brief d.d. 4 juli 2007 van de RvB aan de heer Van den Brink;
 - (xi) Brief d.d. 24 juli 2007 van de RvB aan de heer Van den Brink;
 - (xii) Brief d.d. 29 juli 2007 van de heer Arentsen aan de heer Van den Brink;
 - (xiii) Brief d.d. 29 juli 2007 van de heer De Marez Oyens aan de RvC;
 - (xiv) Brief d.d. 31 juli 2007 van de RvB aan de heer Van den Brink;
 - (xv) Brief d.d. 15 augustus 2007 van de heer Van den Brink aan de RvC;
 - (xvi) E-mail d.d. 20 augustus 2007 van de heer Den Drijver aan de heer Wolfswinkel en de heer Rondeltap;
 - (xvii) E-mail d.d. 16 oktober 2007 van de heer Arentsen aan de RvB en RvC betreffende een potentiële commissaris;
 - (xviii) E-mailcorrespondentie d.d. 21 januari 2008 tussen de heer Jansen en de heer Arentsen betreffende remuneratie en een potentiële commissaris;

- (xix) Brief d.d. 22 januari 2008 van RDD Family Foundation aan de RvB en RvC;
- (xx) E-mail d.d. 1 februari 2008 van de RvB aan de heer Arentsen en de heer Jansen;
- (xxi) E-mail d.d. 2 februari 2008 van de heer Arentsen namens de RvC aan de RvB;
- (xxii) E-mail d.d. 2 februari 2008 van de heer Jansen aan de RvC;
- (xxiii) E-mail d.d. 3 februari 2008 van de heer Arentsen aan de heer Jansen;
- (xxiv) E-mail d.d. 3 februari 2008 van de heer Jansen aan de RvC;
- (xxv) E-mail d.d. 5 februari 2008 van de heer Wolfswinkel aan de heer Den Drijver;
- (xxvi) E-mail d.d. 7 februari 2008 van mevrouw Kolenbrander aan de RvC (inclusief bijlage);
- (xxvii) E-mail d.d. 7 februari 2008 van de heer Jansen aan mevrouw Kolenbrander;
- (xxviii) E-mail d.d. 8 februari 2008 van de heer Jansen aan de RvC;
- (xxix) Brief d.d. 11 februari 2008 van RDD Family Foundation aan de RvB en RvC;
- (xxx) E-mail d.d. 13 februari 2008 van de heer Jansen aan de RvC;
- (xxxi) E-mail d.d. 18 februari van mevrouw Seinstra aan de heer Den Drijver;
- (xxxii) Brief d.d. 18 februari 2008 van de heer Wolfswinkel aan de heer E.J. Plas;
- (xxxiii) Brief d.d. 19 februari 2008 van de heer Wolfswinkel aan de heer C.J. Quirijns;
- (xxxiv) E-mail d.d. 23 februari 2008 van de heer H.J. de Kluiver aan mevrouw Seinstra;
- (xxxv) E-mail d.d. 23 februari 2008 van mevrouw Seinstra aan de heer Den Drijver en de heer Wolfswinkel;
- (xxxvi) E-mail d.d. 3 maart 2008 van mevrouw Seinstra aan de heer Wolfswinkel
- (xxxvii) Brief d.d. 11 maart 2008 van de heer Wolfswinkel aan RDD Family Foundation;
- (xxxviii) E-mail d.d. 16 april 2008 van de heer Arenten aan de heer Den Drijver;
- (xxxix) E-mail d.d. 18 april 2008 van de heer Den Drijver aan de heer Arentsen;
- (xl) E-mail d.d. 21 april 2008 van de heer Arenten aan de RvB en RvC;
- (xli) E-mail d.d. 21 april 2008 van de heer De Marez Oyens aan de heer Arenten;
- (xlii) E-mail d.d. 20 juni 2008 van de heer Wolfswinkel aan de heer Den Drijver;
- (xliii) E-mail d.d. 24 juni 2008 van de heer Wolfswinkel aan de heer Den Drijver;

- (xliv) E-mail d.d. 3 juli 2008 van de heer Wolfswinkel aan de heer Den Drijver;
- (xlv) E-mail d.d. 12 februari 2010 van de heer Blauwendraad aan de heer Kroon;
- (164) Presentatie Algemene Vergadering van Aandeelhouders VDM d.d. 22 mei 2008
- (165) Presentielijst Algemene Vergadering van Aandeelhouders VDM d.d. 22 mei 2008
- (166) Notitie mevrouw Seinstra betreffende integriteitsissues VDM
- (167) Memo *Bevindingen na 60 dagen VDM* d.d. 5 mei 2008 van de heer Van Riemsdijk
- (168) Gespreksverslagen van door de heer Kroon gevoerde gesprekken:
- (i) Gespreksverslag d.d. 14 april 2008 van het gesprek tussen de heer Kroon, de heer Den Drijver en de heer Wolfswinkel
 - (ii) Gespreksverslag d.d. 5 mei 2008 van het gesprek tussen de heer Kroon, de heer Van Riemsdijk en de heer Steffen
 - (iii) Gespreksverslag d.d. 5 mei 2008 van het gesprek tussen de heer Kroon, de heer Den Drijver en de heer Van den Berg (inclusief opmerkingen op het gespreksverslag)
 - (iv) Gespreksverslag d.d. 14 mei 2008 van het gesprek tussen de heer Kroon en de heer Porskamp
 - (v) Gespreksverslag d.d. 14 mei 2008 van het gesprek tussen de heer Kroon en de heer Pronk
 - (vi) Gespreksverslag d.d. 14 mei 2008 van het gesprek tussen de heer Kroon en mevrouw Seinstra
 - (vii) Gespreksverslag d.d. 26 mei 2008 van het gesprek tussen de heer Kroon en de heer Wolfswinkel
 - (viii) Gespreksverslag d.d. 27 mei 2008 van het gesprek tussen de heer Kroon en de heer Vogel (inclusief reactie van de heer Vogel d.d. 10 juni 2008)
 - (ix) Gespreksverslag d.d. 31 mei 2008 van het gesprek tussen de heer Kroon en de heer Den Drijver
 - (x) Gespreksverslag d.d. 2 juni 2008 van het gesprek tussen de heer Kroon, de heer Den Drijver en de heer Wolfswinkel (inclusief opmerkingen op het gespreksverslag)
- (169) Analyse ten behoeve van gesprek d.d. 2 juni 2008 tussen de heer Kroon, de heer Den Drijver en de heer Wolfswinkel
- (170) Declaratie d.d. 9 juli 2008 van de heer Kroon aan Avalon i.v.m. funding en diverse andere werkzaamheden in binnen- en buitenland.
- (171) Arbeidsovereenkomst d.d. 10 juli 2008 tussen VDM en mevrouw Moos

- (172) Brief d.d. 11 november 2008 van VDM en Wilton Group aan de heer McNally
- (173) Vonnis rechtbank Amsterdam d.d. 23 januari 2007 inzake het arbeidsconflict tussen de heer Hebels en VDM
- (174) Rapportage betreffende de melding van de heer Hebels onder de klokkenluidersregeling op 26 februari 2007 d.d. 26 juni 2007

6. PERIODE ONMIDDELIJK VOORAFGAAND AAN HET FAILLISSEMENT VAN VDM

- (175) Besprekingsverslag van de heer Paardekooper d.d. 12 maart 2009 betreffende de kennismaking tussen de heer Paardekooper en de heer De Marez Oyens
- (176) Verzoekschrift d.d. 18 mei 2009 van de heer Van den Berg tegen Van der Moolen Financial Services B.V.
- (177) Besprekingsverslag van de heer Paardekooper d.d. 19 mei 2009 betreffende de kennismaking tussen de heer Paardekooper en de heer Groot
- (178) Besprekingsverslag van de heer Paardekooper d.d. 25 mei 2009 betreffende de kennismaking tussen de heer Paardekooper en de heer Smit, de heer Van der Linden, de heer Van Zaal en mevrouw Van der Ham
- (179) Besprekingsverslag van de heer Paardekooper d.d. 3 juni 2009 tussen de heer Zwart, de heer Paardekooper, de heer Den Drijver en de heer Kroon
- (180) Verscheidene correspondentie:
 - (i) Aanstellingsbrief d.d. 22 mei 2009 van de heer Den Drijver aan de heer Zwart;
 - (ii) Aanstellingsbrief d.d. 22 mei 2009 van de heer Den Drijver aan de heer Paardekooper;
 - (iii) E-mail d.d. 29 mei 2009 van de heer Den Drijver aan mevrouw Moos
 - (iv) Brief d.d. 1 juni 2009 van de heer De Marez Oyens aan de heer Den Drijver;
 - (v) E-mail d.d. 2 juni 2009 van mevrouw Moos aan de heer Den Drijver
 - (vi) E-mail d.d. 3 juni 2009 van mevrouw Moos aan de heer Den Drijver
 - (vii) E-mail d.d. 14 juni 2009 van de heer Blaauwendraad aan de heer Den Drijver en de heer Kroon inzake KBC lening;
 - (viii) E-mail d.d. 14 juni 2009 van de heer Zwart aan de heer Den Drijver inzake KBC lening;
 - (ix) Brief d.d. 18 juni 2009 van KBC Bank aan de heer Den Drijver en de heer Kroon inzake KBC lening;
 - (x) E-mail d.d. 23 juni 2009 van de heer 't Hart aan de heer Den Drijver;

- (xi) E-mails d.d. 27 juni 2009 tussen de heer Zwart, de heer McNally en de heer Paardekooper;
- (xii) E-mail d.d. 28 juni 2009 van de heer McNally aan de heer Zwart;
- (xiii) E-mail d.d. 27 juni 2009 van de heer Zwart aan de heer McNally en E&Y;
- (xiv) E-mail d.d. 1 juli 2009 van de heer Den Drijver aan mevrouw Moos
- (xv) E-mail d.d. 1 juli 2009 van mevrouw Moos aan de heer Den Drijver
- (xvi) Brief d.d. 3 juli 2009 van de heer Den Drijver aan KBC Bank inzake KBC lening (inclusief bijlagen);
- (xvii) Brief d.d. 3 juli 2009 van de heer De Marez Oyens aan de heer Den Drijver;
- (xviii) Brief d.d. 9 juli 2009 van de heer Den Drijver aan de heer De Marez Oyens;
- (xix) E-mail d.d. 15 juli 2009 van de heer McNally aan de heer Paardekooper en de heer Zwart;
- (xx) Brief d.d. 16 juli 2009 van de RvC aan de heer Den Drijver;
- (xxi) E-mail d.d. 20 juli 2009 van de heer McNally aan de heer Zwart en de heer Paardekooper;
- (xxii) Brief d.d. 28 juli 2009 van de heer De Marez Oyens aan mevrouw Van der Ham;
- (xxiii) Brief d.d. 29 juli 2009 van de mevrouw Van der Ham aan heer De Marez Oyens;
- (xxiv) Brief d.d. 30 juli 2009 van Ernst & Young Accountants LLP aan DNB;
- (xxv) E-mail d.d. 2 augustus 2009 van de heer McNally aan de heer Paardekooper en de heer Zwart;
- (xxvi) E-mail d.d. 2 augustus 2009 van de heer Paardekooper aan de heer McNally;
- (xxvii) E-mail d.d. 3 augustus 2009 van de heer McNally aan de heer Paardekooper en de heer Zwart inclusief brief d.d. 30 juli 2009 van Ernst & Young Accountants LLP aan DNB;
- (xxviii) Brief d.d. 3 augustus 2009 aan VDM van Beau Cedre Limited;
- (xxix) E-mail d.d. 17 augustus 2009 van de heer De Marez Oyens aan de heer Den Drijver;
- (xxx) Brief d.d. 17 augustus 2009 van de heer De Marez Oyens aan de RvC;

(181) Correspondentie en documentatie met AFM / DNB:

- (i) Brief d.d. 17 maart 2009 van mevrouw Botterweg aan AFM betreffende de voorgenomen benoeming van de heer Kroon als bestuurder van VDM (inclusief bijlagen)

- (ii) Brief d.d. 20 maart 2009 van AFM en DNB aan de heer Den Drijver betreffende de het door de Belastingdienst voorgenomen onderzoek
- (iii) Brief d.d. 16 april 2009 van AFM aan mevrouw Botterweg betreffende verzoek om nadere informatie omtrent de heer Kroon
- (iv) Brief d.d. 28 mei 2009 van de heer Zaal aan AFM betreffende wijziging samenstelling RvC
- (v) Brief d.d. 25 juni 2009 van AFM aan VDM betreffende het verzoek tot benoeming van de heer Kroon tot dagelijks beleidsbepaler VDM
- (vi) Brief d.d. 3 juli 2009 van AFM en DNB aan VDM betreffende aankondiging van een onderzoek VDM
- (vii) Verklaring d.d. 7 juli 2009 van de heer Van den Berg aan AFM
- (viii) Brief d.d. 7 juli 2009 van de heer Den Drijver aan AFM en DNB betreffende schending afspraken door AFN en DNB inzake het onderzoek VDM
- (ix) Brief d.d. 8 juli 2009 van AFM en DNB aan VDM, Van der Moolen Effecten Specialist B.V. en Van der Moolen Financial Services B.V. betreffende een inlichtingenvordering
- (x) Brief d.d. 8 juli 2009 van AFM en DNB aan VDM, Van der Moolen Effecten Specialist B.V. en Van der Moolen Financial Services B.V. betreffende het onderzoek
- (xi) Brief d.d. 10 juli 2009 van de heer Den Drijver aan AFM en DNB betreffende het onderzoek VDM, Van der Moolen Effecten Specialist B.V. en Van der Moolen Financial Services B.V.
- (xii) Verklaring d.d. 15 juli 2009 van mevrouw Moos aan AFM
- (xiii) Brief d.d. 15 juli 2009 van VDM aan AFM betreffende de terugtrekking van de heer Kroon als kandidaatsbestuurder van VDM
- (xiv) Verklaring d.d. 16 juli 2009 van de heer Den Drijver aan AFM
- (xv) Brief d.d. 16 juli 2009 van AFM aan de heer Kroon en de heer Den Drijver
- (xvi) Brief d.d. 16 juli 2009 van AFM en DNB aan VDM, Van der Moolen Effecten Specialist B.V. en Van der Moolen Financial Services B.V.
- (xvii) Telefoonnotitie d.d. 21 juli 2009 van de heer Zwart naar aanleiding van een gesprek met de heer Den Drijver
- (xviii) E-mail van mevrouw Moos d.d. 23 juli 2009 naar aanleiding van de telefoonnotitie
- (xix) Gespreksverslag d.d. 30 juli 2009 van het gesprek tussen mevrouw Seinstra en AFM
- (xx) Brief d.d. 24 augustus 2009 van AFM en DNB aan de RvB

- (xxi) Brief d.d. 26 augustus 2009 van de heer Zwart aan AFM (inclusief bijlagen)
- (xxii) Brief d.d. 14 september 2009 van de Autoriteit Financiële Markten inclusief een lijst met vragen inzake het jaarverslag 2008
- (xxiii) Brief d.d. 2 november 2009 van VDM aan AFM
- (182) *Handel VDM opgeschort, bestuurder haakt af* d.d. 17 juli 2009 in het FD
- (183) *Voortgangsrapportage 24 juli 2009 – 1 augustus 2009* van Kempen & Co
- (184) E-mail d.d. 24 juli 2009 van mevrouw Moos aan de heer Paardekooper, de heer Zwart en mevrouw Van der Ham
- (185) Mandaatbrief d.d. 28 juli 2009 van Kempen & Co
- (186) *Vorbereiding op meeting met Frank Vogel van GSFS* d.d. 28 juli 2009 van Kempen & Co
- (187) E-mail d.d. 29 juli 2009 van de heer Vogel aan de heer Paardekooper en mevrouw Van der Ham
- (188) E-mails d.d. 30 juli 2009 van de heer Vogel aan de heer Paardekooper en mevrouw Van der Ham
- (189) *Liquiditeitsprognose* d.d. 31 juli 2009 van Kempen & Co (inclusief begeleidende e-mail)
- (190) *Overzicht relatie KBC* d.d. juli 2009 van Kempen & Co
- (191) E-mail d.d. 1 augustus 2009 van de heer Willebrand betreffende notice of default van Sycap Group AB (inclusief *software license agreement* en *Shareholders' agreement relating to the participation of the shareholders in VDM Global markets Ltd.* en *Loan agreement* d.d. 19 juni 2009 tussen Curvalue, Sycap Group AB en VDM GM en *Joint Venture Agreement VDM GB* d.d. 1 juni 2009 tussen Curvalue en Sycap Group AB)
- (192) *Liquiditeitsprognose* d.d. 4 augustus 2009 van Kempen & Co
- (193) Advies d.d. 6 augustus 2009 van de heer H.J. de Kluiver
- (194) E-mail d.d. 7 augustus 2009 van de heer Van der Linden (inclusief *contract related to leasing guarantee* Sycap Group AB)
- (195) Gespreksverslag van het telefonisch overleg d.d. 7 augustus 2009 tussen VDM en AFM/DNB
- (196) Assessment business cases d.d. 10 augustus 2009 van Kempen & Co
- (197) *Nader plan van aanpak* d.d. 12 augustus 2009 van Kempen & Co
- (198) *Nader plan van aanpak* d.d. 13 augustus 2009 van Kempen & Co
- (199) Vervolg mandaatbrief d.d. 15 augustus 2009 van Kempen & Co
- (200) *Logboek potentiële kopers* d.d. 19 augustus 2009 van Kempen & Co

- (201) *Overzicht voortgang potentiële kopers* d.d. 19 augustus 2009 van Kempen & Co
- (202) E-mail d.d. 21 augustus 2009 van de heer Smit aan de heer Zwart, de heer Paardekooper en de heer Van Zaal (inclusief intern memo)
- (203) *Overzicht voortgang potentiële kopers* d.d. 24 augustus 2009 van Kempen & Co
- (204) *Logboek potentiële kopers* d.d. 25 augustus 2009 van Kempen & Co
- (205) Eerste openbaar curatorenverslag VDM d.d. 23 oktober 2009
- (206) Tweede openbaar curatorenverslag VDM d.d. 2 maart 2010
- (207) Derde openbaar curatorenverslag VDM d.d. 20 juli 2010

- 1. Persoonlijke notitie van de heer Zwart, ingebracht tijdens de RvC vergadering van 16 juli 2009 - *Opgevraagd bij de heer Zwart.*
- 2. Dagboek/dossier de heer Zwart en de heer Paardekooper - *Opgevraagd bij de heer Zwart en de heer Paardekooper.*
- 3. Paper trail betreffende 32 miljoen teruggave (o.a. due diligence naar de claim en communicatie met IMC) - *Opgevraagd bij de heer Zwart en de heer Paardekooper.*
- 4. Correspondentie tussen de RvB en de RvC betreffende het onderzoek naar declaratiegedrag van 26 juni 2009 - *Opgevraagd bij de heer Zwart en de heer Paardekooper.*

BIJLAGE 3

Overzicht van geïnterviewden

- (1) M. Arentsen
- (2) M. van den Berg
- (3) F. Böttcher
- (4) D. van den Brink
- (5) G.L. van den Broek
- (6) G.H.A. Kroon
- (7) F. van der Linden
- (8) G.H. de Marez Oyens
- (9) J. McNally
- (10) G.H.C. de Meris
- (11) E. van de Merwe
- (12) L. Moos
- (13) A.V. Paardekooper
- (14) L. Pruis
- (15) R. Van Riemsdijk
- (16) C. Rondeltap
- (17) P.R.W. Schaink, J.O. Gelderloos, H. Coninck-Smolders
- (18) E. Seinstra
- (19) M. Wolfswinkel
- (20) P. van Zaal
- (21) P.R. Zwart

BIJLAGE 4

Verzoekschrift tot verhoging van het bedrag van het bedrag dat het onderzoek ten hoogste mag kosten

**VERZOEKSCHRIFT OP GROND VAN ARTIKEL 2:253, DERDE LID, BW TOT VERHOGING
VAN HET BEDRAG DAT HET ONDERZOEK TEN HOOGSTE MAG KOSTEN**

Van:

1. **SIETZE HEPKEMA**, wonende te (2243 EZ) Wassenaar, aan Van Ommerenpark 300, en
2. **C.J.M. SCHOLTES**, wonende te (2243 GN) Wassenaar, aan de Meyendellseweg 1a,

Rekwiranten, ten deze woonplaats kiezende te Amsterdam, aan de Apollolaan 15 (1077 AB), ten kantore van Allen & Overy LLP, van welk kantoor mr. Judith Smaling in deze zaak als procureur optreedt.

Dit verzoekschrift richt zich tegen:

de naamloze vennootschap **VAN DER MOOLEN HOLDING N.V.**, statutair gevestigd en kantoorhoudende te (1081 KM) Amsterdam, aan de [Jachthavenweg 121],

gerekwestreeerde.

Rekwiranten geven eerbiedig te kennen:

1. Bij beschikking van 5 juli 2010 (rekestnummer 200.051.512/01OK) heeft de Ondernemingskamer van het Gerechtshof te Amsterdam een onderzoek bevolen naar het beleid en de gang van zaken van Van der Moolen Holding N.V. (VDM) terzake van een aantal, in die beschikking nader omschreven onderwerpen. In de beschikking heeft de Ondernemingskamer het bedrag dat het onderzoek ten hoogste mag kosten gesteld op EUR 100.000, exclusief omzetbelasting.
2. Bij beschikking van 23 juli 2010 heeft de Ondernemingskamer rekwiranten tot onderzoekers aangewezen.
3. Tot zekerheid van betaling heeft VDM genoemd bedrag van EUR 100.000, alsmede de daarover verschuldigde omzetbelasting, op 17 september 2010 bij wijze van voorschot betaald op een daartoe door onderzoekers aangewezen bankrekening. De door onderzoekers verrichte werkzaamheden worden overeenkomstig daartoe met curatoren van VDM gemaakte afspraken, maandelijks aan VDM gedeclareerd en uit het voorschot betaald onder opgave van de omvang van het resterende voorschot.
4. De door de Ondernemingskamer gestelde financiële limiet is thans door onderzoekers bereikt, terwijl het onderzoek nog geenszins is afgerond. Onderzoekers hebben tot op heden een grote hoeveelheid documenten kunnen bestuderen, maar ook heel veel documenten niet. Een gedegen onderzoek vergt bovendien dat een aanzienlijk aantal betrokkenen zal moeten worden gehoord. Van de ongeveer 25 personen die voor een gesprek zijn uitgenodigd zijn minder dan de helft op dit moment gehoord. Het maken van verslagen van die gesprekken kost veel tijd.. Ook met het schrijven van het verslag van bevindingen zullen aanzienlijke kosten gemoeid zijn.
5. In het licht van het voorgaande menen onderzoekers dat een verhoging van het bedrag dat het onderzoek ten hoogste mag kosten met EUR 250.000 (derhalve tot EUR 350.000), exclusief omzetbelasting, geïndiceerd is.

MITSDIEN

het de Ondernemingskamer van het Gerechtshof te Amsterdam behage, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

- het bedrag dat het onderzoek als gelast in de beschikking van de OK van 5 juli 2010 (rekestnummer 200.051.512/01OK) ten hoogste mag kosten, vast te stellen op EUR 350.000, de verschuldigde omzetbelasting daaronder niet begrepen;
- te bepalen dat deze kosten ten laste komen van VDM en dat VDM voor de betaling daarvan ten genoegen van onderzoekers zekerheid dient te stellen;

met veroordeling van gerekwestreerde in de kosten van deze procedure onder bepaling dat deze kosten ten laste van het verhoogde budget zullen worden gebracht.

Procureur

p.o. 
(sec.)

BIJLAGE 5

**Beschikking van de Ondernemingskamer van het Gerechtshof te Amsterdam
d.d. 30 november 2010**

zaaknummer 200.051.512/01 OK
30 november 2010

**GERECHTSHOF TE AMSTERDAM
ONDERNEMINGSKAMER**

BESCHUIKING in de zaak met nummer 200.051.512/01 OK van

1. de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid **VERENIGING VEB NCVB**,
gevestigd te Den Haag,
tevens in de hoedanigheid van gevolmachtigde van:
2. **GERRIT TIGCHELAAR**,
wonende te Ferwerd, gemeente Ferwerderadeel,
3. **JOHANNES CORNELIS PETRUS DE GOEDE**,
wonende te Sint Pancras, gemeente Langedijk,
4. **BRAM POTGIETER**,
wonende te Bergentheim, gemeente Hardenberg,
5. **MARTIJN HUBERT BERNARD KOK**,
wonende te Hoogstraten, België,

VERZOEKERS,

advocaat: **mr. J.H. Lemstra**, kantoorhoudende te 's-Gravenhage,

en

6. de naamloze vennootschap **ASR SCHADEVERZEKERING N.V.**,
gevestigd te Utrecht,
7. de naamloze vennootschap **ASR LEVENSVZERZEKERING N.V.**,
gevestigd te Utrecht,

VERZOEKERS,

advocaat: **mr. A.C. Metzelaar**, kantoorhoudende te Amsterdam,

tegen

de naamloze vennootschap **VAN DER MOOLEN HOLDING N.V.**,
gevestigd te Amsterdam,

VERWEERSTER,

advocaat: **mr. H.M. Willems**, kantoorhoudende te Amsterdam,

zaaknummer 200.051.512/01 OK

- 2 -

en tegen

1. **RICHARD EDWARD DEN DRIJVER,**

wonende te Londen, Verenigd Koninkrijk,

BELANGHEBBENDE,

advocaten: mr. S.J.H.M. Berendsen en mr. H.Q.P. Holtrop, beiden kantoorhoudende te Amsterdam,

en tegen

2. **PETER ROLAND ZWART,**

wonende te Oegstgeest,

3. **RJEN VINCENT PAARDEKOOPEL,**

wonende te Laren,

BELANGHEBBENDEN,

advocaten: mr. J.P.P. Latour en mr. H. Reitsma, beiden kantoorhoudende te Amsterdam,

en tegen

4. **DRS. J.O. GELDERLOOS RA,**5. **MR. H. DE CONINCK-SMOLDERS,**6. **MR P.R.W. SCHAIK,**

in hun hoedanigheid van curatoren van verweerster,

woonplaats gekozen hebbend te Amsterdam,

BELANGHEBBENDEN,

advocaat: mr. H.M. Willems, kantoorhoudende te Amsterdam.

1. Het verloop van het geding

- 1.1 Voor het verloop van het geding verwijst de Ondernemingskamer naar haar eerdere beschikkingen in deze zaak van 5 juli 2010 en 23 juli 2010.
- 1.2 Bij de beschikking van 5 juli 2010 heeft de Ondernemingskamer – voorzover hier van belang – een onderzoek bevolen naar het beleid en de gang van zaken van Van der Moolen Holding N.V. (hierna Van der Moolen te noemen) over de periode 1 januari 2005 tot 10 september 2009, het bedrag dat het onderzoek ten hoogste mag kosten vastgesteld op € 100.000, de verschuldigde omzetbelasting daarin niet begrepen, en twee nader aan te wijzen en aan partijen bekend te maken personen benoemd teneinde voormeld onderzoek te verrichten. De Ondernemingskamer heeft vervolgens bij de beschikking van 23 juli 2010 mr. S. Hepkema te Amsterdam en drs. C.J.M. Scholtes te Wassenaar als onderzoekers aangewezen.
- 1.3 Bij verzoekschrift, ingekomen ter griffie van de Ondernemingskamer op 22 oktober 2010 en per e-mail aangekondigd op 20 oktober 2010, hebben mr. Hepkema voormeld en drs. Scholtes voormeld verzocht het bedrag dat het onderzoek ten hoogste mag kosten te verhogen met € 250.000 tot een bedrag van € 350.000, de verschuldigde omzetbelasting daarin niet begrepen.
- 1.4 De secretaris van de Ondernemingskamer heeft de advocaten van betrokken partijen op 21 oktober 2010 per fax in kennis gesteld van het verzoek van mr. Hepkema en drs. Scholtes en hun in de gelegenheid gesteld bezwaren te uiten tegen invulling van dit verzoek.
- 1.5 De Ondernemingskamer heeft vernomen van mr. Metzelaar voormeld en van mr. Lemstra voormeld bij faxberichten van 27 oktober 2010 en van mr. Berendsen voormeld bij faxbericht van 28 oktober 2010. Zij hebben daarbij (voorlopige) bezwaren geuit.
- 1.6 Bij e-mail van 28 oktober 2010 hebben de curatoren de Ondernemingskamer onder meer bericht dat zij met medeweten van de rechter-commissaris – de Ondernemingskamer begrijpt: in het faillissement van Van der Moolen – de onderzoekers hebben laten weten zich niet te zullen verzetten tegen het thans voorliggende verzoek tot verhoging van het onderzoeksbudget tot een bedrag van € 350.000, welk bedrag ten laste van de boedel van Van der Moolen zal worden gebracht. Voorts hebben de curatoren bericht dat inmiddels finale afspraken zijn gemaakt – de Ondernemingskamer begrijpt: met de onderzoekers – voor het geval de onderzoekskosten het bedrag van € 350.000 onverhoopt mochten overschrijden.
- 1.7 Bij e-mail van 1 november 2010 hebben de onderzoekers de secretaris van de Ondernemingskamer laten weten dat zij bij de aanvang van hun werkzaamheden een schatting hebben gemaakt van de kosten die met het onderzoek gemoeid zouden zijn. Dat leverde reeds onmiddellijk een kostenpost van ongeveer € 350.000 op, aldus de onderzoekers. Het is dus niet een kwestie van

zaaknummer 200.051.512/01 OK

- 4 -

onverwachte omstandigheden, maar van een realistische schatting van wat een gedegen onderzoek behelst, aldus nog steeds de onderzoekers. In hun e-mail hebben de onderzoekers voorts bericht dat zij in overleg met de curatoren over deze schatting hebben gesproken en dat de curatoren hebben laten weten dat zij het met daarmee eens zijn. Bij de e-mail hebben de onderzoekers een document gevoegd dat de schatting van de werkzaamheden behelst.

- 1.8 Bij fax van 2 november 2010 heeft de secretaris van de Ondernemingskamer de advocaten van partijen op de hoogte gebracht van de inhoud van de onder 1.7 genoemde e-mail en hun voormelde bijlage toegezonden. De secretaris heeft bij haar fax voorts laten weten dat indien niet uiterlijk op 5 november 2010 van de advocaten wordt vernomen, ervan uit zal worden gegaan dat tegen de gevraagde kostenverhoging geen bezwaren bestaan.

- 1.9 Van de advocaten van partijen is in dit kader niet vernomen.

2. De gronden van de beslissing

Nu de Ondernemingskamer van de zijde van de (advocaten van) partijen na haar voormelde fax van 2 november 2010 niet meer heeft vernomen, gaat de Ondernemingskamer er vanuit dat partijen geen bezwaren hebben tegen inwilliging van het verzoek tot verhoging van het bedrag dat het onderzoek ten hoogste mag kosten en hun (voorlopige) bezwaren hebben laten vallen. Nu het verzoek de Ondernemingskamer niet onredelijk voorkomt, zal de Ondernemingskamer het verzoek tot kostenverhoging toewijzen zoals hierna te vermelden.

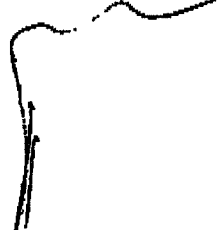
3. De beslissing

De Ondernemingskamer:

Verhoogt het bedrag dat het bij beschikking van 5 juli 2010 gelaste onderzoek ten hoogste mag kosten tot € 350.000, de verschuldigde omzetbelasting daarin niet begrepen, en bepaalt dat Van der Moolen Holding N.V., gevestigd te Amsterdam, ten genoegen van de onderzoeker aanvullende zekerheid dient te stellen voor de betaling van dit bedrag;

Verklaart deze beschikking uitvoerbaar bij voorraad.

Deze beschikking is gegeven door mr. P. Ingelse, voorzitter, mr. A.C. Faber en mr. G.C. Makkink, raadsheren, prof. dr. M.A. van Hoepen RA en mr. J.G. Bax, raden, in tegenwoordigheid van mr. R. Verheggen en mr. F.J. Philips, griffiers, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van de Ondernemingskamer van 30 november 2010.



BIJLAGE 6

Standaard uitnodigingsbrief

STRIKT PERSOONLIJK

[ADRES]

Allen & Overy LLP
Apollolaan 15
1077 AB Amsterdam

Postbus 75440
1070 AK Amsterdam

Tijdelijk adres
Van 10 januari 2011 tot eind
2011 is ons bezoekadres:
Barbara Strozilaan 101
1083 HN Amsterdam

Tel 020 674 1000
Fax 020 674 1111

Amsterdam, [●] maart 2011
Onderwerp **Enquete Van der Moolen N.V. – Concept rapport**
Ons kenmerk 0080148-0000002 AMCO:3921749.1
Van Hedwig Heikens
Telefoon +31 (0)20 674 1189
Fax +31 (0)20 674 1819
E-mail hedwig.heikens@allenoverly.com

Geachte [●],

Hierbij stuur ik u het concept rapport in bovengenoemde enquête.

Onderzoekers nodigen u uit schriftelijk commentaar te leveren op feiten en/of omstandigheden die, naar uw mening, feitelijk onjuist in het conceptrapport worden weergegeven. Het schriftelijk commentaar dient beperkt te blijven tot feitelijke onjuistheden en/of omstandigheden en dient zich niet uit te strekken tot de conclusies en/of de toonzetting van het conceptrapport.

Onderzoekers zullen zelfstandig beslissen in hoeverre zij het commentaar zullen verwerken in het definitieve rapport. Zij zullen niet met u in debat treden over het geleverde commentaar, noch over de vraag of en zo ja in hoeverre het commentaar in het definitieve rapport wordt overgenomen.

Het schriftelijk commentaar dient uiterlijk 14 dagen na de datum van deze brief door onderzoekers te zijn ontvangen, bij gebreke waarvan onderzoekers ervan uitgaan dat u geen commentaar wenst te leveren.

Gezien het zeer beperkte budget waarmee onderzoekers in dit onderzoek opereren, en waarvan het maximum met curatoren overeengekomen bedrag bijna is bereikt, willen onderzoekers u verzoeken uw commentaar te beperken tot tekstvoorstellen voor specifieke aanvullingen of wijzigingen.

Allen & Overy LLP is een maatschap met beperkte aansprakelijkheid geregistreerd in Engeland en Wales onder nummer OC306763 en gereguleerd door de Solicitors Regulation Authority van Engeland en Wales. De term partner of compagnon wordt gebruikt om een lid van Allen & Overy LLP aan te duiden of een werknemer of consultant van gelijke standing en kwalificaties. Een lijst van de leden van Allen & Overy LLP en van de niet-leden die als partners worden aangeduid ligt ter inzage op onze plaats van vestiging te Londen, One Bishops Square, Londen E1 6AD, en op ons Amsterdamse kantoor.

Allen & Overy LLP of een daarmee verbonden kantoor heeft vestigingen in de volgende steden: Abu Dhabi, Amsterdam, Antwerpen, Athene, Bangkok, Boedapest, Boekarest (verbonden kantoor), Bratislava, Brussel, Doha, Dubai, Düsseldorf, Frankfort, Hamburg, Hongkong, Jakarta (verbonden kantoor), Londen, Luxemburg, Madrid, Mannheim, Milaan, Moskou, München, New York, Parijs, Peking, Perth, Praag, Riyad (verbonden kantoor), Rome, São Paulo, Shanghai, Singapore, Sydney, Tokio en Warschau.

Voor de goede orde wordt nogmaals benadrukt dat het concept rapport strikt vertrouwelijk behandeld dient te worden. Onderzoekers behouden zich het recht voor het rapport versneld bij de Ondernemingskamer te deponeren indien zij zich daartoe genoodzaakt zien bij het niet bewaren van de vertrouwelijkheid.

Namens onderzoekers,
Hoogachtend,

mr. H.A. Heikens
Secretaris

BIJLAGE 7

Chronologisch overzicht samenstelling RvB

6 april 2005 tot 10 september 2009

06-04-2005	01-05-2006	16-10-2006	26-04-2007	20-11-2007	11-07-2008	17-07-2009	10-09-2009
Böttcher, F.							
Pruis, L.	Pruis, L.						
Rondeltap, C.	Rondeltap, C.	Rondeltap, C.	Rondeltap, C.				
	Den Drijver, R.E.	Den Drijver, R.E.	Den Drijver, R.E.	Den Drijver, R.E.	Den Drijver, R.E.		
			Wolfswinkel, M.	Wolfswinkel, M.			
						Zwart, P.R.	
						Paardekooper, A.V.	

* Statutair bepaald dat het bestuur uit twee of meer bestuurders bestaat.

Chronologisch overzicht samenstelling CFO's

1 maart 2005 tot 10 september 2009

01-03-2005	16-10-2006	01-03-2007	11-07-2008	10-09-2009
Pruis, Leo				
	Van de Water, J. (ad interim)			
		Wolfswinkel, M.		

BIJLAGE 8

Chronologisch overzicht samenstelling RvC

1 januari 2005 tot 10 september 2009

01-01-2005	05-04-2006	14-08-2007	22-05-2008	07-05-2009	03-09-2009	10-09-2009
Brink, D. van den (voorzitter)	Brink, D. van den (voorzitter)					
Broek, G. van den	Broek, G. van den	Broek, G. van den				
Aalberts, J.						
Arentsen, M.	Arentsen, M.	Arentsen, M. (voorzitter)				
Marez Oyens, G. de	Marez Oyens, G. de	Marez Oyens, G. de (voorzitter)	Marez Oyens, G. de (voorzitter)			
			McNally, M.	McNally, M.		
				Zwart, P.R. (voorzitter)	Zwart, P.R. (voorzitter)	
				Paardekooper, A.V.	Paardekooper, A.V.	

* Statutair bepaald dat de RvC uit ten minste drie natuurlijke personen bestaat. Sinds 31 maart 2008 statutair bepaald dat de RvC uit ten minste twee natuurlijke personen bestaat.

BIJLAGE 9

Cast of characters

Aalberts, J.	RvC (1998 – 2006)
Arentsen, M.	RvC (2004 -2008)
Van den Berg, M.	CEO VDM FS en CEO Curvalue SAS
Blaauwendraad, E.	adviseur
Böttcher, F.	CEO (2001 – 2006)
Brink, D. van den	RvC (2002 – 2007)
Broek, G.L. van den	RvC (1996 – 2008)
Coninck-Smolders, H. de	Curator VDM sinds 2 november 2009
Den Drijver, R.E.	CEO VDM (2006 – 2009) Gevolmachtigd CEO Curvalue (2004 – 2009)
Eerden, J. van der	Trader en compliance officer VDM in Zug
Gelderloos, J.O.	Curator VDM sinds 27 augustus 2009
Giesbers, M.	Consultant/adviseur
Groot, B. de	Legal counsel a.i.
Ham, L. van der	Secretaresse van de CEO VDM
Harteveld, J.	Mid-office manger voor VDM Trading
Hebels, R.	Directeur IT VDM (1 september 2000 – 29 september 2006)
Kroon, G.H.A.	Adviseur VDM (2007 – 2009) RvC VDM (1997 – 2002) RvC Curvalue (2005 – 2006) CEO VDM (1986 – 1997)
Lieve, C.	Partner Krüger & Partners
Linden, F.J.C. van der	Adviseur en later Group President Operations & Special Projects van VDM vanaf mei 2008

Lugt, P. van der	CEO VDM (1997 – 2000)
Marez Oyens, G.H. de	RvC (1998 – 2009)
Maring, M.	Aandeelhouder en lid RvB Avalon
Méris, G.H.C. de	Externe accountant VDM en partner van E&Y
Merwe, E. van der	Lid RvC Curvalue, adviseur VDM tot 2009
Moos, L.	Controller team group control vanaf 1 augustus 2005, CFO Europe oktober 2006 tot april 2007, director finance (focus Financial accounting & control), van april 2007 tot juli 2008, Group president finance vanaf 9 juli 2008 tot 10 september 2009
McNally, M.	Lid RvC vanaf mei 2008, daarvoor partner bij Wilton Group, adviseur VDM
Nijssen, D.	Aandeelhouder en lid RvB avalon
Paardekooper, A.V.	Lid RvC en tijdelijk bestuurder vanaf 17 juli 2009
Porskamp, O.	Managing Director delta 1 handel binnen VDM, afkomstig van Curvalue
Pronk, E.	Group President Trading VDM, afkomstig van Curvalue
Pruis, L.	CFO tot oktober 2006
Raghoebarsing, P.N.	Internal Auditor
Riemsdijk, R. van	Hoofd IT maart 2008 – augustus 2009
Rondelap, C.	Lid RvB tot april 2007
Rowe, J.	VDM Global Markets limited, aandeelhouder in Sycap
Schaink, P.R.W.	Curator VDM sinds 10 augustus 2009
Seinstra, E.	General counsel, secretaris van de RvB en Compliance officer van september 2007 tot september 2008
Sliedrecht, H.	Bewindvoerder VDM van 10 tot en met 26 augustus 2009
Smit, R.	Risk Manager VDM
Snoek, M.	Legal counsel, secretaris van de RvB
Unwin, J.	Hoofd IT VDM Specialists
Vogel, F.	Aandeelhouder en bestuurder GSFS

Vroling, P.

Controller Curvalue, CFO in VDM Specialists

Warmer, N.

Partner E&Y

Water, J. van de

CFO a.i. van 16 oktober 2006 tot 1 maart 2007

Wolfswinkel, M.

CFO van 1 maart 2007 tot 11 juli 2008

Zaal, P. van

Compliance officer VDM vanaf maart 2009

Zwart, P.R.

Lid RvC en tijdelijk bestuurder vanaf 17 juli 2009

BIJLAGE 10

Verslag bespreking over Avalon van 14 april 2008 en met Avalon van 14 april 2008

Kort verslag van gesprek directie VDM en Hans Kroon d.d. 14.04.08

Aanwezig:

Richard den Drijver (RdD), Michiel Wolfswinkel (MW), Hans Kroon (HK)
Marja Nieuwpoort (verslag)

Algemeen

Vooruitlopend op de voorbereiding van het gesprek met Avalon wordt de algemene gang van zaken binnen VDM besproken.

HK is van mening dat VDM momenteel een slechte naam in de markt heeft, en snel weer naar een hoger niveau getild dient te worden. HK refereert ook aan de BAVA, waar VDM geen cijfers beschikbaar had en waar VDM slachtoffer is geworden van een handelwijze van de notaris, die niet juist was.

Hij adviseert de directie m.n. vooral tijd te steken in het managen van de activiteiten die inmiddels weer goed op de rails staan en niet te veel nieuwe activiteiten tegelijkertijd te willen opstarten; daarnaast zou de directie de opstart van nieuwe activiteiten niet zelf ter hand moeten nemen, maar deze overlaten aan dedicated people, zoals Remon van Riemsdijk en Len Steffen. Genoemde personen dienen uiteraard te allen tijde financieel-technische zaken te rapporteren aan MW en strategische zaken aan RdD.

RdD meldt dat er veel tijd is gestoken in het opruimen van de erfenis, en dat inderdaad een aantal zaken inmiddels goed op de rails staan:

- de structuur is vereenvoudigd: er bestaan nu 3 entiteiten, t.w. trading, brokerage en hedgefund;
 - de trading tak is inmiddels zelfstandig en draait goed; de onderlinge directielijnen zijn kort en goed;
 - er worden per kwartaal business review gesprekken gevoerd met directies van entiteiten, welke gesprekken MW kwalificeert als quality time;
 - er zijn op dit moment mogelijkheden om een joint venture te sluiten in Hong Kong.
- Ook al is dit weer een nieuwe activiteit, RdD meent dat als de mogelijkheid zich nu aandient, VDM die ook moet aangrijpen.

RdD heeft het over idee om de hedge fund activiteiten onder te brengen in een holding met 49,9% VDM inbreng, 25% Frank Vogel en 25% partij via M.Capital London.

Aanvraag bankvergunning

T.a.v. de aanvraag van de bankvergunning wordt de volgende strategie besproken:

- er kan op dit moment nog niet worden besloten of er in NL of in Frankrijk een vergunning zal worden aangevraagd;
- Len Steffen moet opdracht krijgen om uit te zoeken wat de situatie op dit moment is en wat er zowel voor NL als voor Frankrijk b.v. op IT-technisch of compliance gebied nog nodig is, voordat een aanvraag kan worden ingediend;
- vervolgens dient voor beide situaties de situatie op orde te worden gebracht;
- tenslotte kan in augustus/september het besluit genomen worden of de vergunning in NL of in Frankrijk wordt aangevraagd;

- RdD zal hierover Erik van de Merwe inlichten en hem dus melden dat er momenteel pas op de plaats wordt gemaakt.

Vorbereiding gesprek met Avalon

Het volgende speelt:

1. VDM wil Avalon € 3 mio lenen tegen 10% deelname in Avalon: volgens HK levert dit het dubbele op bij IPO van Avalon in mei 2010;
2. Avalon verzoekt VDM additioneel € 7,5K te funden;
3. er komt een business plan voor Tradex met een gezamenlijk budget, waarvan de participatie 90% VDM en 10% AMG is; belangrijk is om op korte termijn te weten wat het budget gaat worden;
4. Avalon vraagt nu een extra € 3 mio aan VDM, in ruil voor in totaal een 25% stake.

RdD wil, bij funding van meer dan € 3 mio in Avalon, zeggenschap over wat er met de tweede € 3 mio gebeurt;

MW heeft problemen met een ontvangen faktuur, waarop ook uren van bv CFO en Marink worden gedeclareerd, terwijl dit niet is afgesproken;

RdD en MW schatten het benodigde budget voor Tradex of € 5 à € 6 mio per jaar;

Afspraak:

Het volgende zal worden voorgesteld aan Avalon:

1. VDM zal € 3 mio + extra € 7,5K funden in Avalon; daarnaast wordt Tradex opgericht waarbij Avalon en VDM Tradex zullen faciliteren op basis van fakturatie;
2. VDM is bereid een extra € 2,25 mio te funden in Avalon, op voorwaarde dat dit geld wordt geïnvesteerd in Tradex.

HK wijst erop dat bij funding van € 6 mio VDM 25% stake in Avalon heeft; HK en zijn groep, DIMP, hebben een 20% aandeel; dit maakt samen 45%.

**Kort verslag van gesprek Van der Moolen Holding N.V. / Avalon Media Group
d.d. 14.04.08**

Aanwezig:

namens VDM: Richard den Drijver (RdD), Michiel Wolfswinkel (MW),
Hans Kroon (HK), Marja Nieuwpoort (verslag)

namens AMG: Markwin Maring (MM), Derk Nijssen (DN), Rob Hoevens (RH)

Stand van zaken/resultaat besprekingen vanaf 1 januari tot heden

VDM en AMG willen samenwerken in nieuw op te richten Tradex (voorlopige naam). De verwachte synergie=kruisbestuiving ligt in facilitering van multi-channel en cross-media toegang door AMG en facilitering brokerage en bankstatus door VDM. Daarnaast: AMG heeft € 6 miljoen nodig om deals af te ronden voordat geplande IPO kan plaatsvinden.

Tot nu toe is er gesproken over:

- 1: een converteerbare lening door VDM aan AMG van € 3 mio tegen 10% belang;
- 2: een eigendomsverhouding in Tradex van 90% VDM-10% AMG.
- 3: AMG heeft op korte termijn additioneel € 7,5 K nodig voor aankoop van de Music Store winkels en kasgeld. VDM is hiertoe bereid, als converteerbare lening tegen 3,75% of evt. als tijdelijke lening.

Situatie per heden

AMG heeft additioneel niet € 7,5K nodig, maar additioneel € 3 mio, zodat VDM feitelijk gevraagd wordt nog extra € 2,25 mio te funden, in ruil voor in totaal een 25% deelname in AMG.

De € 6 mio vraag is opgebouwd uit € 4,5 mio voor de afronding Music Store en € 1,5 mio headroom.

Reeds toegezegd is:

0.75 mio door investeerder

3.00 mio door VDM

0.75 mio extra door VDM

Tekort: 1,5 mio.

Hier komt nu bij nog 7,5 K extra cash benodigd voor aflossing schuld aan DIMP.

Opmerkingen RdD

- 1: indien VDM € 6 mio investeert in AMG, dan wil hij enige vorm van comfort en toezicht;
- 2: wil inzicht in de vraag wat er met de overwaarde van de funding (headroom) gebeurt;
- 3: gaat er van uit dat die headroom in Tradex wordt geïnvesteerd;
- 4: het is van groot belang dat er op korte termijn een budget voor Tradex wordt vastgesteld en afspraken worden gemaakt door de investeringen hierin door VDM en AMG.

Opmerkingen MM:

- 1: er kunnen afspraken gemaakt worden over toezichtsrol in AMG, maar funding van

- € 3,75 geeft 13,75% stake in AMG, wat geen zeggenschap oplevert;
2: het is een misverstand te denken dat de headroom 1:1 wordt aangewend als investering in Tradex;
3: AMG zal op basis van 90:10 verhouding geld storten in Tradex, na vaststelling van budget;
4: gaat er vanuit dat Tradex diensten gaat inkopen bij AMG en bij VDM.

Opmerkingen MW:

- 1: gaat er eveneens van uit dat AMG een relevant bedrag uit de headroom beschikbaar heeft om in Tradex te storten;
2: is onaangenaam verrast door een ontvangen faktuur van Mark Giesbers, waarop ook uren worden gefactureerd voor b.v. RH en MM. Gaat ervan uit dat MM en DN als aandeelhouders aan tafel zitten en niet faktureren.

Reactie AMG:

Dit is een vervelend misverstand. VDM heeft geen faktuur, maar een offerte ontvangen. Momenteel is de inzet van RH op kosten van AMG.

BESLUITEN

- 1: VDM is akkoord met converterbare lening van VDM aan AMG van € 3 mio tegen 10%;
2: VDM is akkoord met additionele storting van € 7,5K;
Dit geeft samen een conversierecht van 13,75% deelname in AMG.
3: een extra funding van € 1,5 mio wordt door VDM verbonden aan overeenstemming over op te stellen business plan en budget voor Tradex, met daaraan gekoppeld overeenstemming over financiering van Tradex door zowel VDM als AMG in de 90:10 verhouding.
4: Mark Giesbers kan starten met maken van business plan en budget.
5: de nog missende € 7,5K wordt niet door VDM gefaciliteerd; voorstel om hiervoor andere financier te zoeken.

BIJLAGE 11

Solvabiliteits- en Kasprognose Moos

Deel 1

Bijlage A) Prognose Solvabiliteit

Capital calculation BAZEL II prognose 30 juni 2009

	<i>Worse scenario</i>	<i>Optimistic scenario</i>	
	€ * 1,000	€ * 1,000	
Eigen vermogen 31/12/2008	67,000	67,000	(pref capital 40,800)
resultaat Q1 2009	(4,400)	(4,400)	
resultaat Q2 2009	(8,000)	(8,000)	(rough estimate)
afrekenposten Goodwill/ Trading Rights	(29,700)	(29,700)	
reserve omrekening verschillen	(200)	(200)	
Total original own funds for general solvency purposes	24,700	24,700	
	€ * 1,000	€ * 1,000	
Credit risk	(1,512)	(1,512)	
Market risks			
Haircuts	(9,000)		(rough estimate)
Omrekeningsverschillen	(1,000)		
	(7,000)	(7,000)	
Operational risk	(9,355)	(6,000) 1)	
Total requirements	(17,867)	(14,512)	
Surplus / (Manco) - Pillar I	6,833	10,188	
Overige risico's onder ICAAP	(4,000)	(2,000) 2)	
Surplus / (Manco) - Pillar 1 en 2	2,833	8,188	

1) in the Optimistic Scenario VDM may treat bonus of traders as commission

2) other risks are probably too high estimated in Q3 2008 (annually ICAAP)

Deel 2

RESPREKING 23/6/2009 P₂/2
net RDO.

Cash	EUR mio
NET LIQ KBC	15,9
NET LIQ VDM aandelen	(7,2) (EUR 1,50)
restant buffer KBC	(2,8)
NET LIQ UK	2,2
NET LIQ US	1,8
ABN Amro	1,4
Kasbank	0,2
	<u>11,5</u>

Free available 7,5

TAX GERMANY	(2,2) 15 juli a.s.
BONUS Amsterdam	(1,1) 1 juli a.s.
BONUS KEULEN/ ZUG	(1,5) 1 juli a.s.
VDM GM	(0,4) 1 juli a.s.
EAY (incl. BTW)	(0,3) 1 juli a.s.
salariesen Juni 2009	(1,0) 21 juni a.s.
Relocation	(1,0) 21 juli a.s.
overig	(2,0)
	<u>(10,1)</u>

BIJLAGE 12

E-mails Wolfswinkel aan Den Drijver van 20 en 24 juni 2008

Van: M&G Wolkstein
Verzonden: vrijdag 20 juni 2008 17:04
Aan: Richard den Duijn (Carvelen)
Onderwerp: verzoeken
Urgentie: Hoog

Beste Richard,

Afgelopen woensdag heb ik mij ziek gemeld. Ik voel mij zowel psychisch als fysiek onwel door de gang van zaken van de afgelopen weken. Ik maak mij bovendien grote zorgen over de ontwikkeling van VDM, over de gebrekkige aanpak van de diverse activiteiten en projecten, over de ongelooflijke hoge werkdruk op de ondersteunende afdelingen zoals Finance, en last but not least over de werks relatie tussen jou en mij. En dan noem ik nog niet eens een aantal prangende ethische/integriteitsvraagstukken, waar ik al enige tijd van wakker lig.

Tot mijn verbazing heb ik moeten ondervinden dat niet jij, maar Hans Kroon sinds kort de toon binnen VDM zet.

Waar zijn wij binnen de onderneming (niet meer dan) die van adviesur is, actueel hij als een aantal weken als voorzitter van de directie. Volgens Hans zelf heb jij hem die bevoegdheid toebedeeld. Het is op zijn zachtst gezegd bizar dat ik daar als CFO van VDM helemaal niet in ben gekend en dat ik dat uit de mond van 'de adviseur' zelf moet vernemen. Deze gang van zaken is voor mij onaanvaardbaar. Hans Kroon is immers geen voorzitter van de directie - dat ben jij - en hij heeft terzake helemaal geen bevoegdheden.

Als jij hem bevoegdheden hebt toebedeeld (het doorlichten van VDM?), dan had je dat in overleg met mij moeten doen. Je hebt mijn stem in deze niet geraadpleegd. Waar heeft dit inmiddels toe geleid?

Op 13 mei meldden jij en Hans mij perdoes (in een gesprek dat nog geen 5 minuten duurde) dat Hans tijdens mijn vakantie in de weken daarvoor gesprekken had gevoerd met een paar medewerkers van VDM en dat er op basis daarvan door jou en Hans was besloten binnen de afdeling Financien een adviseur te benoemen die zich voornamelijk met treasury bezig zou gaan houden. Deze 'adviseur' bleek - hoe toevallig - de voormalig financiële rechterhand van Hans Kroon te zijn. Zijn inschikking werd mij door jullie als feit accordeert medegedeeld. Er is door jullie niet aan mij gevraagd wat ik daar van vond.

Ik heb dezelfde avond bij jou en de volgende dag bij Hans (ik was inmiddels al weer in de US) aangegeven dat ik het volstrekt oneens was met de gang van zaken. Wanneer iemand van buiten opdracht krijgt om de organisatie door te lichten middels interviews, dient dat vooraf in directie-overleg te worden vastgesteld (wat is het doel en de scope van het onderzoek, wie wordt geïnterviewd, wat zijn relevante vragen, etc.). Deze besluitvorming heeft niet plaatsgevonden en ik werd pas achteraf geïnformeerd. Vervolgens deed Hans Kroon op 26 mei 2008 verslag van 'de uitkomst' van 'zijn onderzoek', wederom zonder afspraak of voorafgaande aankondiging o.l.d. Ook in dit gesprek heb ik aangegeven het met de gang van zaken niet eens te zijn. In dat gesprek heeft Hans op confronterende wijze een aantal hele en halve onwaarheden over mij en mijn functioneren verkondigd. Zijn belangrijkste conclusie was dat ik geen handelskennis heb en dat terwijl hij nota bene bij mijn werving betrokken is geweest (hij heeft mij zelfs geïnterviewd) en als geen ander zou moeten weten dat ik geen handelsachtergrond heb. Bij dat gesprek was jij niet aanwezig. Ik heb je de volgende dag laten weten dat ik geschokt ben door deze gang van zaken. Vervolgens vond er overleg plaats op 2 juni 2008 tussen Hans, jou en mijzelf. In dit gesprek werd mij o.a. te kennen gegeven dat ik niet met de pers mocht spreken en niet in onderhandelingen namens VDM mocht optreden, ergo een uitsluiting van mijn rechten en bevoegdheden zonder opgave van redenen. Weer werd mij niet gevraagd naar wat ik er van vond. Ik was met stomheid geslagen! Als statutair directeur ben ik niet zo goed vertegenwoordigingsbevoegd en jij weet heel goed dat ik nimmer zonder ruggespraak met jou namens het bedrijf naar buiten treedt. Deze gehele gang van zaken is onmiskenbaar tegen mij gericht met het doel mijn functioneren te bemoeilijken, ja zelfs onmogelijk te maken. Ik ben door jou en door Hans als het ware onder curatele gesteld zonder enige valide grond.

Door het optreden van Hans (al dan niet in overleg met jou) is de balans binnen de onderneming en binnen de directie verstoord geraakt. Normaal gesproken is er in een bedrijf evenwicht tussen verantwoordelijkheden 'aan de voorkant' en verantwoordelijkheden 'aan de achterkant' (zgn. checks

and balances). Dat evenwicht bestond tot voor kort ook binnen VDM, maar dat is nu niet meer het geval. Recent namen wij afscheid van een tweetal leden van de RvC waaronder de vz Audit Committee. Slechts 1 van de 2 plaatsen is ingevuld, te weten door McNelly, al jarenlang een adviseur van jou. Naast het feit dat de RvC nu bestuurlijk is uitgehold, is McNelly niet onafhankelijk. Vrijwel op hetzelfde moment is Hans van der VDM zonder mijn medeweten opeens een actieve rol gaan spelen. Ook Hans is een representant van 'de voorkant'. Op jouw uitnodiging zit Hans de laatste weken ook steeds bij het directie-overleg en het European Management Committee, zonder dat dat vooral in directieoverleg is afgesproken.

Daarmee is de balans binnen VDM derig verstoord. Alles lijkt erop gericht om op zo kort mogelijke termijn zo veel mogelijk geld te verdienen. Zorgvuldige bedrijfsvoering is niet relevant. Onderwerpen die niet direct aan de 'handel' dienstbaar zijn, krijgen een secundaire plaats, en worden van ondergeschikt belang geacht. Het belang van de verantwoordelijkheden aan de achterkant (Finance/Internal Audit/Legal/Compliance) wordt onvoldoende erkend, en helaas vaak lacherig afgedaan. Zo vraagt Hans zich af wat de functie van een Internal Auditor is en waarom wij er überhaupt een in dienst hebben (...). Er is geen sprake meer van verantwoorde checks and balances binnen het bedrijf en dat is potentieel zeer schadelijk voor VDM. Door de gebrekkige invulling van RvC en AC wordt aan dit punt geen of in ieder geval onvoldoende aandacht gegeven.

Hoewel wij nog geen directiebesluit hierover hebben genomen, hebben wij wel gesproken over de door jou zo vaak genoemde one-tier board. Na de ervaringen van de afgelopen weken heb ik ernstige twijfels of het in het belang van het bedrijf is, om een one tier board in te richten op de wijze die jij je voorstelt (met jezelf als Chairman & CEO, met Hans als non-exec. en een nog te benoemen non-exec.). Jouw belang hierin is evident, maar loopt -eveneens evident- niet parallel met het bedrijfsbelang.

Daarenboven komt dat ik mij oncomfortabel voel bij de wijze waarop jij aansturing geeft aan het bedrijf. Jouw betrokkenheid is op afstand en ongestructureerd. Ten eerste kun je als CEO in de fase waarin het bedrijf thans verkeert niet volstaan met slechts 1 à 2 dagen per week aanwezigheid.

Bijvoorbeeld onvoldoende om de vele projecten volwaardig te kunnen leiden.

We hebben het hier al vaker over gehad, maar ik zie geen enkel spoor van verbetering.

Daarnaast is er, voor wat betreft de diverse grotere projecten, sprake van een ongecontroleerde en inconsistente aanpak. Ik noem bijvoorbeeld het bankproject - we overwogen om een bankgarantie aan te vragen in NL en op jouw verzoek gaan Erik van de Merwe en ik naar de DNB om dat op directie-niveau te bespreken. Vervolgens besluit jij, naar aanleiding van een valse gerucht, per direct dat we dat niet meer doen, maar alles op uitbreiding van de Franse activiteiten gaan zetten, en vervolgens wordt nu weer alles in NL geïntegreerd; of toch niet? - dat alles zonder enig serieus onderzoek, of zelfs overleg. Zo zijn er nog vele voorbeelden te noemen.

De operationele aansturing van de diverse business eenheden laat nadrukkelijk te wensen over. Zoals je uiteraard weet, zijn de resultaten van diverse bedrijfsaandelen ver beneden de maat. Maar telkens als ik jou aanspreek op het adresseren van de oorzaken hiervan, stel je dat ik mij niet met operationele zaken moet bemoeien (ik noem management leers in NY, staffing tekorten in Aed, verkende medewerking in PMA/CMM, verlaten in Keulen etc). Mag ik je erom verzoeken dat ik statutair directeur ben en uit dien hoofde verantwoordelijk en aansprakelijk ben voor de gehele onderneming? Het lijkt erop dat je ook met dit aspect van besluren onbekend bent.

Voor de afdeling financiën geldt dat ik niet accepteer dat telkenmale diverse personen (waaronder jijzelf) een direct en groot beroep doen op mijn mensen. Zoals je weet is er binnen VDM geen strategische planning of meerjaren strategisch plan. Een dergelijk plan is in het algemeen een raamwerk om de financiële activiteiten-planning op af te stemmen. In afwezigheid van een strategisch plan heb ik mijn eigen financiële activiteiten-plan getrokken voor de rest van 2008 (en dat recentelijk met jou gedeeld). Dit plan is naar personen binnen financiën toegedeeld en bepaalt voor een heel groot deel de activiteiten van de financiële afdeling. Ad hoc taken zullen qua prioritering beoordeeld moeten worden ten opzichte van de prioriteiten van het financiële plan. Dat is mijn taak.

Zoals jou bekend is, is de werkdruk binnen financiën hoog. Met alle niet-afgestemde ad hoc-taken en opdrachten raakt de zaak ongecoördineerd en wordt de werkdruk nog hoger. Daarnaast is het zeer inefficiënt. Het komt zeer regelmatig voor dat dingen dubbel worden gedaan, terwijl belangrijke

taken blijven liggen. Mijn team klaagt met regelmaat over jouw bemoeienis.

Ik heb dit punt diverse malen bij je gemeld, maar je trekt je er niets van aan. Daarmee maak je mijn functioneren onmogelijk.

Het lijkt mij zinvol om een gesprek te hebben over hoe nu verder. Om mijn taken als bestuurder van VDM naar behoren uit te kunnen voeren moet de rol van Hans Kroon beperkt worden tot die van adviseur, die uitsluitend in opdracht van ons beiden adviseert. Hans Kroon dient aan ons beiden te rapporteren. Daarnaast wil ik met jou sluitende afspraken maken met betrekking tot de aansturing van diverse bedrijfsonderdelen en projecten, en de kisteling en terugkoppeling daarvan in directieoverleg. Zonder dergelijke afspraken kan van mij in redelijkheid niet langer worden gevergd mijn taak van bestuurder uit te voeren.

Ik stuur dit bericht alleen naar jou in de verwachting dat wij er samen uitkomen.

Met vriendelijke groeten,

Michiel

Van: M&C Wolfswinkel [.....]
Verzonden: dinsdag 24 juni 2008 12:18
Aan: Richard den Drijver (Curvatus)
Onderwerp: bevestiging gesprek RdD 23 juni 2008
Urgentie: Hoog
Beste Richard,

Gisterenavond spraken wij elkaar over de ontstane situatie. Ik heb je, net als in mijn email van 20 juni j.l., uitgelegd waarom ik in de huidige situatie mijn taak als statutair directeur van VDM niet kan vervullen. We bespraken, net als in mijn email, een drietal onderwerpen, te weten:

(a) dat jij Hans Kroon buiten mijn medeweten hebt ingeschaald, dat Hans zich verantwoordelijkheden van een directie lid aanmeet die hij niet heeft, dat Hans zich naar mij toe in diverse gesprekken zeer confrontatief opstelt, dat hij onwensheden verkondigt met betrekking tot mijn functioneren, dat hij van deze gesprekken notulen verspreidt die onjuist zijn en bezijden de waarheid. Dit alles met het doel mijn functioneren onmogelijk te maken;

(b) dat jouw werkwijze en manier van aanpak van de verschillende bedrijfsonderdelen ongestructureerd is. Dat jij het bedrijfsbelang in brede zin moet dienen, en ook situaties waarin er een conflict tussen twee business leiders ontstaat, jij leiding moet geven aan het oplossen van het conflict en niet, zoals je recentelijk in de VS deed, de businessleider die de handel (voorzien van het bedrijf) verlegert. Het is belangrijk dat jij de andere business leider het leven onmogelijk maakt. Het is in het belang van VDM dat beiden professioneel samenwerken en beide business lines goed lopen. Dat er voor wat betreft financiële werkzaamheden er een prioriteitenlijst ligt (die ik je gestuurd heb) en dat nieuwe activiteiten ingepast moeten worden door mij en dat niet zomaar diverse mensen uit de financiële afdeling dagen aan late nieuwe gezet kunnen worden door jou zonder enig overleg. Dat daarmee mijn planning (met belangrijke projecten zoals o.a. Basel II, systeemvernieuwingen, analyse projecten, etc) in gevaar komt;

(c) dat er diverse integriteitsvragen liggen waar ik mij niet goed bij voel. We bespraken een paar situaties, te weten het opbouwen van posities in het aandeel VDM door personen gerelateerd aan VDM (van Hans Kroon), diverse fiscale zaken zoals het op aanpak van de dividendbelasting terzijde wij weten dat wij niet aan de voorwaarden hiervoor voldoen (we kennen de counterparty), het gerommel met BTW (na mit fiscale positie Hans Kroon en hulevesting), het valse gebruik van k's van ex-werknemers e.d.

Jij heb mij voorgesteld om een lange vakantie te nemen en goed uit te rusten. Jij en ik weten echter dat dat niet een oplossing is voor de ontstane situatie. Ik ben niet oververmoeid of uitgeput of iets dergelijks. Wel heb ik zwaar moeite met de gang van zaken dat ik daardoor niet kan functioneren als directeur van VDM. Je stelde voor om volgende week vrijdag weer van gedachten te wisselen. Dat heeft alleen zin als we dat kunnen doen aan de hand van een schriftelijk voorstel van jouw kant met een oplossing voor de ontstane situatie. Om zinvol met elkaar van gedachten te kunnen wisselen op 5 juli a.s. verwacht ik jouw voorstel uiterlijk woensdag 3 juli. Mocht ik geen schriftelijk voorstel van je hebben ontvangen op 3 juli a.s. dan heeft een bespreking op 5 juli a.s. ook geen zin. Ik wil dat je de ernst van de situatie erkent en mijn noodtoestand niet wederom bagateliseert tot werkstress mijnerzijde.

Overigens, ik twijfel of je nu nog antwoord behoeft op de vragen in jouw onderstaande mail. Niet één van de onderstaande onderwerpen heb je gisterenavond genoemd. Sterker nog, je heb gesteld dat ik een sterk team achter me heb, dat gemakkelijk alle lopende zaken kan oppakken (zoals het afmaken van het US jaarseg 20F) en dat ik daarom met een gerust hart een lange vakantie kan nemen. Alle lopende zaken zijn inmiddels goed belegd bij mijn team, en middels de financiële activiteitenlijst heb jij een goed overzicht van wat gedaan moet worden door welke personen.

Na jouw email van gisteren en ons gesprek heb ik ook besloten dat ik niet meer van huis uit zal inloggen om "een oogje in het zeil te houden" met de bedoeling in eventuele noodsituaties bij te kunnen springen.

Overigens ga ik ervan uit dat jij de RvC inlicht over de ontstane situatie.

Met vriendelijke groeten,

Michiel

19-3-2010

BIJLAGE 13

Brief Seinstra aan Den Drijver van 13 augustus 2008

Elly Seimstra

STRIKT VERTROUWELIJK
Van der Moolen Holding N.V.
De heer R. den Drijver
Postbus 11374
1001 GJ Amsterdam

Ook per email: RDrijver@nl.vandermoolen.com

Baarn, 13 augustus 2008

Richard,

Op 11 augustus 2008 heb ik mij, bij terugkeer van mijn vakantie (van 18 juli tot en met 8 augustus), telefonisch ziek gemeld. Ik ben niet in staat mijn werkzaamheden te verrichten om de volgende redenen:

- De behandeling die mij de laatste weken voor mijn vakantie ten deel is gevallen: ik werd van de ene op de andere dag niet meer betrokken bij zaken, ontving emails van jou met een onprettige toonzetting, moest tijdens het beoordelingsgesprek van 15 juli 2008 zonder enige onderbouwing of voorbeelden horen dat ik van een bovenverwachting presterende medewerker (beoordeling januari 2008) zou zijn veranderd in een zeer matig presterende medewerker en begrijp uit je mail van 24 juli 2008 dat je geen vertrouwen meer in mij hebt;
- Ik vernam dat Hans Kroon tijdens mijn vakantie aan mijn interim-juriste heeft gevraagd of zij bereid was mijn functie over te nemen;
- Het feit dat ik in mijn functie van compliance officer op talloze (ernstige) compliance- en integriteitissues binnen VDM ben gestuit, die ik onder je aandacht heb gebracht, maar die door jou niet worden erkend en/of aangepakt.

Hierina zal ik aandacht besteden aan bovengenoemd eerste punt en daaraan gerelateerde zaken. Op het onderwerp compliance- en integriteitissues kom ik op een later tijdstip terug. Gezien de ernst van deze zaken wil ik daarover eerst mijn gedachten nader bepalen en er professioneel advies over inwinnen.

Ik heb mij vanaf eind augustus 2007 buitengewoon voor VDM ingezet, aanvankelijk met veel enthousiasme en plezier, met het resultaat dat er thans een "state of the art" legal- en

compliance afdeling staat. Een overzicht van mijn werkzaamheden heb je van mij maandelijks ontvangen. Tot voor kort werd ik ook hooglijk gewaardeerd. Hetgeen ook blijkt uit mijn beoordeling in januari 2008 en het feit dat mijn arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd per 23 februari 2008 is omgezet in een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd. Ik vind mijn werk en mijn collega's plezierig en vind het betreurenswaardig dat er thans een situatie is ontstaan die mij noodzaakt deze brief te schrijven.

Tijdens het beoordelingsgesprek van 15 juli 2008, waarop ik hierna nog terugkom, heb je mij gezegd dat je het er niet mee eens bent dat ik regelmatig laat weten wat ik van situaties vind en dat ik geen waardeoordelen mag geven. Daarop heb ik je geantwoord dat het beoordelen van situaties, vooral situaties met integriteitsaspecten, en het geven van een waardeoordeel over zo'n situatie, behoort tot mijn taak als compliance officer en general counsel. Mijn adviezen terzake behoeven niet per definitie door jou te worden gevolgd, maar ik behoor deze wel in vrijheid en in het belang van de onderneming te kunnen geven. Ik vrees dat de behandeling die mij thans ten deel valt – en die niet anders is dan de behandeling die een aantal ex-collega's voorheen ten deel is gevallen – het directe gevolg is van het feit dat jij simpelweg niet accepteert dat mijn mening over een aantal kwesties afwijkt van de jouw.

Ter adstructie van het voorgaande zal ik mij beperken tot het desfunctioneren van Michiel Wolfswinkel (MW), de benoeming van Linda Moor (LM), het feit dat ik sinds enige weken ben "kaltgesteld" en een aantal onderwerpen, dat tijdens het beoordelingsgesprek aan de orde kwam. Als gezegd laat ik een gedetailleerd overzicht van de compliance- en integriteitsissues op dit moment buiten beschouwing. Ik kom daar later op terug.

Op het moment dat mij bekend werd dat jij niet met je medebestuurder, de CFO MW, verder wilde heb ik geadviseerd een eventueel vertrek van MW geleidelijk te laten verlopen, en eerst een gekwalificeerde opvolger te zoeken, om aldus ook te voldoen aan de statutaire eis van twee bestuurders, dit alles in het belang van de onderneming, de medewerkers en niet in de laatste plaats om de relatie met de buitenwereld, aandeelhouders en toezichthouders, optimaal te houden. Dit advies viel niet goed, omdat jij en Hans Kroon wilden dat MW onmiddellijk zou vertrekken.

Ik heb ook laten weten dat ik de problemen, deels integriteitsissues, die MW had gesignaleerd ook ken en zijn bezorgdheid daarover deel. Wat mij telkens opvalt is dat jij mijn signaleringen over integriteitsissues meteen naast je neerlegt, omdat je ze gewoon niet serieus neemt of wilt nemen.

VDM heeft, door jouw geringe aanwezigheid in Nederland van hooguit 2 dagen per week, waarbij je dan ook nog vaak niet op kantoor bent, sedert het gedwongen vertrek van COO de heer Rondeltap in augustus 2007, geen andere dagelijkse leiding gekend dan die van MW. Door zijn abrupte vertrek is er feitelijk geen dagelijks bestuur meer.

Mijn eveneens van jouw mening en Hans Kroon afwijkende opvatting dat VDM, als beursgenoteerde onderneming, een sterke CFO, en overigens ook een sterke COO, nodig heeft en dat die rollen niet allemaal door jou alleen kunnen en behoren te worden vervuld, heb ik meerdere malen onder de aandacht gebracht.

Het feit dat ik mijn mening naar voren heb gebracht werd mij wel door jou kwalijk genomen. Waar jij volledig aan voorbijgaat is dat het hier gaat om kwesties die in een beursgenoteerde onderneming adequaat behoren te worden aangepakt. Als compliance officer en general counsel behoor ik in vrijheid en ook ongevraagd over dit soort onderwerpen te kunnen adviseren.

Op haar verzoek, en dus niet op mijn initiatief, heb ik met LM gesproken over haar voorgenoemen benoeming tot Group President Finance. In deze functie neemt LM alle taken van voormalig lid van de Raad van Bestuur MW over, maar zal zij geen deel uitmaken van de Raad van Bestuur (zie mailing aan personeel van 12 juli 2008).

Anders dan jij mij in je mail van 16 juli 2008 schrijft werd het contract van LM direct door Boekel de Norée conform mijn instructie opgesteld. Een dergelijke specialistisch contract laat ik, als niet arbeidsjurist, altijd extern opstellen.

Anders dan jij in je mail van 16 juli 2008 schrijft heb ik tijdens het gesprek met LM geen privé mening geuit over salaris en leeftijd, maar getracht in het belang van VDM, en ook in het belang van LM zelf, met haar van gedachten te wisselen over een dergelijke benoeming. Daarbij heb ik haar geadviseerd goed na te denken over de eventuele redenen van MW's abrupte vertrek, over de bijzondere eisen die mogelijk aan haar zouden worden gesteld en over de indruk die haar benoeming zowel binnen als buiten VDM zou kunnen wekken, gezien haar leeftijd, ervaring en (de door LM zelf binnen het bedrijf op dat moment reeds naar buiten gebrachte) hoge beloning, die vrijwel gelijk zou zijn aan die van de veel oudere en zeer ervaren MW. Ook aansprakelijkheidsaspecten en verzekeringsproblematiek heb ik onder haar aandacht gebracht. LM heeft mij verteld dat zij met Hans Kroon over haar gesprek met mij heeft gesproken en ik neem aan dat zij vervolgens door Hans Kroon bent geïnformeerd. Het is totalectend en bovenal onzorgvuldig dat jij mij tijdens het beoordelingsgesprek van 15 juli 2008 niet in de gelegenheid hebt gesteld ook mijn toedracht van het besprokene kenbaar te maken. Je wilde uitsluitend je eigen visie aan mij laten horen. Van hoor en wederhoor was geen sprake. In dat geval had ik je kunnen uitleggen dat het aanbod dat LM van BinecBank schijnt te hebben ontvangen voor mij tijdens het gesprek met LM geen enkele rol heeft gespeeld. Dan zou jouw tirade tijdens het beoordelingsgesprek dat "jij je zelf voelt aangevallen en dat ik in feite tegen je zeg dat je je laat chanteren" ook niet nodig zijn geweest. Anders dan jij in je email van 24 juli 2008, die ik tijdens mijn vakantie ontving en las, stelt heb ik tijdens mijn beoordelingsgesprek niet gezegd dat ik gevoelsmatig moeite had met de hoogte van het salaris van LM in relatie tot het mijne. Ook mijn gesprek met LM ging niet over mijn beloning of over mijn gevoelens over LM's of mijn beloning. In genoemde email van 24 juli 2008 schrijf je dat je de wijze waarop ik met LM over dit onderwerp heb gecommuniceerd onacceptabel vindt. Ik constateer dat jij niet bij het gesprek tussen LM en mij aanwezig bent geweest, dat je eenzijdig bent voorgelicht, het nalaat mij naar mijn versie te vragen en ongefundeerde beschuldigingen aan mijn adres uit. Met dergelijke beschuldigingen op basis van horen zeggen, zonder dat ik zelf mijn mening heb kunnen geven, heb ik heel veel moeite.

In je mail van 24 juli 2008 verwijt je mij dat ik Hans Kroon, Linda Moos en Lenny van der Ham op mijn email van 17 juli 2008 heb ingekopieerd. Het functioneringsgesprek is vertrouwelijk, zo schrijf je en het moet tussen ons blijven. Dat ben ik helemaal met je eens. Je hebt echter zelf je email van 16 juli 2008, waarin je op het beoordelingsgesprek terug kwam, aan een aantal mensen, waaronder nota bene je secretaresse Lenny van der Ham, toegezonden. Daarom heb ik bij mijn antwoord deze mensen eveneens ingekopieerd.

Vanaf het moment dat duidelijk werd dat MW zou vertrekken ben ik bij geen enkele kwestie meer betrokken, met uitzondering van de redactie van de vaststellingsovereenkomst met MW. Het verzoek mij hiernoe bezig te houden kwam overigens niet van jou, maar van de voorzitter van de RvC, de heer De Marez Oyens. Meer in het bijzonder ben ik niet betrokken bij de voorgenoemen Chinese samenwerking, het uitbreiden van de business van VDM Global Markets naar het vaste land van Europa en de overname van GSFS, drie voor VDM zeer belangrijke kwesties.

Tijdens het beoordelingsgesprek van 15 juli 2008 hoorde ik - de secretaris van de vennootschap - van jou dat de vergadering van de RvC van 12 augustus 2008 zou worden verschoven naar de laatste week van juli of eerder. Gezien mijn geplande vakantie zou ik er dus niet bij kunnen zijn. Ik leg vast wat ik je reeds vertelde, namelijk dat mijn vakantieplanning de lang tevoren vastgestelde financiële kalender van VDM volgt. Mijn, door jou geïnterpreteerde vakantie, voorzag daarom in een terugkeer op kantoor op 11 augustus 2008. Je vertelde mij dat tijdens deze vervroegde RvC vergadering de overname van GSFS, te financieren door een emissie van aandelen, door de RvC moest worden goedgekeurd. 15 juli 2008 was dus ook de datum waarop ik hoorde dat de onderhandelingen over deze voorgenomen overname het weekend van 19 en 20 juli 2008 in Monaco zouden plaatsvinden. Een corporate finance specialist en een advocaat waren reeds ingeschakeld. Het zo laat vernemen van en het niet betrokken worden bij deze transactie met een zo verstrekkend gevolg voor VDM heeft mij bijzonder gegriefd. Op dat moment drong het tot mij door dat ik indertijd was "kaltgesteld". Teruggekeerd van vakantie bleek ik in een periode van drie weken slechts 161 emails te hebben ontvangen (normaal krijg ik er honderden per dag). Van jou waren er geen emails over juridische onderwerpen. Door dit gebrek aan informatie zou ik bij terugkeer van vakantie niet naar behoren hebben kunnen meewerken aan de GSFS transactie en andere belangrijke kwesties. Maar kennelijk was dat ook niet de bedoeling.

Het beoordelingsgesprek begon overigens met je terloopse mededeling dat ik in het nieuwe pand geen eigen kamer zal krijgen want "dan kan iedereen wel een eigen kamer vragen". Mij word veel verweten tijdens dit gesprek. De wijze waarop jij mij deze verwijten maakte heb ik ervaren als onnodig kwetsend, denigrerend en kleinerend. Hoewel ik er om bekend sta dat ik niet op mijn mondje ben gevallen, ben ik er niet in geslaagd tijdens dit gesprek behoorlijk aan het woord te komen. Je liet me gewoon geen enkele ruimte. De beoordeling was een monoloog.

De verwijten die je mij hebt gemaakt zijn aantoonbaar onjuist.

In de eerste plaats verweet je mij in de vaststellingsovereenkomst met MW een bepaling ten onrechte niet te hebben opgenomen. Het ging hier over de afspraak dat MW zijn laptop en mobiele telefoon om niet mocht behouden. Deze afspraak lag vast in een afzonderlijke email, om extra fiscale kosten voor VDM te voorkomen. Deze wijze van vastleggen heb ik met Boeckel de Nerée afgestemd. Jouw secretaresse, Lenny van der Ham, heeft, na een telefoongesprek met MW, zonder overleg met mij, of de Voorzitter van de RvC, de heer De Marez Oyens, die de onderhandelingen heeft gevoerd, op het laatste moment, toen de overeenkomst ter tekening gereed lag, zelf een bepaling over de laptop en telefoon in de overeenkomst opgenomen. Het is natuurlijk hoogst ongebruikelijk dat een niet juridisch gekwalificeerde secretaresse eigenhandig juridische teksten verandert. Zowel De Marez Oyens als ik hebben Lenny hierop aangesproken. De gang van zaken is dus ook heel eenvoudig bij De Marez Oyens te verifiëren. Wie schetst mijn verbazing dat het niet opnemen van een bepaling over de laptop en de telefoon mij als ernstig verzuim wordt aangerekend. Ik zou zo gestrest zijn dat ik niet in staat ben deugdelijke contracten te maken. Ik protesteer nogmaals met klem tegen deze onterechte beschuldiging.

Van algemene bekendheid is overigens dat beoordelingen niet behoren te worden gebaseerd op (vermeende) incidenten, maar behoren te gaan over het functioneren van een medewerker over een langere periode.

Ook heb je mij gezegd dat ik geen prioriteiten kan stellen en dat het absoluut noodzakelijk is dat ik dat ga leren. Ondanks mijn herhaald aandringen heb je mij geen enkel voorbeeld van mijn vermeende onvermogen kunnen geven.

Desnodig kom ik terug op alle details van het gesprek, maar ik wil aan het voorgaande toevoegen dat ik moest horen dat ik een 9-5 baan heb en een back-office medewerker ben die

nauwelijks verantwoordelijkheden heeft. Dat doet pijn als je de functies van secretaris RvB, RvC en Stichting Bescherming, compliance officer en general counsel, in je eentje uitoefent, zonder secretaresse, en met slechts af en toe beschikbare, vaak onvoldoende gekwalificeerde, ondersteuning op interim-basis, gewoonlijk 10 uur per dag werkt en ook in de weekenden nog werkzaamheden verricht. Als voorbeeld: ik corrigeerde de eerste versie van het jaarverslag met Pasen. Legal en compliance hebben bij VDM dus geen enkele status.

De dag na het gesprek ontving ik je email van 16 juli 2008 met het verzoek mij dagelijks af te melden bij je secretaresse Lenny als ik voor het einde van de kantooruren kantoor verlaat. Ik blijf bij mijn mening dat ik dit verzoek bizar vind. Het is ook onnodig want Lenny is al de spion die van iedereen het doen en laten in de gaten houdt en alles noteert wat maar tegen je kan worden gebruikt. Iedereen op de Keizersgracht heeft van dit door jou kennelijk geflanconeerde gedrag veel last. Ik ben altijd mobiel bereikbaar. Omdat ik geen secretaresse heb zeg ik altijd tegen de receptie dat ik wegga en, indien relevant, wanneer ik terugkom. Ook bizar is overigens het feit dat ik op mijn eerste ziektedag (11 augustus 2008) om half 4 al een spoedcontrole van de Arbodienst kreeg.

Het vorenstaande en de vele compliance- en integriteitszaken die ik op talloze vergaderingen en bijeenkomsten aan de orde heb gesteld en die niet worden aangepakt maken dat ik mijn werkzaamheden niet kan verrichten. Wat de compliance- en integriteitszaken betreft ben ik inmiddels zelfs in gewetensmood komen te verkeren met alle gevolgen van dien. Ik houd VDM voor het ontstaan en de gevolgen van deze situatie volledig verantwoordelijk.

Groetend,


H. J. Beinstra