



de Rechtspraak

Rechtbank Amsterdam

De Griffie van het Hof van Justitie van
de Europese Unie,
Rue du Fort Niedergrünewald,
L-2925 Luxembourg.

Afdeling Publiekrecht

bezoekadres
Parnassusweg 220
1076 AV Amsterdam

correspondentieadres
Postbus 84500
1080 BN Amsterdam

t (020) 541 21 11

www.rechtspraak.nl/rechtbank/amsterdam

datum 30 oktober 2015
van mr. H.P. Kijlstra
contactpersoon mr. dr. V.H. Glerum
doorkiesnummer 020-5412640
e-mail
ons kenmerk 14/251 (*opgeëiste persoon*)
onderwerp **Prejudiciële verwijzing**

Edelachtbare heer, mevrouw,

Bijgaand treft u aan een gewaarmerkte kopie van de tussenuitspraak van de Rechtbank Amsterdam van 30 oktober 2015 in de zaak van de heer [*opgeëiste persoon*], waarin de rechtbank op grond van artikel 267 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie prejudiciële vragen heeft geformuleerd over en naar aanleiding van artikel 4, punt 6, van Kaderbesluit 2002/584/JBZ van de Raad van 13 juni 2002 betreffende het Europees aanhoudingsbevel en de procedures van overlevering tussen de lidstaten (*PbEG* 2002, L 190/1).

De rechtbank gaat ervan uit dat de verwijzingsuitspraak alle gegevens bevat die relevant zijn voor de beantwoording van de vragen. Daarom heeft zij ervan afgezien een kopie van het dossier van de onderhavige zaak mee te sturen.

Omdat de verwijzingsuitspraak omvangrijk is, acht de rechtbank het dienstig een 'leeswijzer' te geven. Van belang zijn vooral de overwegingen onder punt 4 ('Weigeringsgrond als bedoeld in artikel 6, tweede lid, in verbinding met artikel 6, vijfde lid, OLW'). Onder punt 4.1 stelt de rechtbank vast dat de heer [*opgeëiste persoon*] als een ingezetene van Nederland moet worden aangemerkt en dus met een Nederlander moet worden gelijkgesteld. Onder punt 4.2 stelt de rechtbank vast dat toepassing van de weigeringsgrond van artikel 6, tweede en vijfde lid, van de Overleveringswet straffeloosheid van heer [*opgeëiste persoon*] tot gevolg zou hebben, dat deze bepaling zich niet verdraagt met artikel 4, punt 6, van Kaderbesluit 2002/584/JBZ en dat de door het Openbaar Ministerie bepleite kaderbesluitconforme uitleg een uitleg *contra legem* zou opleveren. Onder punt 4.3 formuleert de rechtbank de prejudiciële vragen en geeft zij daarvan de onderbouwing. Met de eerste vraag wenst de rechtbank te vernemen of een nationale regeling als artikel 6, tweede en vijfde lid, van de Overleveringswet inderdaad in strijd is met Kaderbesluit 2002/584/JBZ. De vragen twee tot en met vier zien op het geval dat het Hof de eerste vraag bevestigend beantwoordt. Met deze vragen wenst de rechtbank te vernemen of de mogelijke oplossingen ter voorkoming van straffeloosheid in overeenstemming met het Unierecht zijn.



de Rechtspraak

Rechtbank Amsterdam

datum 30 oktober 2015
kenmerk 14/521
pagina 2 van 2

Er bestaat samenhang tussen deze verwijzingsuitspraak en de verwijzingsuitspraak in de zaak van de heer *[naam]* van 30 oktober 2015.

Als contactpersoon van de rechtbank ten behoeve van de prejudiciële procedure wijst de rechtbank aan:

mr. dr. V.H. Glerum,
griffier,

Het Openbaar Ministerie wordt in deze zaak vertegenwoordigd door:

mr. K. van der Schaft,
officier van justitie,

De heer *[opgeëiste persoon]* wordt bijgestaan door:

mr. P.J. Verbeek,
advocaat,

Hoogachtend,

mr. H.P. Kijlstra,
voorzitter.