

UITTREKSEL VOOR HET CENTRAAL REGISTER VOOR COLLECTIEVE ACTIES IN DE ZIN VAN ART. 1018C LID 2 RV

van de dagvaarding ex art. 3:305a BW, zoals uitgebracht op 1 maart 2024 door:

de stichting

DATA PRIVACY STICHTING,

gevestigd in Amsterdam,

eiseres, hierna aangeduid als de “**Stichting**”,

advocaten: mr. J.H. Lemstra, mr. W.P. Wijers en prof. mr. G.J. Zwenne,

tegen:

1. de vennootschap naar het recht van de Verenigde Staten
META PLATFORMS INC.,
gevestigd in Menlo Park, Californië, Verenigde Staten
2. de vennootschap naar het recht van Ierland
META PLATFORMS IRELAND LTD.,
gevestigd in Dublin, Ierland
3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
FACEBOOK NETHERLANDS B.V.,
gevestigd in Amsterdam,

gedaagden, hierna tezamen aangeduid als “**Meta**”,

bij de rechtbank Amsterdam, tegen een eerste roldatum van 3 juli 2024.

1. INTRODUCTIE

- 1.1. Dit is een uittreksel van de dagvaarding die de Stichting op 1 maart 2024 heeft uitgebracht tegen Meta, waarmee een collectieve procedure als bedoeld in art. 3:305a BW is ingeleid.
- 1.2. Met dit uittreksel van de dagvaarding verstrekt de Stichting de vereiste informatie die volgt uit art. 1018c lid 2 Rv (zoals gewijzigd per 25 juni 2023)¹ en die ertoe strekt anderen een goede afweging te laten maken of zij ook een actie voor hetzelfde gebeurtenis tegen Meta willen instellen. Dit uittreksel beperkt zich tot een beschrijving waartoe de collectieve actie strekt, op welke feiten de Stichting zich daarbij beroept, de namen van de gedaagden en een nauwkeurige omschrijving van de personen tot bescherming van wier belangen deze procedure strekt.

¹

Kamerstukken II 2021/22, 36034, nr. 3 (MvT), p. 34-35.



- 1.3. De opbouw van dit uittreksel is als volgt:
- in paragraaf 2 beschrijft de Stichting welke partijen betrokken zijn bij de procedure en ten behoeve van welke groep personen zij de procedure aanhangig heeft gemaakt;
 - in paragraaf 3 wordt de kern van de zaak uiteengezet en wordt duidelijk gemaakt op welke feitelijke stellingen de collectieve actie is gebaseerd;
 - in paragraaf 4 licht de Stichting het onrechtmatig handelen van Meta toe en zet zij uiteen welke schendingen van het recht zij heeft vastgesteld;
 - in paragraaf 5 licht de Stichting de schade die de Achterban heeft geleden toe; en
 - paragraaf 6 bevat het integrale petitum uit de dagvaarding, waaruit blijkt waartoe de collectieve actie strekt.

2. PARTIJEN BIJ DE PROCEDURE

2.1. De Stichting is een onafhankelijke stichting zonder winstoogmerk. De Stichting heeft als doel het behartigen van de belangen van gedupeerden van privacyschendingen. De Stichting heeft een onafhankelijk bestuur en raad van toezicht, bestaande uit voorvechters en experts op het gebied van privacybescherming en collectieve acties van maatschappelijk belang.

2.2. In deze procedure komt de Stichting op voor:

- (i) De voormalige en huidige gebruikers van het platform van Facebook (de "**Facebookdienst**") die in de periode van 1 april 2010 tot het in deze procedure te wijzen eindvonnis ("**Relevante Periode I**") gebruik hebben gemaakt van de Facebookdienst terwijl zij in Nederland woonden en niet handelden in de uitoefening van hun beroep of bedrijf, en die geen Uitgesloten Partij zijn (zoals gedefinieerd in de Statuten), dit alles in de ruimste zin van het woord, en die hun Facebookaccount niet voor 15 november 2016 hebben verwijderd ("**Achterban I**"); en
- (ii) De voormalige en huidige gebruikers van de Facebookdienst en/of het platform van Instagram die op enig moment deze platforms hebben gebruikt in de periode van 25 mei 2018 tot 10 juli 2023 ("**Relevante Periode II**"), terwijl zij in Nederland woonden op enig moment dat zij (een van) deze platforms gebruikten, niet handelend in de uitoefening van hun beroep of bedrijf, en die geen Uitgesloten Partij zijn (zoals gedefinieerd in de Statuten), dit alles in de ruimste zin van het woord ("**Achterban II**").



- 2.3. Waar de Stichting het over de “**Achterban**” heeft, doet het hierboven beschreven onderscheid er niet toe. De Stichting maakt deze zaak ten behoeve van de Achterban aanhangig.
- 2.4. De Stichting wordt bijgestaan door onder meer ervaren advocaten(kantoren) die gespecialiseerd zijn op het terrein van het collectief actierecht en het privacyrecht. De Stichting en haar advocaten opereren onafhankelijk van de financier en andere derden.² De Stichting wordt ten behoeve van deze collectieve actie gefinancierd door Lieff Cabraser Heimann & Bernstein LLP.
- 2.5. De Stichting heeft meermaals vergeefs overleg gezocht met Meta en geprobeerd het gevorderde zonder gerechtelijke procedure te verkrijgen. Dit heeft niet tot een minnelijke regeling geleid. Om die reden is de Stichting overgegaan tot het uitbrengen van de dagvaarding.
- 2.6. De Stichting heeft de dagvaarding uitgebracht tegen Meta Platforms Inc. (“**Meta Inc.**”), Meta Platforms Ireland Ltd. (“**Meta Ierland**”) en de in Nederland gevestigde vennootschap Facebook Netherlands B.V. (“**Facebook NL**”). Waar de Stichting het over Meta heeft, doet het onderscheid tussen de drie gedaagden er niet toe.
- 2.7. De Stichting is ermee bekend dat Stichting Onderzoek Marktinformatie bij dagvaarding van 3 november 2023 een collectieve vordering heeft ingesteld voor (deels) dezelfde gebeurtenissen als waarop de door de Stichting ingestelde collectieve vordering betrekking heeft. De Stichting is echter bij uitstek geschikt om te worden aangewezen als exclusieve belangenbehartiger. De Stichting voerde al eerder succesvol een collectieve actie tegen Meta, zoals hierna wordt toegelicht. De Achterban zal baat hebben bij deze collectieve actie, de Stichting is representatief en beschikt over gegegen kennis over en ervaring met zowel het gegevensbeschermingsrecht als de WAMCA, gelet op de expertise en ervaring van de leden van het bestuur en de raad van toezicht en haar advocaten. Bovendien geniet de Stichting steun vanuit verschillende belangrijke maatschappelijke organisaties, waaronder de Consumentenbond en de non-profitorganisatie NOYB. De Stichting verzoekt de rechtbank dan ook om haar als exclusieve belangenbehartiger aan te wijzen.

3. KERN VAN DE ZAAK

- 3.1. Deze procedure bestaat uit twee onderdelen.
- 3.2. Het eerste onderdeel van deze procedure bouwt voort op een verklaring voor recht die de rechtbank Amsterdam (de “**Rechtbank**”) heeft uitge-

² Meer informatie over de Stichting, haar bestuurders, toezichhouders en partners, is te vinden op www.dataprivacystichting.com.



sproken in het (eind)vonnis van 15 maart 2023 (het “**Vonnis**”)³ in de procedure tegen Meta die de Stichting op 30 december 2019 is begonnen op basis van art. 3:305a BW (oud). De Rechtbank heeft in het Vonnis geoordeeld dat Meta Ierland in de periode 1 april 2010 tot 1 januari 2020 onrechtmatig heeft gehandeld jegens Nederlandse gebruikers van Facebook door het zonder geldige grondslag verwerken van persoonsgegevens voor advertentiedoeleinden.⁴ Volgens de Rechtbank heeft Meta Ierland in strijd gehandeld met art. 8, 16, 33 en 34 Wbp, art. 6, 9, 12-14 Avg, art. 11.7a Tw en art. 6:193d BW. De Rechtbank oordeelde dat de verwerking van persoonsgegevens voor advertentiedoeleinden niet noodzakelijk was voor de uitvoering van de overeenkomst die de gebruikers van Facebook aangaan met Meta Ierland,⁵ niet noodzakelijk was voor de door Meta gestelde gerechtvaardigde belangen,⁶ en dat Meta geen toestemming had van Facebookgebruikers in Nederland voor Meta’s wijze van het verwerken van persoonsgegevens.⁷ Dit handelen vormde volgens de Rechtbank bovendien een oneerlijke handelspraktijk.⁸

- 3.3. Tot op heden biedt Meta adverteerders nog steeds de mogelijkheid om advertenties aan Facebookgebruikers te sturen, zowel op het platform zelf als buiten het platform om, bijvoorbeeld in apps of websites van derden. In de periode vanaf 1 januari 2020 is dit advertentiemodel van Meta niet of nauwelijks veranderd, zoals is vastgesteld door de Ierse toezichthouder Data Protection Commissioner in haar rapport van 31 december 2022.⁹
- 3.4. Op 14 juli 2023 heeft de Noorse gegevensbeschermingstoezichthouder Datatilsynet aan Meta Ierland en Facebook Norway AS een drie maanden durend verbod opgelegd voor het verwerken van persoonsgegevens in Noorwegen voor gepersonaliseerde advertenties op basis van contractuele noodzaak of legitiem belang. Omdat Meta desondanks (zelfs in Noorwegen) doorging met het verwerken van persoonsgegevens voor gepersonaliseerde advertenties, heeft Datatilsynet op 28 september 2023 in de spoedprocedure van art. 66 Avg aan de EDPB gevraagd om bij bindende beslissing te oordelen dat Meta moet stoppen met deze verwerking van persoonsgegevens.
- 3.5. De European Data Protection Board (“**EDPB**”) heeft op 27 oktober 2023 geoordeeld¹⁰ dat Meta zich schuldig maakt aan een “*ongoing infringe-*

³ Rb. Amsterdam 15 maart 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:1407.

⁴ Vonnis, r.o. 12.73.

⁵ Vonnis, r.o. 12.17.

⁶ Vonnis, r.o. 12.72.

⁷ Vonnis, r.o. 12.40, 12.45 en 12.55.

⁸ Vonnis, r.o. 17.19.

⁹ Decision concerning a complaint directed against Meta Platforms Ireland Limited in respect of the Facebook service made pursuant to Section 113 of the Data Protection Act 2018 (Inquiry 18-5-5) van 31 december 2022, par. 2.1-2.2.

¹⁰ EDPB Urgent Binding Decision 01/2023 van 27 oktober 2023.



ment” van art. 6 lid 1 Avg, omdat Meta voor de verwerking van persoonsgegevens ten onrechte een beroep doet op contractuele noodzakelijkheid en voor de verwerking van persoonsgegevens voor gepersonaliseerde advertenties ten onrechte een beroep doet op ‘legitiem belang’. Om die reden heeft de EDPB aan de Ierse toezichthouder een bindende aanwijzing opgelegd om Meta te verbieden persoonsgegevens te verwerken op grond van art. 6 lid 1 sub b en art. 6 lid 1 sub f Avg.

- 3.6. Vanaf 3 november 2023 kreeg de Achterban van Meta de keuze om de Facebookdienst zogenaamd ‘gratis’ te gebruiken met advertenties of zich (tegen betaling) te abonneren om te gebruiken zonder advertenties. Een Facebookgebruiker die én geen op persoonsgegevens gerichte advertenties wil én niet wil betalen voor het gebruik van de Facebookdienst, heeft geen andere keuze dan zijn account te verwijderen. Het is niet mogelijk de Facebookdienst te blijven gebruiken en (bijvoorbeeld) alleen akkoord te gaan met niet-gepersonaliseerde advertenties.
- 3.7. Het bleek echter al snel dat ook persoonsgegevens van gebruikers die een betaald abonnement op de Facebookdienst hebben genomen, nog steeds door Meta worden verwerkt voor advertentiedoelinden, aangezien Meta het surfgedrag van Facebookgebruikers blijft volgen en deze informatie vastlegt in interessekenmerken van de gebruikers.
- 3.8. In deze procedure verzoekt de Stichting de Rechtbank om de verklaring voor recht in het Vonnis als uitgangspunt te nemen. De Stichting licht toe dat het onrechtmatig handelen van Meta doorloopt tot heden, omdat Meta haar handelwijze niet of niet toereikend heeft aangepast. Op deze gronden vordert de Stichting, naast een uitbreiding van de reeds verkregen verklaringen voor recht, schadevergoeding voor de Achterban I.
- 3.9. Het tweede onderdeel van deze procedure betreft het feit dat Meta Ierland persoonsgegevens van de Nederlandse gebruikers van Facebook en Instagram verzamelt en doorgeeft aan Meta Inc. in de VS. In de VS staan de servers waarop Meta Inc. de persoonsgegevens van de gebruikers van haar platforms verwerkt. Zodra de persoonsgegevens door Meta Ierland naar Meta Inc. worden gestuurd, kunnen zij worden onderworpen aan grootschalige monitoring en analyse door de Amerikaanse inlichtingendiensten. Verwerkers van persoonsgegevens van Nederlandse gebruikers van Facebook en Instagram in de VS, zoals Meta Inc., zijn op grond van Amerikaanse wetgeving verplicht medewerking te verlenen aan deze surveillance en de bevoegdheden van de Amerikaanse inlichtingendiensten kunnen zeer ingrijpend zijn. Dit leidt ertoe dat een grote hoeveelheid persoonsgegevens, inclusief gevoelige gegevens en bijzondere categorieën persoonsgegevens, wordt verzameld van mensen die daarvoor geen toestemming hebben gegeven. Door de in Nederland (en in andere EU-lidstaten) verzamelde persoonsgegevens op haar servers in de VS te verwerken,



faciliteert Meta dat de Amerikaanse overheid zich toegang kan verschaffen c.q. verschaft tot de meest persoonlijke en vertrouwelijke persoonsgegevens van de gebruikers van haar platforms.

- 3.10. Deze doorgifte was in strijd met Europese privacyregels en fundamentele waarborgen tegen ongerichte overheidssurveillance. Het Hof van Justitie van de Europese Unie (“**HvJ EU**”) heeft vastgesteld dat de Amerikaanse wetgeving geen beschermingsniveau bood dat in grote lijnen overeenkomt met het niveau dat in de EU wordt gewaarborgd.¹¹ De inmenging door Amerikaanse surveillanceprogramma’s was ten onrechte niet beperkt tot wat strikt noodzakelijk is en voor niet-Amerikanen die potentieel in het oog worden gehouden, bestonden geen effectieve rechterlijke toetsingsmogelijkheden.
- 3.11. Meta heeft er steeds op gerekend dat haar jarenlange overtreding van de wet wel door de Europese politiek opgelost zou worden. Dat is inmiddels gebeurd. De Europese Commissie heeft op 10 juli 2023 besloten dat de Amerikaanse wetgeving inmiddels wel het vereiste beschermingsniveau zou bieden, en heeft daarom op 10 juli 2023 het Data Privacy Framework (het “**DPF**”) vastgesteld.¹²
- 3.12. Nu geen sprake is van fundamentele wijzigingen op juridisch vlak, kan het niet anders dan dat het HvJ EU zal bepalen dat de VS nog steeds geen aan de EU gelijkwaardig beschermingsniveau kent en ook het DPF ongeldig zal verklaren. Maar totdat het zover is, wacht de Stichting af of de gegevensdoorgifte aan Meta Inc. met ingang van 10 juli 2023 door het DPF wordt gelegitimeerd. Hoe dan ook betekent een en ander dat Meta in elk geval vanaf 25 mei 2018 tot 10 juli 2023 (de Relevante Periode II) heeft gehandeld in strijd met de vereisten voor gegevensdoorgifte naar de VS uit de Avg. De Stichting behoudt zich het recht voor om de Relevante Periode II te verlengen en haar vorderingen ter zake van onrechtmatige trans-Atlantische gegevensdoorgifte aan te vullen indien en zodra het HvJ EU het DPF ongeldig heeft verklaard.
- 3.13. De Stichting vordert vergoeding van de schade die de Achterban II daarvoor lijdt. Naast schadevergoeding verzoekt de Stichting de Rechtbank om, indien en zodra het HvJ EU het DPF gedurende deze procedure ongeldig verklaart, Meta Inc. te gebieden de persoonsgegevens die tijdens de Relevante Periode II naar de VS zijn doorgegeven, te vernietigen of terug te sturen naar Meta Ierland, althans maatregelen te nemen waarmee wordt bereikt dat deze gegevens niet meer toegankelijk en/of beschikbaar zijn voor inlichtingen- en veiligheidsdiensten in de VS.

¹¹ HvJ EU 16 juli 2020, C-311/18, ECLI:EU:C:2020:559 (*Schrems II*).

¹² Adequacy decision for the EU-US Data Privacy Framework, C(2023) 4745, 10 juli 2023, commission.europa.eu.



4. HET ONRECHTMATIG HANDELEN VAN META

4.1. In de Relevante Periode I heeft Meta:

- (i) de Achterban onvoldoende geïnformeerd over de verwerking van haar persoonsgegevens voor commerciële doeleinden. Dit is in strijd met art. 33 en 34 Wbp, art. 12-14 Avg en art. 11.7a lid 1 sub a Tw;
- (ii) persoonsgegevens van de Achterban verwerkt voor commerciële doeleinden zonder rechtsgeldige verwerkingsgrondslag. Dit is in strijd met art. 8 Wbp, art. 6 lid 1 Avg en art. 11.7a lid 1 sub b Tw; en
- (iii) in strijd met het verwerkingsverbod bijzondere categorieën van persoonsgegevens van de Achterban verwerkt. Dit is in strijd met art. 16 Wbp en art. 9 lid 1 Avg.
- (iv) Deze schendingen vormen voorts een oneerlijke handelspraktijk in de zin van art. 6:193b jo. art. 6:193d BW.
- (v) Ook is sprake van ongerechtvaardigde verrijking door Meta ten koste van de Achterban I in de zin van art. 6:212 BW.

4.2. In de Relevante Periode II heeft Meta:

- (vi) persoonsgegevens van de Achterban doorgegeven aan de VS zonder passende (beschermings)maatregelen te hebben getroffen. Dit is in strijd met art. 44 jo. 46 lid 1 Avg.

Ad (i): Meta heeft de Achterban onvoldoende geïnformeerd

4.3. Meta heeft haar gebruikers niet of onvoldoende geïnformeerd over de verwerking van persoonsgegevens voor advertentiedoeleinden en de verwerking van persoonsgegevens door derden. Meta heeft het voor de gemiddelde gebruiker opzettelijk te moeilijk gemaakt om op een adequate manier op de hoogte te worden gebracht van de vereiste en relevante informatie over de gegevensverwerking, en een gemiddelde gebruiker heeft dus niet kunnen begrijpen wat de volle omvang van de gevolgen van Meta's gegevensverwerking is.

4.4. De Rechtbank heeft dit in het Vonnis¹³ voor Meta Ierland vastgesteld voor de periode tot 19 april 2018, maar dit geldt voor de gehele Relevante Periode I. Omdat de Stichting betoogt dat, anders dan de Rechtbank in het Vonnis¹⁴ heeft geoordeeld, Meta Inc. en Facebook NL met Meta Ierland gezamenlijk verwerkingsverantwoordelijk zijn, geldt een en ander ook voor Meta Inc. en Facebook NL. Dat is bij alle hierna te bespreken verdringen zo, zodat de Stichting dat standpunt niet steeds zal herhalen.

¹³ Vonnis, r.o. 12.53 en 12.55.

¹⁴ Vonnis, r.o. 17.19.



- 4.5. In haar besluit van 31 december 2022 heeft ook de Ierse toezichthouder geconcludeerd dat Meta Facebookgebruikers in de EU onvoldoende duidelijk en volledig informeert over de verwerking van persoonsgegevens voor advertentiedoeleinden.
- 4.6. Meta heeft verder haar gebruikers niet geïnformeerd dat externe ontwikkelaars onder bepaalde omstandigheden toegang kregen of hadden tot hun persoonsgegevens. De Rechtbank heeft dit in het Vonnis¹⁵ vastgesteld voor de periode tot juni 2018.
- 4.7. Tot slot heeft Meta haar gebruikers niet, onvoldoende en niet tijdig geïnformeerd over het verlenen van toegang aan integratiepartners. De Rechtbank heeft dit ten aanzien van Meta Ireland in het Vonnis¹⁶ al vastgesteld voor de periode tot 1 januari 2020. De enige integratiepartner na die tijd is doorgedaan met het gebruikmaken van toegang tot de gegevens tot januari 2022, zodat het onrechtmatig handelen van Meta op dit punt ook tot die datum is gecontinueerd.

Ad (ii): Meta verwerkt persoonsgegevens zonder geldige verwerkingsgrondslag

- 4.8. Meta heeft in de Relevante Periode I een beroep gedaan op de verwerkingsgrondslagen contractuele noodzaak (1 april 2010 – 30 maart 2023), legitiem belang (1 april 2010 – 25 mei 2018 en 30 maart 2023 – 3 november 2023) en toestemming (1 april 2010 – 25 mei 2018 en 3 november 2023 – heden).
- 4.9. In het Vonnis¹⁷ heeft de Rechtbank al geoordeeld dat Meta Ireland op geen enkel moment in de periode tot 1 januari 2020 een geldige verwerkingsgrondslag had. Meta's bedrijfsmodel is op dit punt sindsdien niet gewijzigd. De EDPB is tot een vergelijkbare conclusie gekomen.¹⁸ Dit betekent dat ook voor de periode vanaf 1 januari 2020 Meta geen geldige verwerkingsgrondslag heeft.
- 4.10. De wijziging van de verwerkingsgrondslag naar 'toestemming' (vanaf 3 november 2023) maakt dat oordeel van de Rechtbank niet anders. Meta dwingt Facebookgebruikers een keuze te maken: een betaald abonnement of accepteren dat Meta persoonsgegevens verwerkt voor advertentiedoeleinden. Meta blijft echter ook persoonsgegevens verwerken van Facebookgebruikers die kiezen voor het abonnementsmodel. Bovendien betreft het een gedwongen toestemming en is deze dus niet vrij, is de informatievoorziening onvoldoende en is deze niet specifiek.

¹⁵ Vonnis, r.o. 11.55.

¹⁶ Vonnis, r.o. 11.74-11.76.

¹⁷ Vonnis, r.o. 12.73.

¹⁸ EDPB Urgent Binding Decision 01/2023 van 27 oktober 2023.



Ad (iii): Meta verwerkt bijzondere persoonsgegevens in strijd met het verwerkingsverbod

- 4.11. De Rechtbank heeft in het Vonnis¹⁹ vastgesteld dat Meta Ierland in de periode tot 1 januari 2020 bijzondere persoonsgegevens verwerkte voor advertentiedoeleinden, zonder uitdrukkelijke toestemming van de Achterban I.
- 4.12. Deze conclusie geldt ook voor de periode vanaf 1 januari 2020. Meta gaat ervan uit dat de interessekenmerken die een bijzonder persoonsgegeven blootgeven, geen bijzondere persoonsgegevens zijn. Het HvJ EU heeft vastgesteld dat die aanname onterecht is.²⁰ In 2023 hebben meerdere toezichthouders vastgesteld dat Meta nog altijd *targeting* aanbiedt op basis van interessekenmerken die een bijzonder persoonsgegeven bevatten.²¹

Ad (iv): Meta misleidt consumenten

- 4.13. De Rechtbank heeft in het Vonnis²² geoordeeld dat Meta Ierland de Facebookgebruikers onvoldoende heeft geïnformeerd over het doel waarvoor en de wijze waarop persoonsgegevens werden verwerkt en over haar bedrijfsmodel. Ook Meta Inc. en Facebook NL moeten echter als handelaar in de zin van art. 6:193a BW worden aangemerkt en ook zij hebben daarom een oneerlijke handelspraktijk verricht.

Ad (v): Meta is ongerechtvaardigd verrijkt

- 4.14. Meta heeft met haar onrechtmatige handelwijze jarenlang miljarden euro's winst gemaakt. Het gevolg daarvan is dat Meta ongerechtvaardigd is verrijkt. In het Vonnis heeft de Rechtbank terecht overwogen dat de Facebookdienst op persoonsgegevens is gebaseerd en persoonsgegevens van onmiskenbare waarde zijn voor Meta. In dit oordeel van de Rechtbank ligt de verrijking besloten. Daarnaast is in het Vonnis genoegzaam komen vast te staan dat Meta zonder verwerkingsgrondslag (en aldus zonder redelijke oorzaak of rechtvaardigingsgrond) persoonsgegevens verwerkte en gebruikte voor commerciële doeleinden. Meta's verrijking vindt dus geen steun in een geldige rechtshandeling tussen Meta en de Achterban I. Het ongerechtvaardigde karakter van de verrijking is daarmee gegeven.
- 4.15. Omdat deze gegevens economische waarde hebben voor zowel Meta als de Achterban, en Meta boetes en straffen van toezichthouders consequent heeft geaccepteerd als "*the cost of doing business*", rechtvaardigt dat al een vergoeding op de voet van art. 6:212 BW.

¹⁹ Vonnis, r.o. 13.14-13.17.

²⁰ HvJ EU 4 juli 2023, C-252/21, ECLI:EU:C:2023:537 (*Meta/Bundeskartellamt*).

²¹ De Autoriteit Persoonsgegevens op 4 mei 2023, zie EDPB Urgent Binding Decision 01/2023 van 27 oktober 2023, en de Noorse toezichthouder Datatilsynet op 14 juli 2023, zie haar brief aan Meta Ierland van die datum.

²² Vonnis, r.o. 17.17.



Ad (vi): Meta Ierland heeft persoonsgegevens doorgegeven aan Meta Inc. in de VS in strijd met het doorgifteverbod

- 4.16. De doorgifte van persoonsgegevens naar derde landen mag volgens de privacywetgeving niet ten koste gaan van het beschermingsniveau dat die wetgeving waarborgt. Om deze reden is de doorgifte van persoonsgegevens naar deze derde landen in beginsel verboden, tenzij op een van de uitzonderingen een geslaagd beroep kan worden gedaan. Dat is hier niet het geval.
- 4.17. Er was in de Relevante Periode (of daarvoor) geen geldig adequaatheidsbesluit als bedoeld in art. 45 Avg. Twee achtereenvolgende adequaatheidsbesluiten, waarin de Commissie stelde dat de VS een passend beschermingsniveau waarborgde (“Safe Harbor” en “Privacy Shield”) zijn beide ongeldig verklaard door de hoogste Europese rechter, nadat die vaststelde dat het beschermingsniveau van de Amerikaanse wetgeving onvoldoende is. Dit betreft de arresten *Schrems I*²³ en *Schrems II*.²⁴
- 4.18. De maatregelen die Meta stelt te hebben genomen, zijn niet doeltreffend. Er was geen passende maatregel voorhanden die verhindert dat de Amerikaanse overheid toegang heeft tot persoonsgegevens van Facebook- of Instagramgebruikers. Aangezien Meta Inc. de gegevens aan derden ter beschikking stelde c.q. verkocht, kan het niet anders dan dat Meta Inc. de gegevens ofwel onversleuteld ontving, ofwel dat zij deze kon ontsleutelen. Toegang door de Amerikaanse overheid is dan niet verhinderd. De schade die de Achterban II hierdoor heeft geleden dienen Meta Ierland en Meta Inc. te vergoeden.
- 4.19. Het adequaatheidsbesluit voor doorgifte van persoonsgegevens naar de VS dat op 10 juli 2023 is vastgesteld (het DPF) is net als haar voorgangers gedoemd ongeldig te worden verklaard, aangezien de fundamentele gebreken in de Amerikaanse wetgeving niet zijn weggenomen. De Stichting verzoekt de Rechtbank in deze procedure dan ook om, indien en voor zover het HvJ EU het DPF ongeldig verklaart, Meta Inc. te gebieden om de persoonsgegevens te vernietigen of terug te sturen naar Meta Ierland, althans maatregelen te nemen waarmee wordt bereikt dat deze gegevens niet meer toegankelijk en/of beschikbaar zijn voor inlichtingen- en veiligheidsdiensten in de VS.

5. DOOR DE ACHTERBAN GELEDEN SCHADE DIENT DOOR META TE WORDEN VERGOED

- 5.1. Het handelen van Meta heeft zowel immateriële als materiële schade aan de zijde van de Achterban tot gevolg gehad. De Achterban heeft op grond van art. 82 Avg en art. 6:106 lid 1 BW recht op vergoeding van die schade.

²³ HvJ EU 6 oktober 2015, C-362/14, ECLI:EU:C:2015:650 (*Schrems I*).

²⁴ HvJ EU 16 juli 2020, C-311/18, ECLI:EU:C:2020:559 (*Schrems II*).



Immateriële schade

- 5.2. Meta heeft jarenlang systematisch op onrechtmatige wijze persoonsgegevens van de Achterban I voor commerciële doeleinden verwerkt. Het internetgedrag van de Achterban, inclusief de activiteit op Facebook, worden voortdurend door Meta in de gaten gehouden. Meta exploiteert de persoonsgegevens van de Achterban, waaronder bijzondere persoonsgegevens, en verstrekt deze aan derden. Daarnaast leidt de doorgifte van de persoonsgegevens van de Achterban II door Meta Ierland aan Meta Inc. ertoe dat deze zijn onderworpen aan het risico op surveillance door de Amerikaanse overheid. Het onrechtmatig handelen van Meta duurt tot op heden voort.
- 5.3. Als gevolg daarvan zijn de leden van de Achterban blijvend de controle over hun persoonsgegevens verloren. Dit is onomkeerbaar. Hun persoonsgegevens zijn in handen gekomen van een groot aantal (onbekende) derden en kunnen bovendien worden ingezien door de Amerikaanse overheid. Wat deze derden en de Amerikaanse overheid vervolgens met hun gegevens doen is oncontroleerbaar voor de Achterban en buiten de macht en controle van Meta. Verlies van controle is in de Avg expliciet vermeld als een van de soorten schade die door een privacyschending kan ontstaan en rechtvaardigt op zichzelf al dat schadevergoeding aan de Achterban wordt toegekend.
- 5.4. Het verlies van controle over persoonlijke informatie kan bovendien leiden tot gevoelens van irritatie, angst en stress bij de gebruikers. Uit onderzoek blijkt verder dat alleen al de verwachting of het gevoel dat men online in de gaten kan worden gehouden, kan leiden tot zelfcensuur bij de gebruikers. Daaraan kan worden toegevoegd dat volgens het HvJ EU zelfs de vrees die een betrokkene na een inbreuk op de Avg koestert voor mogelijk misbruik van zijn persoonsgegevens door derden, op zich immateriële schade in de zin van art. 82 Avg kan vormen.²⁵
- 5.5. Voor het bepalen van de omvang van de immateriële schade wordt in de Nederlandse rechtspraak meestal aansluiting gezocht bij het nationale schadevergoedingsrecht, met name art. 6:106 lid 1 sub b BW en het toetsingskader op basis van het *EBI*-arrest.²⁶ De normschending van Meta is van een zodanige aard en ernst dat de relevante gevolgen voor de Achterban als voor de hand liggend kunnen worden beschouwd.
- 5.6. De Stichting meent dat, gelet op de relevante omstandigheden en de verschillende aspecten van de normschendingen, een vergoeding van EUR 750 per lid van de Achterban I, en een vergoeding van EUR 500 per lid van de Achterban II, redelijk en aangewezen is.

²⁵ HvJ EU 14 december 2023, C-340/21, ECLI:EU:C:2023:986 (*VB/NAP*), r.o. 86.

²⁶ Zie o.a. S.D. Lindenbergh en M.C. Samsom, "Smartengeld wegens AVG-inbreuken na 'Österreichische Post'", 26 juni 2023, *NJB* 2023/1621, par. 4-5.



- 5.7. Als de Rechtbank van oordeel is dat eenzelfde bedrag aan immateriële schadevergoeding voor de gehele Achterban, om enige reden, niet op zijn plaats is, vordert de Stichting subsidiair een bedrag voor ieder jaar dat een lid van Achterban gebruik heeft gemaakt van Facebook en/of Instagram in de Relevante Periode.
- 5.8. Bij de bepaling van de immateriële schade per jaar kan worden aangeknoopt bij de begroting in overeenstemming met art. 6:104 BW ter hoogte van (een deel van) de winst die Meta in de Relevante Periode in Nederland met haar onrechtmatig handelen heeft gemaakt, op dezelfde wijze als uiteengezet bij de vordering tot materiële schade.

Materiële schade

- 5.9. Meta heeft zich zonder rechtvaardiging de vruchten van een exclusief recht van haar gebruikers toegeëigend. Meta had de Facebookgebruikers moeten vergoeden voor de commerciële exploitatie van hun persoonsgegevens. Daarnaast is de waarde van de persoonsgegevens van Facebookgebruikers door het handelen van Meta gedaald. Dit heeft voor de Achterban I tot materiële schade geleid. Deze schade komt (eveneens) voor vergoeding in aanmerking op grond van art. 82 Avg. Het oneigenlijke gebruik van de persoonsgegevens van de Achterban I heeft Meta in staat gesteld winst te behalen.
- 5.10. De Stichting vordert de materiële schade van de Achterban I, in overeenstemming met art. 6:104 BW, te begroten ter hoogte van de winst die Meta met haar onrechtmatig handelen in de Relevante Periode I in Nederland heeft gemaakt.

Hoofdelijke aansprakelijkheid

- 5.11. Meta Inc., Meta Ireland en Facebook NL zijn hoofdelijk aansprakelijk voor de schade van de Achterban I, omdat zij gezamenlijk verwerkingsverantwoordelijk zijn in de zin van art. 1 sub b Wbp en art. 4 sub 7 Avg. Volgens Meta Ireland zelf (en volgens de Rechtbank in het Vonnis²⁷) is zij verwerkingsverantwoordelijk voor de verwerking van persoonsgegevens voor commerciële doeleinden. Aangezien Meta Inc. en Facebook NL gezamenlijk met Meta Ireland het doel van en de middelen voor de verwerking vaststellen, zijn zij mede(verwerkings)verantwoordelijk. Het bedrijfsmodel van het Meta-concern omvat een wereldwijde uniforme verwerkingsstrategie die erop gericht is om zoveel mogelijk persoonsgegevens te verzamelen, en deze gegevens vervolgens in te zetten voor de verkoop van advertenties. Meta Inc. heeft bij het bepalen van deze uniforme verwerkingsstrategie een beslissende rol. Facebook NL speelt een bepalende rol bij het exploiteren van de Facebookdienst in Nederland door haar rol bij het plaatsen van advertenties. Meta Inc. en Meta Ireland zijn hoofdelijk

27

Vonnis, r.o. 10.9.



aansprakelijk voor de schade van de Achterban II omdat zij gezamenlijk verwerkingsverantwoordelijk zijn ten aanzien van de onrechtmatige gegevensdoorgifte aan de VS.

- 5.12. De grondslag voor deze collectieve actie is art. 3:305a BW, zoals met ingang van 1 januari 2020 gewijzigd bij de inwerkingtreding van de WAMCA. In dit geval is sprake van een voortdurend onrechtmatig handelen, althans een reeks gebeurtenissen die zowel voor als na 15 november 2016 hebben plaatsgevonden, zodat de WAMCA van toepassing is op grond van art. 119a Overgangswet Nieuw Burgerlijk Wetboek.

6. PETITUM

- 6.1. Hieronder is het integrale petitum ingevoegd zoals dat is opgenomen in de dagvaarding.
- 6.2. De Stichting verzoekt de Rechtbank bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

Q.1 Exclusieve belangenbehartiger

De Stichting aan te wijzen als exclusieve belangenbehartiger zoals bedoeld in art. 1018e Rv.

Q.2 Nauw Omschreven Groep voor wie de Stichting de belangen behartigt

De Nauw Omschreven Groep als bedoeld in art. 1018e lid 2 Rv als volgt te omschrijven:

Q.2.1 Voor de DPS I-vorderingen

(Voormalige) gebruikers van de Facebookdienst op enig moment in de periode van 1 april 2010 tot de dag van het in deze procedure te wijzen eindvonnis (zijnde de Relevante Periode I) en/of hun wettelijke verzorgers, voor zover zij ten tijde van hun Facebookgebruik woonden in Nederland en hun account niet vóór 15 november 2016 hebben verwijderd, niet handelend in de uitoefening van een beroep of bedrijf en voor wie de Stichting krachtens haar doelomschrijving opkomt (**Nauw Omschreven Groep I**).

Q.2.2 Voor de Schrems II-vorderingen

(Voormalige) gebruikers van de Facebook- en/of Instagramdienst op enig moment in de periode van 25 mei 2018 tot 10 juli 2023 (zijnde de Relevante Periode II) en/of hun wettelijke verzorgers, voor zover zij ten tijde van hun Facebook- en/of Instagramgebruik woonden in Nederland, niet handelend in de uitoefening van een beroep of bedrijf en voor wie de Stichting krachtens haar doelomschrijving opkomt (**Nauw Omschreven Groep II**).



Q.3 Opt in/opt out

Q.3.1 Te bepalen dat, in overeenstemming met art. 1018f lid 1 Rv, ieder lid van de Nauw Omschreven Groep I en/of II dat in Nederland woont of domicilie heeft, binnen een maand na de aankondiging ex art. 1018f lid 3 Rv van de uitspraak tot aanwijzing van de exclusieve belangenbehartiger, door een schriftelijke mededeling aan de griffie van de Rechtbank kan laten weten zich van de behartiging van zijn belangen in deze collectieve actie te willen bevrijden.

Q.3.2 Te bepalen dat, in overeenstemming met art. 1018f lid 5 en 6 Rv, ieder lid van de Nauw Omschreven Groep I en/of II dat niet in Nederland woont of domicilie heeft, binnen een maand na de aankondiging ex art. 1018f lid 3 Rv van de uitspraak tot aanwijzing van de exclusieve belangenbehartiger, door een schriftelijke mededeling aan de griffie van de Rechtbank kan laten weten in te stemmen met de behartiging van zijn belangen in deze collectieve actie en dat hun belang niet wordt behartigd in een collectieve of individuele vordering, gebaseerd op soortgelijke feitelijke en rechtsvragen voor dezelfde gebeurtenis of gebeurtenissen tegen Meta Platforms Inc., Meta Platforms Ireland LTD. en Facebook Netherlands B.V. in een andere lidstaat van de EU of de Europese Economische Ruimte.

Q.4 Verklaringen voor recht

Q.4.1 Te verklaren voor recht dat Meta Platforms Ireland Ltd., Meta Platforms Inc. en Facebook Netherlands B.V. gezamenlijk en/of elk voor zich, onrechtmatig hebben gehandeld en aansprakelijk zijn voor de door de Nauw Omschreven Groep I geleden en te lijden schade, omdat zij

Q.4.1.1 gedurende de Relevante Periode I, althans een door de Rechtbank in goede justitie te bepalen periode, jegens de Nauw Omschreven Groep I toerekenbaar onrechtmatig hebben gehandeld en aansprakelijk zijn voor de door de Nauw Omschreven Groep I geleden en te lijden schade, aangezien zij de gegevensbeschermings- en privacyrechten van de Nauw Omschreven Groep I hebben geschonden door

- a. toe te staan, althans in staat te stellen en te faciliteren, dat externe ontwikkelaars konden beschikken over en/of toegang hadden tot persoonsgegevens van de Achterban I en deze persoonsgegevens vervolgens konden verwerken, zonder dat zij de Achterban I daarover voldoende duidelijk en tijdig hebben geïnformeerd.
- b. de Achterban I niet in te lichten, althans onvoldoende duidelijk en/of tijdig te informeren over het 'integration partnership'-programma en de daarmee verband houdende verwerkingen van persoonsgegevens betreffende de Achterban I.



- c. schending van het grondslagvereiste uit art. 6 en 8 Wbp en art. 11.7a Tw, althans overeenkomstige bepalingen in nationale privacywetgeving in andere lidstaten, en/of overtreding van art. 5 lid 1 sub a en art. 6 lid 1 Avg door persoonsgegevens van de Achterban I te verwerken zonder dat een dergelijke verwerking kon worden gebaseerd op een toereikende en rechtsgeldige verwerkingsgrondslag;
- d. schending van het verwerkingsverbod voor bijzondere gegevens uit art. 16 Wbp, althans overeenkomstige bepalingen in nationale privacywetgeving in andere lidstaten, en/of art. 9 lid 1 Avg, door bijzondere persoonsgegevens van de Achterban te verwerken voor advertentiedoeleinden.

Q.4.1.2 gedurende de Relevante Periode I, althans een door de Rechtbank in goede justitie te bepalen periode, jegens de Nauw Omschreven Groep I toerekenbaar onrechtmatig heeft en/of hebben gehandeld en aansprakelijk zijn voor de door de Nauw Omschreven Groep I geleden en te lijden schade, omdat Meta Platforms Ireland Ltd., Meta Platforms Inc. en Facebook Netherlands B.V. een handelspraktijk hebben verricht die oneerlijk is in de zin van art. 6:193b lid 3 onder a BW in samenhang gelezen met 6:193d BW.

Q.4.1.3 gedurende de Relevante Periode I, althans een door de Rechtbank in goede justitie te bepalen periode, jegens de Nauw Omschreven Groep I ongerechtvaardigd is/zijn verrijkt.

Q.4.2 Te verklaren voor recht dat Meta Platforms Ireland Ltd. en Meta Platforms Inc. gezamenlijk en/of elk voor zich, gedurende de Relevante Periode II, althans een door de Rechtbank in goede justitie te bepalen periode, jegens de Nauw Omschreven Groep II toerekenbaar onrechtmatig hebben gehandeld, omdat Meta Ireland in strijd met de Avg gegevens van de Nauw Omschreven Groep II heeft doorgestuurd naar de Verenigde Staten, en Meta Inc. dat heeft gefaciliteerd en zij aansprakelijk zijn voor de door de Nauw Omschreven Groep II geleden en te lijden schade.

Q.5 Vergoeding van schade

Q.5.1 Vergoeding van materiële schade

Meta Platforms Ireland Ltd., Meta Platforms Inc. en Facebook Netherlands B.V. hoofdelijk te veroordelen om binnen twee weken na betekening van



het eindvonnis de materiële schade van de Nauw Omschreven Groep I te vergoeden, te weten:

Q.5.1.1 Primair

De materiële schade per lid van de Nauw Omschreven Groep I ex art. 6:104 BW te begroten op basis van de door **Meta Platforms Ireland Ltd., Meta Platforms Inc. en Facebook Netherlands B.V.** genoten winst betreffende elk jaar in de Relevante Periode I dat hij of zij een Facebookaccount heeft gehad.

Q.5.1.2 Subsidiair

Te bepalen dat de materiële schade zal worden opgemaakt bij staat en te vereffenen volgens de wet.

Q.5.1.3 Zowel primair als subsidiair

Voornoemde door **Meta Platforms Ireland Ltd., Meta Platforms Inc. en Facebook Netherlands B.V.** te betalen bedragen te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de dag van de Dagvaarding, althans vanaf de datum van het in deze procedure te wijzen eindvonnis, althans een door de Rechtbank in goede justitie te bepalen datum, tot aan de dag van de gehele voltooiing.

Q.5.2 Vergoeding van immateriële schade

Meta Platforms Ireland Ltd., Meta Platforms Inc. en Facebook Netherlands B.V. hoofdelijk te veroordelen om binnen twee weken na betekening van het eindvonnis de immateriële schade van de Nauw Omschreven Groep I en II te vergoeden, te weten:

Q.5.2.1 Primair

Ten aanzien van **Meta Platforms Ireland Ltd., Meta Platforms Inc. en Facebook Netherlands B.V.:** een bedrag van 750 euro per lid van de Nauw Omschreven Groep I;

Ten aanzien van **Meta Platforms Ireland Ltd. en Meta Platforms Inc.:** een bedrag van 500 euro per lid van de Nauw Omschreven Groep II, met bepaling dat, indien hij of zij in enig jaar in de Relevante Periode II zowel Facebook als Instagram heeft gebruikt, daarvoor **geen** dubbele verplichting tot schadevergoeding ontstaat.

Q.5.2.2 Subsidiair

Ten aanzien van **Meta Platforms Ireland Ltd., Meta Platforms Inc. en Facebook Netherlands B.V.:** een door de Rechtbank in goede justitie te bepalen bedrag per jaar (of deel daarvan) in de Relevante Periode I dat



een lid van de Nauw Omschreven Groep I een Facebookaccount heeft gehad;

Ten aanzien van **Meta Platforms Ireland Ltd. en Meta Platforms Inc.:** een door de Rechtbank in goede justitie te bepalen bedrag per jaar (of deel daarvan) in de Relevante Periode II dat een lid van de Nauw Omschreven Groep II een Facebook- en/of Instagramaccount heeft gehad met bepaling dat, indien hij of zij in enig jaar in de Relevante Periode II zowel Facebook als Instagram heeft gebruikt, daarvoor **geen** dubbele verplichting tot schadevergoeding ontstaat.

Q.5.2.3 Meer subsidiair

De door **Meta Platforms Ireland Ltd., Meta Platforms Inc. en Facebook Netherlands B.V.** te betalen immateriële schade per lid van de Nauw Omschreven Groep I en II ex art. 6:104 BW te begroten op basis van de door **Meta Platforms Ireland Ltd., Meta Platforms Inc. en Facebook Netherlands B.V.** genoten winst betreffende elk jaar in de Relevante Periode I respectievelijk Relevante Periode II dat hij of zij een Facebook- en/of Instagramaccount heeft gehad met bepaling dat, indien hij of zij in enig jaar in de Relevante Periode II zowel Facebook als Instagram heeft gebruikt, daarvoor **geen** dubbele verplichting tot schadevergoeding ontstaat.

Q.5.2.4 Uiterst subsidiair

Te bepalen dat de door **Meta Platforms Ireland Ltd., Meta Platforms Inc. en Facebook Netherlands B.V. te betalen** immateriële schade zal worden opgemaakt bij staat en te vereffenen volgens de wet.

Q.5.2.5 Zowel primair, subsidiair, meer subsidiair als uiterst subsidiair

Voor genoemde bedragen te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de dag van de Dagvaarding, althans een door de Rechtbank in goede justitie te bepalen datum, tot aan de dag van de gehele voldoening.

Q.6 Schadeafwikkeling

Te bepalen dat de collectieve schadeafwikkeling (primair) zal worden vormgegeven op een door de Stichting te bepalen wijze, althans (subsidiair) zoals de Rechtbank op basis van door de Stichting en **Meta Platforms Ireland Ltd., Meta Platforms Inc. en Facebook Netherlands B.V.** op grond van art. 1018i Rv over te leggen voorstellen voor de collectieve schadeafwikkeling in goede justitie geraden acht.



Q.7 Geboden tot staken onrechtmatig handelen

Q.7.1 Gebod tot staken verwerken van (bijzondere) persoonsgegevens zonder verwerkingsgrondslag

Meta Platforms Ireland Ltd., Meta Platforms Inc. en Facebook Netherlands B.V. gezamenlijk en/of elk voor zich, te verplichten aan hun in de Dagvaarding omschreven wettelijke verplichtingen te voldoen, in het bijzonder door het onrechtmatig handelen zoals beschreven in Petitiononderdeel 4.1.1 (c. t/m d) en 4.1.2 te staken, op straffe van een dwangsom van EUR 5.000.000 voor iedere dag vanaf vier maanden na de datum van betekening van het eindvonnis dat Meta Platforms Ireland Ltd., Meta Platforms Inc. en Facebook Netherlands B.V. niet aan het gebod voldoen, tot een maximum van 4% van de wereldwijde jaaromzet van Meta Ireland Ltd., Meta Platforms Inc. en Facebook Netherlands B.V. in het aan het eindvonnis voorafgaande boekjaar, althans een door de Rechtbank in goede justitie te bepalen dwangsom en daaraan te verbinden maximum.

Q.7.2 Voorwaardelijk gebod tot vernietiging, althans terugzending van persoonsgegevens

Indien en voor zover het Hof van Justitie van de Europese Unie het Data Privacy Framework (C(2023) 4745) van 10 juli 2023 ongeldig verklaart, **Meta Platforms Inc.** te gebieden om uiterlijk vier maanden na de datum van betekening van het eindvonnis de persoonsgegevens van de Nauw Omschreven Groep II die **Meta Platforms Ireland Ltd.** in de periode van 25 mei 2018 tot 10 juli 2023 aan Meta Platforms Inc. heeft doorgegeven, te vernietigen of terug te zenden naar Meta Platforms Ireland Ltd. en ervoor zorg te dragen dat deze gegevens niet meer beschikbaar en toegankelijk zijn in de VS, op straffe van een dwangsom van EUR 5.000.000 voor iedere dag vanaf vier maanden na de datum van betekening van het eindvonnis dat Meta Platforms Inc. niet aan het gebod voldoet, tot een maximum van 4% van de wereldwijde jaaromzet van Meta Platforms Inc. in het aan het eindvonnis voorafgaande boekjaar, althans een door de Rechtbank in goede justitie te bepalen dwangsom en daaraan te verbinden maximum.

Q.8 Kostenveroordeling

Meta Platforms Ireland Ltd., Meta Platforms Inc. en Facebook Netherlands B.V. hoofdelijk te veroordelen tot vergoeding van redelijke en evenredige proceskosten en overige kosten van deze procedure aan de Stichting, bestaande uit:

(a) de volledige proceskosten van de Stichting op grond van art. 1018I lid 2 Rv, althans de daadwerkelijk gemaakte proceskosten op grond van art.



237 Rv, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de datum van eindvonnis wijzen, tot aan de dag van algehele voldoening;

(b) de volledig door de Stichting gemaakte en te maken (buitengerechtede) kosten op grond van art. 6:96 BW, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de datum van eindvonnis wijzen, tot aan de dag van gehele voldoening;

(c) de volledig door de Stichting aan de procesfinancier te betalen overeengekomen vergoeding, op grond van art. 6:96 BW en art. 1018I lid 2 Rv; en

(d) de volledige kosten voor de schadeafwikkeling, een en ander zoals nader te begroten.

Meta Platforms Ireland Ltd., Meta Platforms Inc. en Facebook Netherlands B.V. hoofdelijk te veroordelen tot betaling van de door de Stichting gemaakte kosten van dit geding, te vermeerderen met de nakosten ten belope van EUR 173 zonder betekening, dan wel EUR 263 in het geval van betekening, een en ander te voldoen binnen veertien dagen na dagtekening van het eindvonnis, en – voor het geval voldoening van de (na-)kosten niet binnen de gestelde termijn plaatsvindt – te vermeerderen met de wettelijke rente over de (na)kosten te rekenen vanaf bedoelde termijn voor voldoening tot aan de dag van de gehele voldoening.

Deze zaak wordt behandeld door:
mr. J.H. Lemstra en mr. W.P. Wijers
Lemstra Van der Korst N.V., Postbus 75655, 1070 AR Amsterdam
T 020 2050533, E j.lemstra@lvd.com
en:
prof.mr. G.J. Zwenne
Pels Rijcken N.V., Postbus 11756, 2502 AT Den Haag
T 071 527 8838, E g.j.zwenne@pelsrijcken.nl