

rolbeslissing

RECHTBANK AMSTERDAM

afdeling privaatrecht

zaaknummer / rolnummer: 739486 / HA ZA 24-1

Rolbeslissing van 8 november 2023

in de zaak van

de stichting
STICHTING BESCHERMING PRIVACYBELANGEN,
gevestigd te Amsterdam,
e i s e r e s,
advocaat mr. J.H. Lemstra te Amsterdam,

tegen

1. de vennootschap naar buitenlands recht
ALPHABET INC.,
gevestigd te Mountain View, Californië, Verenigde Staten van Amerika,
2. de vennootschap naar buitenlands recht
GOOGLE LLC.,
gevestigd te Mountain View, Californië, Verenigde Staten van Amerika,
3. de vennootschap naar buitenlands recht
GOOGLE IRELAND LIMITED,
gevestigd te Dublin (Ierland),
4. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
GOOGLE NETHERLANDS B.V.,
gevestigd te Amsterdam,
g e d a a g d e n,
advocaat mr. M.H. de Boer te Amsterdam.

Partijen zullen hierna SBP respectievelijk Google genoemd worden.

1. Inleiding

1.1. Met ingang van 1 januari 2020 is in werking getreden de Wet van 20 maart 2019, Stb. 130, tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek en het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering teneinde de afwikkeling van massaschade in een collectieve actie mogelijk te maken (de Wet afwikkeling massaschade in collectieve actie, hierna: de WAMCA).

datum 8 november 2023
onderwerp 739486 / HA ZA 24-1
pagina 2 van 5

1.2. SBP stelt zich op het standpunt dat de WAMCA in deze zaak van toepassing is.

1.3. SBP heeft Google op 12 september 2023 gedagvaard tegen 17 januari 2024. Zij stelt dat Google met al haar diensten, waaronder Google Search, You Tube, Google Maps, Google Chrome, Google Android en nog veel meer, op onrechtmatige wijze persoonsgegevens van consumenten verwerkt.

1.4. De dagvaarding is, vergezeld van een uittreksel, aangetekend in het in artikel 3:305a lid 7 Burgerlijk Wetboek (BW) bedoelde centraal register voor collectieve vorderingen. In het centraal register staat als datum vermeld 12 september 2023. De exploiten van dagvaarding zijn ter griffie ingekomen op 13 september 2023. Aldus is voldaan aan artikel 1018c lid 2 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv).

2. Het verzoek van Stichting Massaschade & Consument

2.1. Bij op 12 oktober 2023 ter griffie ingekomen brief (met bijlage) van die datum van mrs. V. Zwaan en F. Peters, beiden advocaat te Amsterdam, heeft Stichting Massaschade & Consument (hierna: SMC) de rechtbank op de voet van artikel 1018d lid 2 Rv onder meer verzocht de in artikel 1018d lid 1 Rv bedoelde termijn van drie maanden met drie maanden te verlengen.

2.2. SMC legt aan dit verzoek ten grondslag dat zij een collectieve vordering wil instellen met betrekking tot het verwerken van persoonsgegevens door Google van gebruikers van Android smartphones (en daarmee voor dezelfde gebeurtenis(sen) als waarop de – ruimere – collectieve vordering van SBP betrekking heeft), maar dat de in artikel 1018d lid 1 Rv bedoelde termijn van drie maanden niet volstaat.

2.3. De rechtbank heeft SBP en Google in de gelegenheid gesteld om schriftelijk op het verzoek van SSL te reageren. SBP heeft dat gedaan bij een brief, gedateerd 27 oktober 2023, van haar advocaat. Google heeft dat gedaan bij brief van dezelfde datum van haar advocaat.

2.4. SBP maakt bezwaar tegen het verzoek van SMC. Google refereert zich aan het oordeel van de rechtbank.

2.5. SMC heeft op 31 oktober 2023 nog een reactie gestuurd op de brieven van SBP en Google, waarop SBP op 3 november 2023 nog heeft gereageerd met een correctie van een (door SMC) gestelde feitelijke onjuistheid.

2. De beoordeling

2.1. In dit geval betekent artikel 1018d lid 1 Rv dat binnen drie maanden na 12 september 2023 een rechtspersoon als bedoeld in artikel 3:305a BW bij deze rechtbank een collectieve vordering kan instellen voor dezelfde gebeurtenis of gebeurtenissen als waarop de collectieve vordering van SBP betrekking heeft, over gelijksoortige feitelijke en rechtsvragen, onder vermelding van de door SBP gemaakte aantekening in het centraal register.

datum 8 november 2023
onderwerp 739486 / HA ZA 24-1
pagina 3 van 5

2.2. Artikel 1018d lid 2 Rv bepaalt dat de rechter de in artikel 1018d lid 1 Rv bedoelde termijn van drie maanden met maximaal drie maanden kan verlengen indien binnen een maand na de aantekening van de dagvaarding in het centraal register voor collectieve vorderingen een rechtspersoon als bedoeld in artikel 3:305a BW onder vermelding van de bedoelde aantekening ter griffie heeft laten aantekenen dat zij een collectieve vordering wil instellen voor dezelfde gebeurtenis of gebeurtenissen als waarop de in artikel 1018c lid 1 Rv bedoelde collectieve vordering betrekking heeft, maar dat de termijn van drie maanden niet volstaat.

2.3. Het verzoek van SMC voldoet aan deze initiële voorwaarden. Immers:

- is SMC, een stichting, een rechtspersoon als bedoeld in artikel 3:305a lid 1 BW;
- is haar verzoek binnen een maand na 12 september 2023 ter griffie ingekomen;
- heeft zij in haar verzoek melding gemaakt van de hiervoor onder 1.4 vermelde aantekening in het centraal register voor collectieve vorderingen;
- stelt zij dat zij een collectieve vordering wil instellen voor (deels) dezelfde gebeurtenis of gebeurtenissen als waarop de door SBP ingestelde collectieve vordering betrekking heeft;
- stelt zij dat de in artikel 1018d lid 1 Rv gestelde termijn van drie maanden niet volstaat.

2.4. Daarmee is aan de orde de inhoudelijke beoordeling van het verzoek van SMC. De aard van dit verzoek, dat ertoe strekt dat een lopende termijn wordt verlengd, laat geen uitvoerig onderzoek naar de stellingen over en weer toe.

2.5. De WAMCA zelf bevat geen maatstaf waaraan verzoeken als die van SMC dienen te worden getoetst. Artikel 1018d lid 2 Rv bepaalt slechts dat de rechter de termijn (met maximaal drie maanden) *kan* verlengen.

2.6. De parlementaire geschiedenis over deze bepaling is beknopt. Alleen de Memorie van Toelichting (Tweede Kamer, vergaderjaar 2016-2017, 34 608, nr. 3, pp. 41-42) gaat er kort op in:

De termijn van drie maanden in lid 1 is gekozen om geïnteresseerde andere belangenorganisaties in staat te stellen om hun eigen collectieve vordering voor dezelfde gebeurtenis voor te bereiden en in te dienen. Het kan voorkomen dat vanwege de aard van de collectieve vordering of vanwege het samenwerkingsverband dat organisaties willen aangaan om een gezamenlijke collectieve vordering in te dienen ingevolge dit artikel, meer dan drie maanden nodig is om de collectieve vordering voldoende voor te bereiden en in te dienen. Voor die gevallen maakt lid 2 het mogelijk om de termijn te verlengen. Om te voorkomen dat de behandeling van de collectieve vordering onnodig veel vertraging oploopt, is een verlenging beperkt tot maximaal drie maanden. (...) Heeft zich binnen een maand na aantekening (...) een belangenorganisatie gemeld met de mededeling dat de termijn van drie maanden niet volstaat, dan is na uiterlijk zes maanden na de aantekening duidelijk welke andere belangenorganisaties voor dezelfde gebeurtenis een collectieve vordering hebben ingesteld.

2.7. SMC legt aan haar verzoek zowel de aard van de collectieve vordering als een mogelijk samenwerkingsverband ten grondslag.

datum 8 november 2023
onderwerp 739486 / HA ZA 24-1
pagina 4 van 5

2.8. SBP bestrijdt beide grondslagen.

2.9. De rechtbank volgt SBP. Redengevend is het volgende.

a. SMC stelt dat zij sinds haar oprichting op 15 maart 2021 expertise heeft opgebouwd in verschillende collectieve acties. Zij noemt in dit verband onder meer haar betrokkenheid bij de collectieve actie tegen TikTok over het, naar SMC stelt, onrechtmatige gebruik van persoonsgegevens door TikTok.

b. SBP voert aan dat zij op 23 mei 2023 haar collectieve actie tegen Google publiekelijk heeft aangekondigd en dat SMC vanaf die datum daarvan wist.

c. SMC is vaag over het tot nu toe door haar verrichte werk. Zij spreekt alleen van een door twee hoogleraren verricht technisch onderzoek. Voor het overige spreekt zij slechts in de toekomstige tijd. Zij wenst, zo stelt zij, ter voorbereiding van het indienen van haar dagvaarding, ook aan informatievoorziening richting haar achterban te doen, een passende infrastructuur op te zetten en in overleg te gaan met andere stakeholders. Daarnaast wil zij, zo stelt zij, mogelijk een samenwerking met andere belangenbehartigers aangaan.

d. De verlengingsmogelijkheid van artikel 1018d lid 2 Rv is niet bedoeld voor belangenorganisaties wier voorbereidingen van een collectieve vordering ten tijde van het instellen van de collectieve vordering door de eerste belangenorganisatie (die haar plannen in dit geval al meer dan drie maanden eerder heeft aangekondigd) nog slechts in een pril stadium verkeren. Deze verlengingsmogelijkheid is bedoeld voor belangenorganisaties die dat stadium allang voorbij zijn, maar – als gevolg van concreet toe te lichten omstandigheden – hun voorbereidingen niet binnen drie maanden kunnen afronden. De door SMC nog aangevoerde omstandigheid dat de materie van de zaak zowel feitelijk als juridisch complex is leidt niet tot een ander oordeel, gelet ook op de door haarzelf gestelde expertise in de collectieve actie tegen TikTok en het feit dat SMC zelf stelt dat zij met het verrichte technisch onderzoek al beschikt over doorslaggevend bewijs van het onrechtmatig handelen van Google.

2.10. Het voorgaande sluit niet uit dat SMC nog binnen de driemaandentermijn van artikel 1018d lid 1 Rv een collectieve vordering instelt voor (deels) dezelfde gebeurtenis of gebeurtenissen als waarop de door SBP ingestelde collectieve vordering betrekking heeft. Vooralsnog staat alleen de door SBP aanhangig gemaakte zaak op de rol. De rechtbank zal te gelegener tijd beslissen over het vervolg van de procedure. Dat geldt ook voor het door SMC nog gedane verzoek om haar collectieve vordering als een afzonderlijke zaak te behandelen.

2.11. De rechtbank zal de griffier opdragen van deze rolbeslissing aantekening te maken in het centraal register voor collectieve vorderingen. Anders dan voor andere beslissingen schrijft de WAMCA aantekening van beslissingen op de voet van artikel 1018d lid 2 Rv weliswaar niet voor, maar gelet op de aard en het doel van het centraal register mogen deze beslissingen daarin naar haar oordeel niet ontbreken.

2.12. Iedere verdere beslissing zal worden aangehouden.

datum 8 november 2023
onderwerp 739486 / HA ZA 24-1
pagina 5 van 5

3. De beslissing

De rechtbank:

- 3.1. wijst het verzochte af;
- 3.2. draagt de griffier op van deze rolbeslissing aantekening te maken in het centraal register voor collectieve vorderingen;
- 3.3. houdt iedere verdere beslissing aan.

Deze beslissing is gegeven door mr. H.J. Schaberg, rechter, bijgestaan door mr. A.A.J. Wissink, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 8 november 2023.