

Jaarverslag Kamer voor Gerechtsdeurwaarders 2021

Inhoud

Voorwoord	2
1. Organisatie van het tuchtrecht.....	3
1.1 Algemeen	3
1.2 Samenstelling van de kamer	3
1.3 Wie kan klagen?	3
1.4 Over wie kan worden geklaagd?	3
1.5 Waaraan wordt getoetst?	3
1.6 Maatregelen.....	4
1.7 Publicatie van de beslissingen	4
1.8 Register	4
1.9 Reglement Kamer voor gerechtsdeurwaarders	5
2. Jaarcijfers	5
2.1 Capaciteit van de kamer.....	5
2.2 Aantal klachten	5
2.3 Wijze van afdoening zaken	6
2.4 De opgelegde maatregelen	6
2.5 Geïnde gelden (griffierecht, boetes en proceskosten)	6
2.6 Doorlooptijd.....	7
2.7 Werkvoorraad	7
3. Casuïstiek	8
3.1 Uitgelicht: art. 11 Gdw versus algemene voorwaarden gerechtsdeurwaarder	8
3.2 Uitgelicht: eerbiediging art. 12 Grondwet in samenhang met het bepaalde in art. 444 Burgerlijke Rechtsvordering.	8
4. Samenstelling kamer (per 31 december 2021)	9

Voorwoord

Dit is het verslag van de Kamer voor Gerechtsdeurwaarders over het jaar 2021. Het jaar 2021 lijkt voor de kamer een relatief kabbelend jaar te zijn geweest, zonder zeer bijzondere gebeurtenissen. Er zijn wel enkele wijzigingen geweest in de samenstelling van de kamer; zo is onder meer de al langer bestaande "Haagse vacature" (de afspraak is dat een van de rechters in de kamer afkomstig is van de rechtbank Den Haag) vervuld.

In 2021 heeft de kamer meer zittingen kunnen houden dan in 2020. In 2021 waren er weliswaar nog veelal coronamaatregelen van kracht, maar het gebouw van de rechtbank (vanaf mei 2021: de nieuwbouw) is, anders dan in 2020, steeds open gebleven. Helaas heeft het hogere aantal zittingen niet geleid tot een grotere uitstroom van zaken. Waarschijnlijk ligt de oorzaak daarvan grotendeels toch weer bij de coronapandemie: positieve testresultaten en quarantaines leidden in een aantal gevallen tot het (last minute) afzeggen van al geplande zittingen en soms tot ziekteverzuim van medewerkers van de kamer. De opgelopen achterstand is al met al eind 2021 eerder groter dan kleiner geworden.

Ten slotte is in 2021 is het reguliere overleg tussen de kamer en de notaris- en gerechtsdeurwaarderskamer van het gerechtshof Amsterdam weer op gang gekomen. Deze overleggen hebben het doel om informatie uit te wisselen en zijn al zeer constructief en nuttig gebleken. Overigens worden in dit kader uiteraard geen concrete zaken besproken.

Amsterdam, oktober 2022

mr. W.M. de Vries, voorzitter Kamer voor Gerechtsdeurwaarders

1. Organisatie van het tuchtrecht

1.1 Algemeen

De tuchtrechtspraak over gerechtsdeurwaarders wordt in eerste aanleg uitgeoefend door de Kamer voor Gerechtsdeurwaarders (hierna: de kamer) te Amsterdam. De kamer is een onafhankelijk bij de Gerechtsdeurwaarderswet (hierna: Gdw) ingesteld tuchtrechtorgaan. De tuchtrechtspraak in hoger beroep wordt uitgeoefend door het Gerechtshof te Amsterdam. De kamer die de zaken in hoger beroep behandelt maakt deel uit van de reguliere rechtspraak. Het wettelijk tuchtrecht voor beroepsbeoefenaren heeft tot doel, kort gezegd, in het algemeen belang een goede wijze van beroepsbeoefening te bevorderen.

1.2 Samenstelling van de kamer

De kamer bestaat uit vijftien leden. Daarvan zijn negen leden lid van de rechterlijke macht. De overige zes leden zijn gerechtsdeurwaarder die worden voorgedragen door de Koninklijke Beroepsorganisatie van Gerechtsdeurwaarders (hierna: KBvG). Alle leden worden benoemd door de Minister van Justitie en Veiligheid.

1.3 Wie kan klagen?

Een klacht kan alleen door een belanghebbende (of diens gemachtigde) worden ingediend voor zover belanghebbende (lees: klager) meent dat de norm uit artikel 34 lid 1 Gdw jegens hem is geschonden. Een klager kan alleen klagen over handelen waardoor hij rechtstreeks in zijn belang is getroffen. Niet kan worden geklaagd in het algemeen belang. In het algemeen belang kunnen slechts klachten worden ingediend door de Minister van Justitie en Veiligheid, door de KBvG of door het Bureau Financieel Toezicht (hierna: BFT).

1.4 Over wie kan worden geklaagd?

Aan de tuchtrechtspraak zijn onderworpen: de gerechtsdeurwaarder, waarnemend gerechtsdeurwaarder, toegevoegd gerechtsdeurwaarder, kandidaat-gerechtsdeurwaarder en degene die is toegevoegd in het kader van de stageverplichting bij de in artikel 25 lid 1 Gdw bedoelde opleiding. Een kantoor, maatschap of B.V. of medewerker van het kantoor kunnen daarom niet worden aangemerkt als beklagde. Klachten gericht tegen medewerkers vallen onder de verantwoordelijkheid van de gerechtsdeurwaarder, mits het handelen van de medewerker aan de gerechtsdeurwaarder kan worden toegerekend. Tegen een ex-gerechtsdeurwaarder kan ook worden geklaagd, voor zover het gedragingen betreft uit de tijd dat hij nog gerechtsdeurwaarder was.

1.5 Waaraan wordt getoetst?

Het wettelijk tuchtrecht betreffende gerechtsdeurwaarders is geregeld in paragraaf 2 van de Gdw (artt. 34-49). Een gerechtsdeurwaarder is aan tuchtrechtspraak onderworpen ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met enige bij of krachtens de Gdw gegeven

bepaling, of ter zake van enig handelen of nalaten dat een behoorlijk gerechtsdeurwaarder niet betaamt (de zogenaamde tuchtrechtelijke norm). De kamer toetst de ingediende klachten aan deze norm.

1.6 Maatregelen

De beslissing van de kamer, betreffende een tegen een gerechtsdeurwaarder gezeten bezwaar (lees: klacht), strekt tot niet-ontvankelijkverklaring, ongegrondverklaring of gegrondverklaring van het bezwaar. Indien de kamer het bezwaar geheel of gedeeltelijk gegrond verklaart, kan zij de navolgende maatregelen opleggen:

- een waarschuwing;
- een berisping;
- een geldboete;
- de ontzegging van de bevoegdheid tot het aanwijzen van een toegevoegd gerechtsdeurwaarder of kandidaat-gerechtsdeurwaarder, voor bepaalde of onbepaalde duur;
- de schorsing in de uitoefening van het ambt voor de duur van ten hoogste één jaar;
- de ontzetting uit het ambt.

Hieruit volgt dat deze procedure niet in de eerste plaats ertoe dient de klager in geval van gegrondbevinding van zijn klacht genoegdoening te verschaffen, ook al kan dit wel het feitelijke resultaat zijn. Het tuchtrecht heeft zowel een repressieve als preventieve functie. Repressief in de zin dat via het tuchtrecht misstanden worden aangepakt. Het tuchtrecht heeft een preventieve werking als door uitspraken van de kamer normen worden uitgedragen die bijdragen aan het ethische bewustzijn en discussies over professionele normen binnen de beroepsgroep.

1.7 Publicatie van de beslissingen

De uitspraken van de kamer worden geanonimiseerd gepubliceerd op www.tuchtrecht.overheid.nl.

1.8 Register

Er is een register voor gerechtsdeurwaarders, waarnemend gerechtsdeurwaarders, toegevoegd gerechtsdeurwaarders en kandidaat-gerechtsdeurwaarders, dat wordt beheerd door het bestuur van de KBvG. In het register wordt iedere gerechtsdeurwaarder, waarnemend gerechtsdeurwaarder, toegevoegd gerechtsdeurwaarder en kandidaat-gerechtsdeurwaarder opgenomen onder vermelding van diens naam en plaats en datum van geboorte.

In het register worden daarnaast onder meer opgenomen:

- een opgelegde schorsing, als bedoeld in artikel 38 Gdw, eerste of vijfde lid, dan wel artikel 51 Gdw;
- een onherroepelijke oplegging van een maatregel als bedoeld in artikel 43 Gdw, tweede lid, en artikel 49 Gdw, eerste lid;

- een bij onherroepelijke uitspraak gegrond verklaarde klacht zonder oplegging van een maatregel, als bedoeld in artikel 43 Gdw, derde lid;
- een onherroepelijke en onvoorwaardelijke oplegging van een bestuurlijke boete of een last onder dwangsom als bedoeld in artikel 30b Gdw, tweede lid.

1.9 Reglement Kamer voor gerechtsdeurwaarders

De werkwijze van de kamer is vastgelegd in een Reglement omtrent de werkwijze van de Kamer voor Gerechtsdeurwaarders dat te raadplegen is op rechtspraak.nl.

2. Jaarcijfers

2.1 Capaciteit van de kamer

Er is maar één Kamer voor Gerechtsdeurwaarders en die is gevestigd te Amsterdam aan de Parnassusweg 280. De kamer is weliswaar gevestigd op hetzelfde adres als de rechtbank Amsterdam en maakt in de uitvoering gebruik van haar zittingszalen, maar de kamer maakt formeel geen deel uit van de rechtbank.

De kamer wordt ondersteund door een secretaris en een aantal plaatsvervangend-secretarissen en twee administratieve medewerkers.

De kamer kan met haar bezetting per jaar maximaal 55 zittingen houden. Het streven is 5 tot 6 zaken per zitting te behandelen (dat zijn tussen de 275 en 330 zaken per jaar). Het relatief lage aantal (zittingen) hangt samen met de omstandigheid dat het lidmaatschap van de kamer geen fulltime functie is maar een nevenfunctie. In 2020 zijn 24 zittingen gehouden. In 2021 zijn 38 zittingen gehouden¹.

De bezetting van de kamer laat het toe om jaarlijks maximaal 750 zaken bij voorzittersbeslissing af te doen.

2.2 Aantal klachten

2.2.1 Ingekomen klachten

In 2021 zijn er bij de kamer 600 nieuwe klachten geregistreerd. In 2020 waren dit er 623.

2.2.2 Afgehandelde klachten

In 2021 heeft de kamer 557 zaken afgehandeld. In 2020 waren dit er 605. Met 'afgehandeld' wordt bedoeld dat er bij de kamer een einde aan de behandeling van de klacht is gekomen.

¹ Vanwege de tijdelijke sluiting van de rechtbanken (Coronavirus) heeft de kamer enige tijd geen zittingen kunnen houden. Maar ook na openstelling is de zittingscapaciteit beperkt gebleven, net als het aantal te behandelen zaken per zitting.

2.2.3 Klachten KBvG, BFT en wraking

Onder de voornoemde ingekomen klachten bevinden zich vijf door het BFT aangebrachte klachten (dan wel schorsingsverzoeken). Er zijn in 2021 ?????? zaken door de KBvG ingediend.

In 2021 zijn vier wrakingsverzoeken ingediend tegen leden van de kamer. In 2020 betrof dit twee verzoeken. In alle vier zaken is het verzoek afgewezen.

Los hiervan staan klachten tegen (leden en medewerkers van) de kamer. Als iemand het niet eens bent met de manier waarop de kamer voor gerechtsdeurwaarders (of een medewerker) zich tegenover hem/haar heeft gedragen, kan daartegen een (schriftelijke) klacht worden ingediend. Het schriftelijk klaagschrift dient bij de secretaris van de kamer te worden ingediend. Het klaagschrift mag in elk geval niet gaan over de beslissing van de zaak. Meer hierover is te vinden op de website van de kamer (via rechtspraak.nl) onder "klachtenregeling". In 2021 heeft de kamer zeven klachten ontvangen. Vier daarvan zijn schriftelijk afgedaan en drie telefonisch.

2.3 Wijze van afdoening zaken

Na ontvangst van de tuchtklacht wordt de gerechtsdeurwaarder om een reactie verzocht. De klacht en de reactie van de gerechtsdeurwaarder worden ter beoordeling aan de (plaatsvervangend) voorzitter voorgelegd. De (plaatsvervangend) voorzitter kan zonder mondelinge behandeling schriftelijk beslissen dat de klacht kennelijk niet-ontvankelijk, kennelijk ongegrond, of van onvoldoende gewicht is. Verreweg de meeste van de klachten worden via zo'n voorzittersbeslissing afgedaan. In 2021 betrof dit 190 zaken.

Tegen de voorzittersbeslissing kan bij de kamer verzet worden ingesteld. In 2021 is 59 keer verzet ingesteld tegen een voorzittersbeslissing. In 2020 was dat 132 keer. Het verzet wordt behandeld op een zitting waarvoor klager en de gerechtsdeurwaarder worden opgeroepen. In 2021 zijn er 96 verzetschriften behandeld en beslist. In 2020 waren dit er 56. Op zitting worden ook die zaken behandeld die niet bij voorzittersbeslissing kunnen worden afgedaan én de klachten die zijn ingediend door de KBvG en het BFT. De beslissingen in deze categorie zaken en de verzetzaken samen vormen de hoeveelheid kamerbeslissingen. In 2021 zijn er 181 kamerbeslissingen uitgesproken. In 2020 waren dat er 125.

Andere wijzen van afdoening betreffen onder meer niet-ontvankelijkverklaringen (non-betaling griffierecht) en intrekkingen.

2.4 De opgelegde maatregelen

Verreweg de meeste kamerbeslissingen zijn uitgemond in een ongegrondverklaring van de klacht (111 keer). In die zaken die wel tot een gegrondverklaring hebben geleid zijn de volgende maatregelen opgelegd: (12) waarschuwingen, (31) berispingen, (3) geldboetes, (7) schorsingen, (1) ordemaatregel ex. art 38 Gdw en (1) ontzetting uit het ambt. In enkele gevallen (4) is de klacht gegrond verklaard zonder oplegging van een maatregel. De overige kamerbeslissingen betreffen (6) niet-ontvankelijkverklaringen.

2.5 Geïnde gelden (griffierecht, boetes en proceskosten)

Op 1 januari 2018 is de Wet doorberekening kosten toezicht en tuchtrecht juridische beroepen in werking getreden. In deze wet is bepaald dat de kosten van toezicht en tuchtrecht doorberekend worden aan de betreffende beroepsgroep zelf. Dit heeft geleid tot invoering van griffierecht en de mogelijkheid een gerechtsdeurwaarder, bij een gegronde klacht, te veroordelen in de proceskosten.

Ten behoeve van de kamer int het Landelijk Dienstencentrum (LDCR) de geheven griffierechten en de opgelegde kostenveroordelingen. Hetzelfde geldt voor de aan de gerechtsdeurwaarders opgelegde boetes. De geïnde bedragen komen (uiteindelijk) ten bate van de dezelfde beroepsgroep aan wie, zij het dan aan individuen uit die groep, maatregelen en (kosten)veroordelingen worden opgelegd. Het bedrag geïnd via het LDCR wordt afgetrokken van het bedrag dat de KBvG, namens haar leden, direct bijdraagt aan de kosten van toezicht en tuchtrecht.

2.5.1 Griffierecht

Aan griffierecht is over 2021 een bedrag van € 18.400,00 ontvangen. Dit was over het jaar 2020 een bedrag van € 17.150,00.

2.5.2 Boete

In 2021 is drie keer de maatregel van een boete opgelegd aan een gerechtsdeurwaarder. Aan boetes is een bedrag van € 1.500,00 ontvangen². In 2020 is zes keer de maatregel van boete opgelegd.

2.5.3 Proceskosten

In 2021 is 26 keer een proceskostenveroordeling uitgesproken. Door het LDCR is aan proceskosten over 2021 ontvangen een bedrag van € 49.500,00. In 2020 is in 28 gevallen een proceskostenveroordeling uitgesproken.

2.6 Doorlooptijd

De doorlooptijd over 2021 in vergelijking met 2020 is iets opgelopen. Dit is veroorzaakt door de achterstand die is opgebouwd (mede door Corona).

2.7 Werkvoorraad

De werkvoorraad per december 2021 is met 395 zaken ongeveer 9% toegenomen ten opzichte van dezelfde periode in 2020 (358 zaken). Ook dit is terug te herleiden naar de beperkte zittingscapaciteit over een deel van 2020.

² Het aantal boetes en de hoogte van het bedrag hebben geen directe samenhang. De in 2021 door het LDCR ontvangen boetes kunnen ook in de jaren voor 2021 zijn opgelegd. Daarnaast is het mogelijk dat de beslissing tot het opleggen van een boete in hoger beroep wordt vernietigd (of gewijzigd).

3. Casuïstiek

Hierna wordt een tweetal (opvallende) zaken van het afgelopen jaar uitgelicht. De uitspraken zijn, volledig en geanonimiseerd gepubliceerd op www.tuchtrecht.nl (kamer) en www.rechtspraak.nl (gerechtshof Amsterdam).

3.1 Uitgelicht: art. 11 Gdw versus algemene voorwaarden gerechtsdeurwaarder

Klager stelt dat de gerechtsdeurwaarder de opdracht om een ambtshandeling (i.c. het betekenen van een dagvaarding) uit te voeren niet mag weigeren met als argument dat klager de algemene voorwaarden niet heeft willen aanvaarden. De gerechtsdeurwaarder heeft verklaard belang te hebben bij het overeenkomen van de algemene voorwaarden waarin zijn eigen verantwoordelijkheid wordt beperkt. Voor klager is van belang dat hij geen gerechtelijke procedure kan beginnen zonder een gerechtsdeurwaarder in te schakelen om de dagvaarding te betekenen. De kamer heeft in dit geval geoordeeld dat het in beginsel zorgvuldig is dat een gerechtsdeurwaarder ervoor zorgt dat hij gedekt is voor aansprakelijkheidsrisico's; als uitvloeisel van die zorgvuldigheid kan een ambtshandeling geweigerd worden indien de opdrachtgever niet akkoord gaat met voorwaarden waarin de aansprakelijkheid wordt beperkt. In dit concrete geval is de kamer echter van oordeel dat het niet in verhouding is om voor alleen het betekenen van een dagvaarding te verlangen dat de opdrachtgever de hele set algemene voorwaarden aanvaardt. In een geval als dit, waarin een opdrachtgever enkel opdracht geeft tot het betekenen van een dagvaarding, dient de deurwaarder, indien de opdrachtgever niet instemt met de gebruikelijk gehanteerde algemene voorwaarden, zijn algemene voorwaarden te beperken tot die bepalingen die relevant zijn voor het genoemde belang van de gerechtsdeurwaarder.

Beslissing op verzet. De kamer acht het verzet gegrond, zonder oplegging van een maatregel.

https://tuchtrecht.overheid.nl/zoeken/resultaat/uitspraak/2021/ECLI_NL_TGDKG_2021_106

3.2 Uitgelicht: eerbiediging art. 12 Grondwet in samenhang met het bepaalde in art. 444 Burgerlijke Rechtsvordering.

De gerechtsdeurwaarder heeft klager te kennen gegeven dat hij voor het leggen van conservatoir beslag op roerende zaken de woning van klager moest binnentreden. Klager heeft aangegeven dat hij niet aanwezig kon zijn. De gerechtsdeurwaarder is vervolgens de woning binnen gegaan op grond van het bepaalde in artikel 444 Rv in samenhang met de artikelen 10 en 11 van de Algemene wet op het binnentreden. De gerechtsdeurwaarder heeft niet aan klager meegedeeld dat hij tevens opdracht had om een proces-verbaal van constatering op te maken. De kamer overweegt dat de bescherming van het huisrecht is geregeld in artikel 12 van de Grondwet. Ingevolge het eerste lid is binnentreden zonder toestemming van de bewoner alleen geoorloofd in de gevallen bij of krachtens de wet bepaald, door hen die daartoe bij of krachtens de wet

zijn aangewezen. Het tweede lid bepaalt dat voor het binnentreden overeenkomstig het eerste lid voorafgaande legitimatie en mededeling van het doel van het binnentreden zijn vereist, behoudens bij de wet gestelde uitzonderingen. Nu de gerechtsdeurwaarder klager niet heeft geïnformeerd dat hij van zijn opdrachtgever ook de opdracht had gekregen om een proces-verbaal van constatering op te maken, heeft hij in strijd met artikel 12 van de Grondwet gehandeld.

De kamer heeft de maatregel van berisping opgelegd.

https://tuchtrecht.overheid.nl/zoeken/resultaat/uitspraak/2021/ECLI_NL_TGDKG_2021_89

4. Samenstelling kamer (per 31 december 2021)

Leden rechterlijke macht

- mevr. mr. W.M. de Vries (voorzitter)
- mevr. mr. L. van Berkum (plaatsvervangend-voorzitter)
- mevr. mr. L. Voetelink (plaatsvervangend-voorzitter)
- dhr. mr. M.L.S. Kalff (plaatsvervangend-voorzitter)
- dhr. mr. S.N. Schipper (lid)
- mevr. mr. M.C.M. Hamer (lid)
- mevr. mr. A.K. Mireku (plaatsvervangend-voorzitter)
- mevr. mr. I.M. Nusselder (plaatsvervangend-voorzitter)
- dhr. mr. C.W.D. Bom (lid)

Leden-gerechtsdeurwaarders

- dhr. mr. J.N. Reijn (plaatsvervangend-lid)
- dhr. mr. J.M. Wisseborn (plaatsvervangend-lid)
- dhr. M.J.C. van Leeuwen (plaatsvervangend-lid)
- dhr. M.F.A. Driesenaar (lid)
- dhr. mr. A.W. Veth (lid)

Secretarissen

- dhr. S.N. Maayen (secretaris)
- mevr. W. de Jong (plaatsvervangend-secretaris)
- mevr. mr. R. Helder (plaatsvervangend-secretaris)
- dhr. mr. J. Dekker (plaatsvervangend-secretaris)

Administratie

- mevr. S. Sterrenburg
- mevr. L. Benayad
- mevr. L. de Boer