

Jaarverslag Kamer voor Gerechtsdeurwaarders 2022

Inhoud

Voorwoord	2
1. Organisatie van het tuchtrecht.....	3
1.1 Algemeen	3
1.2 Samenstelling van de kamer	3
1.3 Wie kan klagen?	3
1.4 Over wie kan worden geklaagd?	3
1.5 Waaraan wordt getoetst?	3
1.6 Maatregelen.....	4
1.7 Publicatie van de beslissingen	4
1.8 Register	4
1.9 Reglement Kamer voor gerechtsdeurwaarders	5
2. Jaarcijfers	5
2.1 Capaciteit van de kamer.....	5
2.2 Aantal klachten	5
2.3 Wijze van afdoening zaken	6
2.4 De opgelegde maatregelen	6
2.5 Geïnde gelden (griffierecht, boetes en proceskosten)	7
2.6 Doorlooptijd.....	7
2.7 Werkvoorraad	7
3. Casuïstiek	8
3.1 Uitgelicht: Transparantie richting derden	8
3.2 Uitgelicht: Deelneming in kantoor in verhouding tot de derdengelden	9
4. Samenstelling kamer (per 31 december 2022)	9

Voorwoord

Dit is het verslag van de Kamer voor Gerechtsdeurwaarders over het jaar 2022. Dat jaar is, net als het voorgaande jaar, rustig verlopen. Grote veranderingen ten opzichte van het jaar 2021 zijn er dan ook niet te melden. Relatief het meest opvallend is de daling van het aantal nieuw ingekomen klachten. Het is niet onderzocht, maar een mogelijke verklaring voor die daling is de in 2021 in werking getreden wet vereenvoudiging beslagvrije voet. Mijn indruk is dat, sinds de nieuwe regels, beduidend minder klachten over de (vaststelling van de) beslagvrije voet aan de Kamer worden voorgelegd. Zeker als dat ook betekent dat de (vaststelling van de) beslagvrije voet tot minder discussie leidt, is dat goed nieuws. De Kamer was al nooit echt de juiste instantie voor klachten hierover, want de Kamer kan geen beslissing geven die direct het gewenste resultaat (aanpassing van de beslagvrije voet en restitutie van ingehouden bedragen) oplevert.

Voor het jaar 2023 is het voornemen om de in 2022 al wat geslonken achterstand in de behandeling van zaken verder terug te dringen. De hoop is dat de doorlooptijd per zaak (gemiddeld 11 maanden nu, waarbij bedacht moet worden dat de doorlooptijd nog niet zo lang geleden wel opliep tot enkele jaren!) verder kan worden verkort. Of dat ook echt lukt, leest u in het volgende jaarverslag.

Amsterdam,

mr. W.M. de Vries, voorzitter Kamer voor Gerechtsdeurwaarders

1. Organisatie van het tuchtrecht

1.1 Algemeen

De tuchtrechtspraak over gerechtsdeurwaarders wordt in eerste aanleg uitgeoefend door de Kamer voor Gerechtsdeurwaarders (hierna: de kamer) te Amsterdam. De kamer is een onafhankelijk bij de Gerechtsdeurwaarderswet (hierna: Gdw) ingesteld tuchtrechtorgaan. De tuchtrechtspraak in hoger beroep wordt uitgeoefend door het Gerechtshof te Amsterdam. De kamer die de zaken in hoger beroep behandelt maakt deel uit van de reguliere rechtspraak. Het wettelijk tuchtrecht voor beroepsbeoefenaren heeft tot doel, kort gezegd, in het algemeen belang een goede wijze van beroepsbeoefening te bevorderen.

1.2 Samenstelling van de kamer

De kamer bestaat uit vijftien leden. Daarvan zijn negen leden lid van de rechterlijke macht. De overige zes leden zijn gerechtsdeurwaarder die worden voorgedragen door de Koninklijke Beroepsorganisatie van Gerechtsdeurwaarders (hierna: KBvG). Alle leden worden benoemd door de Minister van Justitie en Veiligheid.

1.3 Wie kan klagen?

Een klacht kan alleen door een belanghebbende (of diens gemachtigde) worden ingediend voor zover belanghebbende (lees: klager) meent dat de norm uit artikel 34 lid 1 Gdw jegens hem is geschonden. Een klager kan alleen klagen over handelen waardoor hij rechtstreeks in zijn belang is getroffen. Niet kan worden geklaagd in het algemeen belang. In het algemeen belang kunnen slechts klachten worden ingediend door de Minister van Justitie en Veiligheid, door de KBvG of door het Bureau Financieel Toezicht (hierna: BFT).

1.4 Over wie kan worden geklaagd?

Aan de tuchtrechtspraak zijn onderworpen: de gerechtsdeurwaarder, waarnemend gerechtsdeurwaarder, toegevoegd gerechtsdeurwaarder, kandidaat-gerechtsdeurwaarder en degene die is toegevoegd in het kader van de stageverplichting bij de in artikel 25 lid 1 Gdw bedoelde opleiding. Een kantoor, maatschap of B.V. of medewerker van het kantoor kunnen daarom niet worden aangemerkt als beklagde. Klachten gericht tegen medewerkers vallen onder de verantwoordelijkheid van de gerechtsdeurwaarder, mits het handelen van de medewerker aan de gerechtsdeurwaarder kan worden toegerekend. Tegen een ex-gerechtsdeurwaarder kan ook worden geklaagd, voor zover het gedragingen betreft uit de tijd dat hij nog gerechtsdeurwaarder was.

1.5 Waaraan wordt getoetst?

Het wettelijk tuchtrecht betreffende gerechtsdeurwaarders is geregeld in paragraaf 2 van de Gdw (artt. 34-49). Een gerechtsdeurwaarder is aan tuchtrechtspraak onderworpen ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met enige bij of krachtens de Gdw gegeven

bepaling, of ter zake van enig handelen of nalaten dat een behoorlijk gerechtsdeurwaarder niet betaamt (de zogenaamde tuchtrechtelijke norm). De kamer toetst de ingediende klachten aan deze norm.

1.6 Maatregelen

De beslissing van de kamer, betreffende een tegen een gerechtsdeurwaarder gezeten bezwaar (lees: klacht), strekt tot niet-ontvankelijkverklaring, ongegrondverklaring of gegrondverklaring van het bezwaar. Indien de kamer het bezwaar geheel of gedeeltelijk gegrond verklaart, kan zij de navolgende maatregelen opleggen:

- een waarschuwing;
- een berisping;
- een geldboete;
- de ontzegging van de bevoegdheid tot het aanwijzen van een toegevoegd gerechtsdeurwaarder of kandidaat-gerechtsdeurwaarder, voor bepaalde of onbepaalde duur;
- de schorsing in de uitoefening van het ambt voor de duur van ten hoogste één jaar;
- de ontzetting uit het ambt.

Hieruit volgt dat deze procedure niet in de eerste plaats ertoe dient de klager in geval van gegrondbevinding van zijn klacht genoegdoening te verschaffen, ook al kan dit wel het feitelijke resultaat zijn. Het tuchtrecht heeft zowel een repressieve als preventieve functie. Repressief in de zin dat via het tuchtrecht misstanden worden aangepakt. Het tuchtrecht heeft een preventieve werking als door uitspraken van de kamer normen worden uitgedragen die bijdragen aan het ethische bewustzijn en discussies over professionele normen binnen de beroepsgroep.

1.7 Publicatie van de beslissingen

De uitspraken van de kamer worden geanonimiseerd gepubliceerd op www.tuchtrecht.overheid.nl.

1.8 Register

Er is een register voor gerechtsdeurwaarders, waarnemend gerechtsdeurwaarders, toegevoegd gerechtsdeurwaarders en kandidaat-gerechtsdeurwaarders, dat wordt beheerd door het bestuur van de KBvG. In het register wordt iedere gerechtsdeurwaarder, waarnemend gerechtsdeurwaarder, toegevoegd gerechtsdeurwaarder en kandidaat-gerechtsdeurwaarder opgenomen onder vermelding van diens naam en plaats en datum van geboorte.

In het register worden daarnaast onder meer opgenomen:

- een opgelegde schorsing, als bedoeld in artikel 38 Gdw, eerste of vijfde lid, dan wel artikel 51 Gdw;
- een onherroepelijke oplegging van een maatregel als bedoeld in artikel 43 Gdw, tweede lid, en artikel 49 Gdw, eerste lid;

- een bij onherroepelijke uitspraak gegrond verklaarde klacht zonder oplegging van een maatregel, als bedoeld in artikel 43 Gdw, derde lid;
- een onherroepelijke en onvoorwaardelijke oplegging van een bestuurlijke boete of een last onder dwangsom als bedoeld in artikel 30b Gdw, tweede lid.

1.9 Reglement Kamer voor gerechtsdeurwaarders

De werkwijze van de kamer is vastgelegd in een Reglement omtrent de werkwijze van de Kamer voor Gerechtsdeurwaarders dat te raadplegen is op rechtspraak.nl.

2. Jaarcijfers

2.1 Capaciteit van de kamer

Er is maar één Kamer voor Gerechtsdeurwaarders en die is gevestigd te Amsterdam aan de Parnassusweg 280. De kamer is weliswaar gevestigd op hetzelfde adres als de rechtbank Amsterdam en maakt in de uitvoering gebruik van haar zittingszalen, maar de kamer maakt formeel geen deel uit van de rechtbank.

Ingevolge artikel 35 van de gerechtsdeurwaarderswet bestaat de Kamer voor gerechtsdeurwaarders uit negen voor het leven benoemde leden van de rechterlijke macht, waaronder de voorzitter, en zes gerechtsdeurwaarders-leden.

De kamer wordt ondersteund door een secretaris en een aantal plaatsvervangend-secretarissen en twee tot drie administratieve medewerkers.

De kamer kan met haar huidige bezetting per jaar maximaal 38 zittingen houden. Het streven is 5 tot 6 zaken per zitting te behandelen (dat zijn tussen de 170 en 204 zaken per jaar). Het relatief lage aantal (zittingen) hangt samen met de omstandigheid dat het lidmaatschap van de kamer als tuchtrechter geen fulltime functie is maar een nevenfunctie van de hiervoor genoemde leden van de rechterlijke macht en gerechtsdeurwaardersleden. In 2021 zijn 38 zittingen gehouden. In 2022 zijn 32 zittingen gehouden.

2.2 Aantal klachten

2.2.1 Ingekomen klachten

In 2022 zijn er bij de kamer 477 nieuwe klachten geregistreerd. In 2021 waren dit er 600.

2.2.2 Afgehandelde klachten

In 2022 heeft de kamer 531 zaken afgehandeld. In 2021 waren dit er 557. Met 'afgehandeld' wordt bedoeld dat er bij de kamer een einde aan de behandeling van de klacht is gekomen.

2.2.3 Klachten KBvG, BFT en wraking

Onder de voornoemde ingekomen klachten bevinden zich drie door het BFT aangebrachte klachten (dan wel schorsingsverzoeken) en zeven door de KBvG ingediende klachten. In 2022 zijn twee wrakingsverzoeken ingediend tegen leden van de kamer. In alle twee de zaken is het verzoek afgewezen.

Als iemand het niet eens is met de manier waarop de kamer zich tegenover hem/haar heeft gedragen, kan daarover een (schriftelijke) klacht worden ingediend. Deze klachten tegen (leden en medewerkers van) de kamer staan los van de hiervoor bedoelde klachten en/of verzoeken. Het schriftelijk klaagschrift dient bij de secretaris van de kamer te worden ingediend. Het klaagschrift mag in elk geval niet gaan over de beslissing van de zaak. Meer hierover is te vinden op de website van de kamer (via rechtspraak.nl) onder "klachtenregeling". In 2022 heeft de kamer vijf klachten ontvangen. Alle vijf klachten zijn schriftelijk afgedaan.

2.3 Wijze van afdoening zaken

Na ontvangst van de tuchtklacht wordt de gerechtsdeurwaarder om een reactie verzocht. De klacht en de reactie van de gerechtsdeurwaarder worden ter beoordeling aan de (plaatsvervangend) voorzitter voorgelegd. De (plaatsvervangend) voorzitter kan zonder mondelinge behandeling schriftelijk beslissen dat de klacht kennelijk niet-ontvankelijk, kennelijk ongegrond, of van onvoldoende gewicht is. Verreweg de meeste van de klachten worden via zo'n voorzittersbeslissing afgedaan. In 2022 betrof dit 171 zaken.

Tegen de voorzittersbeslissing kan bij de kamer verzet worden ingesteld. In 2022 is 59 keer verzet ingesteld tegen een voorzittersbeslissing. In 2021 was dat ook 59 keer. Het verzet wordt behandeld op een zitting waarvoor klager en de gerechtsdeurwaarder worden opgeroepen. In 2022 zijn er 104 verzetschriften behandeld en beslist. In 2021 waren dit er 96. Op zitting worden ook die zaken behandeld die niet bij voorzittersbeslissing kunnen worden afgedaan én de klachten die zijn ingediend door de KBvG en het BFT. De beslissingen in deze categorie zaken en de verzetzaken samen vormen de hoeveelheid kamerbeslissingen. In 2022 zijn er in totaal 192 kamerbeslissingen uitgesproken. In 2021 waren dat er 181.

Andere wijzen van afdoening betreffen onder meer niet-ontvankelijkverklaringen (non-betaling griffierecht) en intrekkingen.

2.4 De opgelegde maatregelen

Verreweg de meeste kamerbeslissingen zijn uitgemond in een ongegrondverklaring van de klacht (119 keer). In die zaken die wel tot een gegrondverklaring hebben geleid zijn de volgende maatregelen opgelegd: (16) waarschuwingen, (24) berispingen, (9) geldboetes, (5) schorsingen en (1) ontzetting uit het ambt. In enkele gevallen (5) is de klacht gegrond verklaard zonder oplegging van een maatregel. De overige kamerbeslissingen betreffen (11) niet-ontvankelijkverklaringen.

2.5 Geïnde gelden (griffierecht, boetes en proceskosten)

Op 1 januari 2018 is de Wet doorberekening kosten toezicht en tuchtrecht juridische beroepen in werking getreden. In deze wet is bepaald dat de kosten van toezicht en tuchtrecht doorberekend worden aan de betreffende beroepsgroep zelf. Dit heeft geleid tot invoering van griffierecht en de mogelijkheid een gerechtsdeurwaarder, bij een gegronde klacht, te veroordelen in de proceskosten.

Ten behoeve van de kamer int het Landelijk Dienstencentrum (LDCR) de geheven griffierechten en de opgelegde kostenveroordelingen. Hetzelfde geldt voor de aan de gerechtsdeurwaarders opgelegde boetes. De geïnde bedragen komen (uiteindelijk) ten bate van de dezelfde beroepsgroep aan wie, zij het dan aan individuen uit die groep, maatregelen en (kosten)veroordelingen worden opgelegd. Het bedrag geïnd via het LDCR wordt afgetrokken van het bedrag dat de KBvG, namens haar leden, direct bijdraagt aan de kosten van toezicht en tuchtrecht.

2.5.1 Griffierecht

Aan griffierecht is over 2022 een bedrag van € 14.500,00 ontvangen. Dit was over het jaar 2021 een bedrag van € 18.400,00.

2.5.2 Boete

In 2022 is 9 keer de maatregel van een boete opgelegd aan een gerechtsdeurwaarder. Aan boetes is een bedrag van € 1.000,00 ontvangen¹. In 2021 is drie keer de maatregel van boete opgelegd.

2.5.3 Proceskosten

In 2022 is 39 keer een proceskostenveroordeling uitgesproken. Door het LDCR is aan proceskosten over 2022 ontvangen een bedrag van € 46.100,00. In 2021 is in 26 gevallen een proceskostenveroordeling uitgesproken.

2.6 Doorlooptijd

De doorlooptijd betrof in 2022 gemiddeld 11 maanden.

2.7 Werkvoorraad

De werkvoorraad per december 2022 is met 336 zaken ongeveer 5% afgenomen ten opzichte van dezelfde periode in 2021 (395 zaken).

¹ Het aantal boetes/proceskostenveroordelingen en de hoogte van het bedrag hebben geen directe samenhang. De in 2021 door het LDCR ontvangen boetes/proceskostenveroordelingen kunnen ook in de jaren voor 2022 zijn opgelegd. Daarnaast is het mogelijk dat de beslissing tot het opleggen van een boete in hoger beroep wordt vernietigd (of gewijzigd).

3. Casuïstiek

De hieronder uitgelichte uitspraken zijn, volledig en geanonimiseerd, gepubliceerd op www.tuchtrecht.nl (kamer) en www.rechtspraak.nl (gerechtshof Amsterdam).

3.1 Uitgelicht: Transparantie richting derden

In de ten tijde van het opstellen van dit jaarverslag inwerking getreden gerechtsdeurwaardersverordening is onder artikel 4.6 de transparantie richting derden uiteengezet. Voornoemd artikel is min of meer een samenvatting van hetgeen geregeld was in de artikelen 3,8 en 9 Verordening KBvG Normen voor Kwaliteit en artikel 11 Verordening beroeps- en gedragsregels gerechtsdeurwaarders. Zowel in artikel 4.6 van de gerechtsdeurwaardersverordening als in de daardoor vervangen regelgeving staat van het woord opdracht (al dan niet in combinatie met -gever) centraal. Opdracht geven impliceert een actieve handeling. Dit geldt ook als de opdracht uit deelhandelingen bestaat waaraan telkens kosten zijn verbonden. Volgens de in het maatschappelijk verkeer geldende opvattingen dient de opdrachtnemer zijn opdrachtgever daarvan op de hoogte te brengen, zodat de opdrachtgever voor elke deelhandeling opnieuw zijn toestemming kan geven. Dit is van groot belang als de opdrachtgever een leek is op het gebied waarin de opdrachtgever zich heeft gespecialiseerd. Dat laatste doet zich voor als een gerechtsdeurwaarder een opdracht accepteert van een derde, niet zijnde een collega-deurwaarder. Het is dan zijn taak om zo transparant mogelijk te maken waar de opdrachtgever opdracht toe geeft, zodat de opdrachtgever niet nietsvermoedend meer vraagt dan zijn bedoeling is.

In deze tuchtzaak had de opdrachtgever via een webportaal een incasso-opdracht gegeven aan de gerechtsdeurwaarder. De gerechtsdeurwaarder is na het vergeefse incassotraject namens klager een gerechtelijke procedure begonnen. Klager had daarvoor geen separate opdracht gegeven. Hij had echter wel ingestemd met algemene voorwaarden waarin was opgenomen dat de gerechtsdeurwaarder automatisch mocht overschakelen van een incassotraject naar een gerechtelijke procedure. De kamer oordeelt dat (zoals al eerder door het gerechtshof was beslist) een machtiging tot procederen niet in de algemene voorwaarden mag staan. Voor het voeren van een procedure namens de opdrachtgever is een expliciete opdracht nodig, mede gelet op de met een procedure gemoeide kosten. Bovendien had de gerechtsdeurwaarder de griffierechten voor de procedure voorgeschoten, in plaats van deze door klager te laten betalen. Daardoor had klager niet in de gaten dat er namens hem een procedure werd gestart. Het voorschieten van griffierecht is een gerechtsdeurwaarder niet toegestaan. De kamer heeft de gerechtsdeurwaarder een boete van € 5.000 opgelegd en hem veroordeeld in de kosten van de procedure.

https://tuchtrecht.overheid.nl/zoeken/resultaat/uitspraak/2022/ECLI_NL_TGDKG_2022_181

3.2 Uitgelicht: Deelneming in kantoor in verhouding tot de derdengelden

In hoeverre is de bestuurder-gerechtsdeurwaarder verantwoordelijk voor de kwaliteitsrekening als hij de in artikel 2 van de Gerechtsdeurwaarderswet (Gdw) werkzaamheden niet uitvoert en zich slechts beperkt tot nevenwerkzaamheden als genoemd in artikel 20 Gdw? En vallen alle gelden die de gerechtsdeurwaarder onder zich heeft onder derdengelden?

In deze tuchtzaak is door de beklagde gerechtsdeurwaarder aangevoerd dat hem geen verantwoordelijkheid toekomt ten aanzien van de (tekorten op de) kwaliteitsrekening. Hij bekleedt slechts een bestuursfunctie bij het betreffende gerechtsdeurwaarderskantoor en de uitoefening van zijn ambt geschiedt niet ten behoeve van dit kantoor. Zijn werkzaamheden aldaar beperken zich tot nevenwerkzaamheden als bedoeld in artikel 20 Gdw.

Dit standpunt wordt door de kamer verworpen. Ook een gerechtsdeurwaarder die "slechts" statutair directeur is van een gerechtsdeurwaarderskantoor, is verantwoordelijk voor de derdengelden. Het innen van gelden voor derden is dan onderdeel van de nevenwerkzaamheden als bedoeld in artikel 20 Gdw, zodat artikel 19 Gdw (dat betrekking heeft op derdengelden) van toepassing is. Overigens blijft gelden dat alle aan het kantoor verbonden gerechtsdeurwaarders, of zij nu directeur, ondernemer of in loondienst zijn, gelijkelijk verantwoordelijk zijn voor de derdengelden.

Indien een gerechtsdeurwaarder gelden onder zich heeft die toebehoren aan de opdrachtgever, ongeacht onder welke noemer, zijn dat gelden die vallen onder derdengelden en dus onder de bewaarplicht.

https://tuchtrecht.overheid.nl/zoeken/resultaat/uitspraak/2022/ECLI_NL_TGDKG_2022_122

4. Samenstelling kamer (per 31 december 2022)

Leden rechterlijke macht

- mevr. mr. W.M. de Vries (voorzitter)
- mevr. mr. L. van Berkum (plaatsvervangend-voorzitter)
- mevr. mr. L. Voetelink (plaatsvervangend-voorzitter)
- dhr. mr. M.L.S. Kalff (plaatsvervangend-voorzitter)
- dhr. mr. S.N. Schipper (lid)
- mevr. mr. M.C.M. Hamer (lid)
- dhr. mr. A.K. Mireku (plaatsvervangend-voorzitter)
- mevr. mr. I.M. Nusselder (plaatsvervangend-voorzitter)
- dhr. mr. C.W.D. Bom (lid)

Leden-gerechtsdeurwaarders

- dhr. mr. J.N. Reijn (plaatsvervangend-lid)
- dhr. mr. J.M. Wisseborn (plaatsvervangend-lid)

- dhr. M.J.C. van Leeuwen (plaatsvervangend-lid)
- dhr. mr. A.W. Veth (lid)
- dhr. mr. O.J. Boeder (lid)
- dhr. M.F.J. Pijnenburg (lid)

Secretarissen

- dhr. S.N. Maayen (secretaris)
- mevr. W. de Jong (plaatsvervangend-secretaris)
- mevr. mr. R. Helder (plaatsvervangend-secretaris)
- dhr. mr. J. Dekker (plaatsvervangend-secretaris)

Administratie

- mevr. S. Sterrenburg
- mevr. L. Benayad
- mevr. F. Maknack