

Verlag behandeling klachten CBb 2011

Inleiding

Ingevolge artikel 26 van de Wet op de rechterlijke organisatie dient het bestuur van een gerecht een regeling voor de behandeling van klachten vast te stellen.

De thans geldende klachtenregeling van het College is vastgesteld door het bestuur van het College op 7 september 2009 en is gepubliceerd in de Staatscourant op 5 november 2009. De regeling is te raadplegen via de website www.rechtspraak.nl.

Een ieder kan bij het bestuur van het College een klacht indienen over de wijze waarop het College zich jegens haar of hem heeft gedragen. De klachten worden behandeld door de het bestuur van het College.

Ingevolge artikel 14 van de klachtenregeling publiceert het bestuur jaarlijks een verslag van de behandeling van de klachten.

Aard en aantal klachten in 2011

In 2011 zijn vijf schriftelijke klachten binnengekomen. De klachten betroffen de volgende onderwerpen.

omschrijving van de klachtonderwerpen	
bejegening door rechterlijk ambtenaar	0
bejegening door andere medewerkers	0
tijdsduur van de procedure	0
inhoud beslissing rechter/ vermeende (procedure)fouten	0
administratieve fout	0
overige klachten	5
totaal	5

Drie klachten zijn ingediend door dezelfde persoon. Deze klachten hebben alle drie betrekking op het niet of niet tijdig indienen van een verweerschrift door het bestuursorgaan. De klacht komt er feitelijk op neer dat in deze gevallen het College het bestuursorgaan te veel ruimte liet.

In deze procedures was - zoals dat gebruikelijk is - op verzoek van het bestuursorgaan uitstel verleend voor het indienen van het verweerschrift. De Algemene wet bestuursrecht noch de Procesregeling bestuursrechterlijke colleges 2006 staat daaraan in de weg. Bij het uitblijven van een verweerschrift is door het College gerappelleerd bij het bestuursorgaan. Een verzoek van het bestuursorgaan om nader uitstel in verband met het herzien van de bestreden beslissing op bezwaar is door het College ingewilligd aangezien dit in het belang kan zijn van de betrokken appellant en wellicht ook kan leiden tot het intrekken van het beroep.

Het bestuur van het College is van oordeel dat hiermee adequaat is opgetreden in de richting van het bestuursorgaan. Er bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat ten onrechte uitstel is verleend. De klachten zijn dan ook ongegrond verklaard.

Het bestuur van het College heeft in de klachten wel aanleiding gezien het betreffende bestuursorgaan aandacht te vragen voor het tijdig indienen van verweerschriften en - indien

dat niet haalbaar blijkt - het tijdig vragen van uitstel.

De vierde klacht stelt dat het dossier niet compleet was en dat door welbewust handelen van de griffier van het College het voor appellante onmogelijk was om de zitting bij te wonen. Aan klaagster - die woonachtig is in het buitenland - is gevraagd haar klacht nader schriftelijk toe te lichten. Mede daardoor was deze klacht bij het einde van de verslagperiode nog niet afgedaan. De afdoening van deze klacht, die inmiddels - op 16 februari 2012 - heeft plaatsgevonden, zal in het verslag over 2012 worden opgenomen.

De vijfde klacht stelt dat een appellante door het College niet tijdig en juist is geïnformeerd over de datum van de zitting. Deze klacht, die eind november 2011 door het College is ontvangen, is ingediend door een in het buitenland gevestigde onderneming. In een eerste reactie is klaagster geïnformeerd over door het College aan haar verzonden correspondentie die niet bij haar bekend leek te zijn. Klaagster heeft desgevraagd haar klacht gehandhaafd en heeft deze inmiddels van een nadere toelichting voorzien. De afdoening van deze klacht zal eveneens in het verslag over 2012 worden opgenomen.