

Verslag behandeling klachten CBb 2012

Inleiding

Ingevolge artikel 26 van de Wet op de rechterlijke organisatie dient het bestuur van een gerecht een regeling voor de behandeling van klachten vast te stellen.

De thans geldende klachtenregeling van het College is vastgesteld door het bestuur van het College op 7 september 2009 en is gepubliceerd in de Staatscourant op 5 november 2009. De regeling is te raadplegen via de website www.rechtspraak.nl.

Een ieder kan bij het bestuur van het College een klacht indienen over de wijze waarop het College zich jegens haar of hem heeft gedragen. De klachten worden behandeld door de het bestuur van het College.

Ingevolge artikel 14 van de klachtenregeling publiceert het bestuur jaarlijks een verslag van de behandeling van de klachten.

Aard en aantal klachten in 2012

In 2012 hebben zich 5 betrokkenen tot het College gewend met een (vermeende) klacht. In een tweetal gevallen ging het om een klacht in de zin van de klachtenregeling. Eén daarvan betrof de categorie 'bejegening door medewerkers', de andere de categorie 'overige klachten'. De 3 gevallen die geen klacht bleken in te houden zijn door het College op andere wijze afgehandeld.

De klacht met betrekking tot bejegening door medewerkers had betrekking op een gedraging van medewerkers van de Raad van State is door het College ter behandeling aan de Raad van State doorgezonden.

In de klacht in de categorie 'overig' klaagde betrokkene erover dat naar zijn mening in de uitspraak van het College werd gerefereerd aan een onderwerp dat ter zitting niet aan de orde is geweest en dat het College geen aandacht heeft besteed aan een vóór de zitting overgelegde nadere onderbouwing, maar daarop wel de uitspraak heeft gebaseerd. Beide elementen van de klacht zijn ongegrond verklaard: in de ter zitting van het College voorgedragen pleitnotities van beide partijen is het betreffende onderwerp vermeld en voorts is gebleken dat de vóór de zitting overgelegde nadere onderbouwing door het College tot de gedingstukken is gerekend zodat de uitspraak mede daarop mocht worden gebaseerd.

De in 2011 ingekomen klacht omtrent het niet compleet zijn van het dossier en het door welbewust handelen van de griffier van het College voor appellante onmogelijk maken om de zitting bij te wonen is op 16 februari 2012 ongegrond verklaard. Uit onderzoek is niet naar voren gekomen dat het dossier niet compleet was; dat in de visie van klaagster stukken ontbraken is het gevolg van het feit dat klaagster geen toestemming heeft gegeven om die stukken aan het dossier toe te voegen en het College om die reden de stukken heeft getourneerd aan haar gemachtigde. Voorts is op geen enkele wijze gebleken van pogingen van de griffier van het College om de zitting op een zodanig tijdstip te laten plaatsvinden dat klaagster daarbij niet aanwezig kon zijn.

De in 2011 door een in het buitenland gevestigde onderneming ingediende klacht omtrent het niet tijdig en juist geïnformeerd zijn over de datum van de zitting is op 15 juni 2012 ongegrond verklaard. Vast is komen te staan dat klager de wijzigingen van zijn adresgegevens

niet heeft doorgegeven aan het College, dat het College zich desondanks aanzienlijke moeite heeft getroost om het juiste adres van klager te achterhalen en dat de uitnodiging voor de zitting tijdig is verzonden aan het adres dat toen bij het College bekend was.