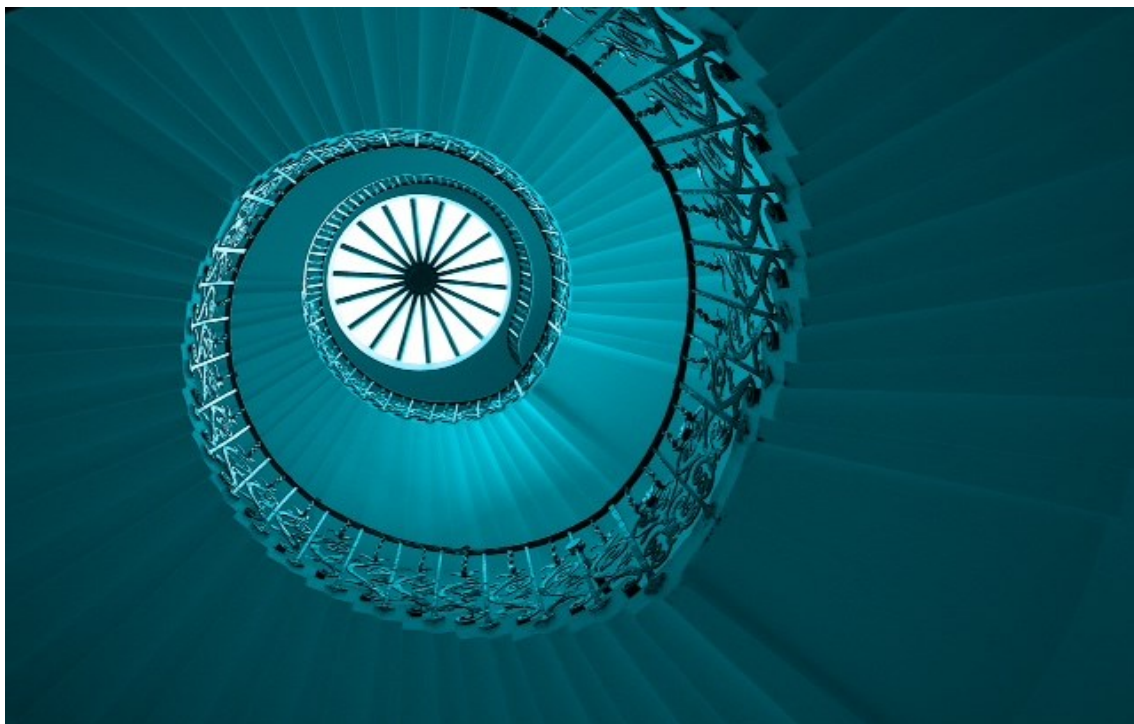


# Jaarverslag tuchtcolleges voor het notariaat 2015



## **Voorwoord**

Vooruitlopend op de mogelijke invoering van een bepaling in het wetsvoorstel 34145 (Wet doorberekening kosten toezicht en tuchtrecht juridische beroepen) ligt hier voor u het eerste gezamenlijke jaarverslag van de kamers voor het notariaat en van de beroepsinstantie, de notariskamer van het gerechtshof Amsterdam.

Sinds de Wet op het notarisambt op 1 januari 2013 is gewijzigd, zijn de naam en de taken van de kamers van toezicht op de notarissen en kandidaat-notarissen gewijzigd. De kamers heten thans kamers voor het notariaat. Er zijn er nu vier, één in elk ressort (ambtsgebied van een gerechtshof). Het kleinere aantal kamers opent de mogelijkheid om met elkaar organisatorische zaken af te stemmen en belangrijke uitspraken te bespreken. In dat kader vindt thans tweemaal per jaar een overleg plaats tussen de kamers en de notariskamer van het hof Amsterdam. Voorafgaande aan dat overleg vindt een gedachtewisseling plaats met de KNB en het BFT. Dat overleg heeft ook geleid tot dit jaarverslag, waartoe de kamer te 's-Hertogenbosch en het hof Amsterdam de coördinatie op zich genomen hebben.

In het jaarverslag hebben wij gepoogd een samenvatting te geven van de gang van zaken bij de kamers en het hof. Er wordt per instantie een belangrijke uitspraak vermeld. De personele samenstelling van de kamers wordt weergegeven en ten slotte wordt inzicht gegeven in de aantallen ingediende klachten en het verloop daarvan.

Wij verwachten dat met deze informatie u kijk krijgt op het functioneren van de kamers en de notariskamer van het hof. Wij houden ons aanbevolen voor suggesties voor eventuele aanpassingen van toekomstige jaarverslagen.

mr. R.J. Paris  
fungerend voorzitter kamer voor het notariaat te Den Haag

## Inhoudsopgave

1	Tuchtcolleges.....	5
1.1	Algemeen.....	5
1.2	Kamers voor het notariaat.....	5
1.3	Samenstelling kamers voor het notariaat.....	5
1.4	Notariskamer gerechtshof Amsterdam.....	5
1.5	Samenstelling notariskamer gerechtshof Amsterdam.....	5
1.6	Wie kan klagen?.....	6
1.7	Waaraan wordt getoetst?.....	6
1.8	Griffierecht en bijstand.....	6
2	Kamers voor het notariaat.....	6
2.1	Klachten in eerste aanleg.....	6
2.2	Voorzittersbeslissingen en verzet.....	6
2.3	Voorzittersgesprekken.....	7
2.4	Intrekkingen.....	7
2.5	Behandeling ter zitting.....	7
2.6	Openbaarheid van de zitting.....	8
2.7	Maatregelen.....	8
2.8	Publicatie van de beslissingen.....	8
2.9	Hoger beroep.....	9
2.10	Herziening.....	9
2.11	Wraking.....	9
3	Notariskamer gerechtshof Amsterdam.....	9
3.1	Hoger beroep instellen.....	9
3.2	Behandeling en uitspraak.....	10
3.3	Publicatie van beslissingen.....	10
3.4	Verwijzingsverzoeken.....	10
4	Casuïstiek.....	10
4.1	Kamer voor het notariaat in het ressort Amsterdam.....	10
4.2	Kamer voor het notariaat in het ressort Arnhem-Leeuwarden.....	11
4.3	Kamer voor het notariaat in het ressort Den Haag.....	12
4.4	Kamer voor het notariaat in het ressort 's-Hertogenbosch.....	13
4.5	Notariskamer gerechtshof Amsterdam.....	15
5	Kamerleden.....	16
5.1	Leden kamer voor het notariaat in het ressort Amsterdam.....	16
5.2	Leden kamer voor het notariaat in het ressort Arnhem-Leeuwarden.....	17
5.3	Leden kamer voor het notariaat in het ressort Den Haag.....	19
5.4	Leden kamer voor het notariaat in het ressort 's-Hertogenbosch.....	19

5.5	Leden notariskamer gerechtshof Amsterdam .....	20
6	Samenvatting cijfers .....	21
6.1	Kamer voor het notariaat in het ressort Amsterdam.....	21
6.2	Kamer voor het notariaat in het ressort Arnhem-Leeuwarden .....	22
6.3	Kamer voor het notariaat in het ressort Den Haag .....	24
6.4	Kamer voor het notariaat in het ressort 's-Hertogenbosch .....	25
6.5	Notariskamer gerechtshof Amsterdam .....	27

## **1 Tuchtcolleges**

### **1.1 Algemeen**

Notarissen, toegevoegd notarissen en kandidaat-notarissen zijn aan tuchtrechtspraak onderworpen. Er wordt in het tuchtrecht bekeken of het handelen of nalaten van deze personen in strijd is met de wet of in strijd is met de zorg die zij behoren te betrachten binnen hun beroep ten opzichte van degenen voor wie zij optreden. Ze dienen te handelen zoals een behoorlijk notaris (toegevoegd- of kandidaat-notaris) betaamt. Ook diegenen die niet meer werkzaam zijn als notaris (toegevoegd- of kandidaat-notaris) blijven aan tuchtrechtspraak onderworpen als het gaat om handelen of nalaten gedurende de tijd dat zij als zodanig werkzaam waren.

### **1.2 Kamers voor het notariaat**

De tuchtrechtspraak wordt in eerst aanleg uitgeoefend door de kamers voor het notariaat. In ieder rechterlijk ressort is een kamer voor het notariaat gevestigd, waarvan het rechtsgebied samenvalt met het ressort. De kamers zijn ondergebracht bij de rechtbanken in de hoofdplaatsen van het ressort. Er is een kamer voor het notariaat in Amsterdam, Arnhem, Den Haag en 's-Hertogenbosch.

### **1.3 Samenstelling kamers voor het notariaat**

Elke kamer bestaat uit een voorzitter en vier leden. Alle vijf hebben plaatsvervangers. De presidenten van de rechtbanken in Amsterdam, Arnhem, Den Haag en 's-Hertogenbosch zijn de voorzitters van de kamer die bij hun rechtbank is gevestigd. Elke voorzitter heeft ten minste twee plaatsvervangende voorzitters die aangewezen kunnen worden uit de leden van de rechtbank.

De vier leden bestaan uit een rechterlijk lid, twee notaris-leden en een belastinginspecteur. Ook deze leden hebben allemaal plaatsvervangers. De rechterlijke leden en de belastinginspecteurs worden benoemd door de minister van veiligheid en justitie. De notarisleden worden benoemd door hun eigen beroepsgroep. Waar de voorzitter en de plaatsvervangend-voorzitters lid zijn voor onbepaalde tijd, worden de overige leden benoemd voor een periode van vier jaren. Hun benoeming kan eenmaal met vier jaren worden verlengd.

Naast deze leden zijn bij de kamers voor het notariaat secretarissen werkzaam die door de voorzitter van de kamer worden aangewezen uit de gerechtssecretarissen van de desbetreffende rechtbank.

### **1.4 Notariskamer gerechtshof Amsterdam**

De wet op het notarisambt bepaalt dat het gerechtshof Amsterdam in hoger beroep de klachten tegen (toegevoegd of kandidaat-)notarissen behandelt. Het is hof is de hoogste instantie; beroep (in cassatie) instellen tegen een beslissing van het hof is dus niet mogelijk.

### **1.5 Samenstelling notariskamer gerechtshof Amsterdam**

De notariskamer van het gerechtshof Amsterdam bestaat uit drie raadsheren: een voorzitter, een rechterlijk lid en een notaris lid. De notarisleden zijn benoemd tot raadsheren-plaatsvervangers.

## 1.6 Wie kan klagen?

Klachten kunnen schriftelijk en met redenen omkleed door iedereen met enig redelijk belang worden ingediend bij de kamer voor het notariaat in het gebied waar de notaris (toegevoegd- of kandidaat-notaris) werkt.

## 1.7 Waaraan wordt getoetst?

- Bij binnenkomst van een klacht wordt eerst gecontroleerd of de klacht is ingediend bij de kamer voor het notariaat waaronder de notaris (toegevoegd- of kandidaat-notaris) ressorteert.
- Indien een klacht is ingediend tegen een notaris-lid of plaatsvervangend notaris-lid van de kamer voor het notariaat, wordt aan het gerechtshof Amsterdam gevraagd om een andere kamer aan te wijzen voor de behandeling van de klacht.
- Er kan niet geklaagd worden over onderwerpen waarover door dezelfde persoon tegen dezelfde notaris eerder is geklaagd (het ne bis in idem-beginsel).
- Voor het indienen van klachten geldt een vervaltermijn van drie jaren.

## 1.8 Griffierecht en bijstand

Er is in geval van een tuchtrechtprocedure (nog) geen griffierecht verschuldigd. Partijen mogen zich laten bijstaan door een advocaat maar dit is niet verplicht.

## 2 Kamers voor het notariaat

### 2.1 Klachten in eerste aanleg

Klachten moeten schriftelijk worden ingediend. Er moet duidelijk aangegeven zijn om welke notaris (toegevoegd- of kandidaat-notaris) het gaat en wat deze notaris wordt verweten. De procedure wordt dan door de kamer opgestart.

De werkwijze van de kamers is vastgelegd in een Reglement dat te raadplegen is via [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

In het jaar 2015 zijn de volgende aantallen klachten binnengekomen:

Kamers	Aantal klachten
Amsterdam:	103 klachten
Arnhem-Leeuwarden:	191 klachten
Den Haag:	103 klachten
's-Hertogenbosch:	106 klachten

Landelijk zijn er dus 503 klachten binnengekomen in het jaar 2015.

Bij binnenkomst van een klacht wordt antwoord gevraagd van diegene over wie is geklaagd. Het dossier wordt daarna voorgelegd aan de voorzitter. Wanneer de voorzitter dat bepaalt zijn repliek en dupliek mogelijk.

### 2.2 Voorzittersbeslissingen en verzet

De voorzitter kan de klacht terstond in een met redenen omklede beslissing afwijzen indien hij van oordeel is dat de klacht kennelijk niet ontvankelijk, dan wel kennelijk ongegrond is, of van onvoldoende gewicht. Het aantal in 2015 gegeven voorzittersbeslissingen is:

Amsterdam: 13  
Arnhem-Leeuwarden: 23  
Den Haag: 15  
's-Hertogenbosch: 30

Tegen de beslissing van de voorzitter tot afwijzing van een klacht kan een klager verzet doen. Een klager kan vragen over zijn verzet te worden gehoord. Het aantal keer dat er tegen een voorzittersbeslissing verzet is ingediend is:

Amsterdam: 3 (waarvan 0 gegrond verklaard door de kamer)  
Arnhem-Leeuwarden: 18 (waarvan 1 gegrond verklaard door de kamer)  
Den Haag: 3 (waarvan 0 gegrond verklaard door de kamer)  
's-Hertogenbosch: 15 (waarvan 2 gegrond verklaard door de kamer)

Een verzet wordt behandeld door de kamer voor het notariaat. Er wordt beoordeeld of een verzet ontvankelijk is en zo ja, of het verzet gegrond of ongegrond is. Is een verzet ontvankelijk en gegrond dan wordt de klacht opnieuw inhoudelijk behandeld door de kamer voor het notariaat.

### **2.3 Voorzittersgesprekken**

Indien de voorzitter van oordeel is dat een klacht vatbaar is voor minnelijke schikking, roept hij de klager en de notaris op om een schikking te onderzoeken. Wanneer een gesprek succesvol verloopt wordt de klacht ingetrokken. Wordt de klacht niet ingetrokken, dan kan de voorzitter alsnog een voorzittersbeslissing geven of de klacht rechtstreeks doorverwijzen naar de zitting van de kamer voor het notariaat.

Het aantal gesprekken dat gehouden is in 2015 is per kamer:

Amsterdam: 4 gesprekken (waarvan 2 klachten ingetrokken tijdens gesprek)  
Arnhem-Leeuwarden: 19 gesprekken (waarvan 14 klachten ingetrokken tijdens gesprek)  
Den Haag: 8 gesprekken (waarvan 2 klachten ingetrokken tijdens gesprek)  
's-Hertogenbosch: 16 gesprekken (waarvan 6 klachten ingetrokken tijdens gesprek)

### **2.4 Intrekkingen**

Niet alleen tijdens gesprekken worden klachten ingetrokken, klagers hebben ook andere redenen waardoor ze klachten tussentijds intrekken.

Het aantal ingetrokken klachten in 2015 in totaal is:

Amsterdam: 20 (2 tijdens gesprek en 18 overig)  
Arnhem-Leeuwarden: 45 (14 tijdens gesprek en 31 overig)  
Den Haag: 20 (2 tijdens gesprek en 18 overig)  
's-Hertogenbosch: 15 (6 tijdens gesprek en 9 overig)

### **2.5 Behandeling ter zitting**

De kamer voor het notariaat neemt geen beslissing dan na verhoor of behoorlijke oproeping van partijen voor een zitting. Gemiddeld worden er vijf klachten per zitting behandeld.

In 2015 is de kamer in Amsterdam 27 keer bij elkaar gekomen voor een zitting.  
De kamer in Arnhem-Leeuwarden had 33 keer een zitting.  
De kamer in Den Haag had 12 keer een zitting.  
De kamer in 's-Hertogenbosch had 12 keer een zitting.

## 2.6 Openbaarheid van de zitting

De behandeling van de klachten tijdens de zitting geschiedt in het openbaar. Om gewichtige redenen kan de kamer besluiten dat de behandeling geheel of gedeeltelijk met gesloten deuren zal plaatsvinden. In 2015 is dat niet voorgekomen.

De beslissingen van de kamer voor het notariaat zijn met redenen omkleed en worden in het openbaar uitgesproken.

## 2.7 Maatregelen

De kamer voor het notariaat kan, indien zij oordeelt dat een tegen een notaris ingediende klacht gegrond is, de volgende tuchtmaatregelen opleggen:

Een waarschuwing

Een berisping

Een geldboete

De ontzegging van de bevoegdheid tot het aanwijzen van een toegevoegd notaris, voor bepaalde of onbepaalde duur

De schorsing in de uitoefening van het ambt voor de duur van ten hoogste zes maanden

De ontzetting uit het ambt

De kamer in Amsterdam heeft in 2015 in totaal 46 beslissingen genomen, waarvan 3 keer verzet ongegrond, 0 keer verzet niet ontvankelijk, 0 keer verzet gegrond, 16 keer klacht ongegrond, 3 keer klacht niet ontvankelijk, 6 keer klacht deels niet ontvankelijk, deels ongegrond, 4 keer klacht gegrond: geen maatregel, 6 keer klacht gegrond: waarschuwing, 4 keer klacht gegrond: berisping, 0 keer klacht gegrond: geldboete, 1 keer klacht gegrond: schorsing en 2 keer klacht gegrond: ontzetting en 1 keer de bekrachtiging van een ordemaatregel.

De kamer in Arnhem-Leeuwarden heeft in 2015 in totaal 154 beslissingen genomen, waarvan 17 keer verzet ongegrond, 0 keer verzet niet ontvankelijk, 1 keer verzet gegrond, 71 keer klacht ongegrond, 10 keer klacht niet ontvankelijk, 10 keer klacht gegrond: geen maatregel, 27 keer klacht gegrond: waarschuwing, 12 keer klacht gegrond: berisping, 1 keer klacht gegrond: geldboete, 4 keer klacht gegrond: schorsing, 0 keer klacht gegrond: ontzetting en 1 keer ontzegging van de bevoegdheid om waar te nemen voor een bepaalde duur.

De kamer in Den Haag heeft in 2015 in totaal 59 beslissingen genomen, waarvan 3 keer verzet ongegrond, 0 keer verzet niet ontvankelijk, 0 keer verzet gegrond, 28 keer klacht ongegrond, 5 keer klacht niet ontvankelijk, 6 keer klacht gegrond: geen maatregel, 8 keer klacht gegrond: waarschuwing, 5 keer klacht gegrond: berisping, 0 keer klacht gegrond: geldboete, 3 keer klacht gegrond: schorsing en 1 keer klacht gegrond: ontzetting.

De kamer in 's-Hertogenbosch heeft in 2015 in totaal 67 beslissingen genomen, waarvan 14 keer verzet ongegrond, 0 keer verzet niet ontvankelijk, 2 keer verzet gegrond, 30 keer klacht ongegrond, 3 keer klacht niet ontvankelijk, 8 keer klacht gegrond: geen maatregel, 5 keer klacht gegrond: waarschuwing, 3 keer klacht gegrond: berisping, 1 keer klacht gegrond: geldboete, 0 keer klacht gegrond: schorsing en 0 keer klacht gegrond: ontzetting en 1 keer een wraking toegewezen.

## 2.8 Publicatie van de beslissingen

De beslissingen van de kamer voor het notariaat worden geanonimiseerd gepubliceerd op de website [www.tuchtrecht.nl](http://www.tuchtrecht.nl)



## **2.9 Hoger beroep**

Tegen een beslissing van de kamer voor het notariaat kan binnen dertig dagen na de dag van verzending hoger beroep worden ingesteld bij het gerechtshof Amsterdam.

## **2.10 Herziening**

Als er geen hoger beroep is ingesteld tegen een eindbeslissing van een kamer voor het notariaat en de beroepstermijn van 30 dagen voorbij is, is de beslissing onherroepelijk. Ook als de notariskamer van het gerechtshof Amsterdam een eindbeslissing heeft gegeven, is de beslissing onherroepelijk. Van een onherroepelijk geworden eindbeslissing kan herziening gevraagd worden op grond van feiten of omstandigheden die hebben plaatsgevonden vóór de uitspraak, bij de verzoeker vóór de uitspraak niet bekend waren en redelijkerwijs niet bekend konden zijn en ingeval zij bij de tuchtrechter vóór de uitspraak bekend zouden zijn geweest, tot een andere uitspraak zouden hebben kunnen leiden.

## **2.11 Wraking**

Een lid van een kamer voor het notariaat kan worden gewraakt als de (rechterlijke) onpartijdigheid niet is gewaarborgd. Reden voor wraking kan bijvoorbeeld zijn dat een notaris lid op hetzelfde notariskantoor werkzaam is als de aangeklaagde notaris.

Aantal keer dat kamer of een lid van de kamer is gewraakt:

Amsterdam: 0 keer

Arnhem-Leeuwarden: 4 keer (inclusief een wraking van de leden van de wrakingskamer)

Den Haag: 2 keer

's-Hertogenbosch: 0 keer

# **3 Notariskamer gerechtshof Amsterdam**

## **3.1 Hoger beroep instellen**

De wet op het notarisambt bepaalt dat het gerechtshof Amsterdam in hoger beroep de klachten tegen (toegevoegd of kandidaat-)notarissen behandelt. Het hof is de hoogste instantie; beroep (in cassatie) instellen tegen een beslissing van het hof is dus niet mogelijk. Dit brengt met zich dat de notariskamer van het gerechtshof Amsterdam naast rechtsbescherming ook rechtseenheid en rechtsontwikkeling dient te waarborgen.

Partijen kunnen hoger beroep bij het hof instellen tegen een (eind)beslissing van een kamer voor het notariaat (behalve in de door de wet uitgezonderde gevallen) door middel van het indienen van een beroepschrift bij de griffie van het hof. Het beroepschrift moet per post of per fax worden ingediend. De Rechtspraak werkt eraan om in de toekomst digitaal procederen mogelijk te maken.

Voor wat betreft de mogelijkheid tot het instellen van hoger beroep worden in alle gevallen de KNB en het BFT als klager aangemerkt.

Het beroepschrift moet door het hof zijn ontvangen binnen dertig dagen na de dag waarop de kamer haar beslissing aan partijen heeft verzonden.

Het procesreglement verzoekschriftprocedures handels- en insolventiezaken gerechtshoven bevat regels met betrekking tot de procedure in hoger beroep. Dit zijn algemene regels die gelden voor alle verzoekschriftprocedures en regels die speciaal gelden voor notariszaken.

Zo moet bijvoorbeeld de beslissing van de kamer waartegen het beroep zich richt, worden meegestuurd met het beroepschrift.

### **3.2 Behandeling en uitspraak**

Het hof behandelt de zaak opnieuw in volle omvang. Dat betekent dat het hof naar alle aspecten van de zaak kijkt, evenals de kamer voor het notariaat heeft gedaan. Maar het betekent ook dat het hof geen rekening mag houden met klachten of klachtonderdelen die voor het eerst in hoger beroep worden aangevoerd.

De mondelinge behandeling is in beginsel openbaar en vindt (uitzonderingen daargelaten) plaats op donderdag. Voor het bijwonen van een zitting als belangstellende kan men zich aanmelden bij de afdeling communicatie en (pers-) voorlichting.

Het hof doet meestal tien weken na de mondelinge behandeling uitspraak. Maar tijdens de mondelinge behandeling kan het hof een andere uitspraaktermijn bepalen.

### **3.3 Publicatie van beslissingen**

De beslissingen van de notariskamer worden binnen een week na uitspraak anoniem gepubliceerd en zijn te vinden op de website [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

### **3.4 Verwijzingsverzoeken**

Wanneer er een klacht wordt ingediend bij een kamer van het notariaat tegen een (toegevoegd of kandidaat-) notaris die zelf lid is van deze kamer, wordt de president van het gerechtshof Amsterdam verzocht om de behandeling van deze klacht te verwijzen naar een andere kamer voor het notariaat.

De verwijzingsbeslissing wordt, indien mogelijk, binnen een week na ontvangst van het verwijzingsverzoek door de (plaatsvervangend) president gegeven en toegezonden aan de verzoekende kamer, de aangewezen kamer, klager en de desbetreffende (toegevoegd of kandidaat-)notaris.

Volgens vast beleid worden de klachten uit de ressorten Amsterdam en Arnhem-Leeuwarden (in beginsel) over en weer verwezen. Voor de klachten uit de ressorten Den Haag en

's-Hertogenbosch geldt ook dat deze (in beginsel) over en weer worden verwezen.

## **4 Casuïstiek**

### **4.1 Kamer voor het notariaat in het ressort Amsterdam**

Vervaltermijn indienen klacht bij verweten nalaten notaris (artikel 99 lid 15 Wet op het notarisambt)

Bij klaagschrift van 24 september 2014 heeft klager een klacht met 11 klachtonderdelen tegen een oud-notaris ingediend. Klager heeft vanaf 1990 tot 2004 een affectieve relatie gehad met mevrouw A (hierna: A of wel: erflaatster), waaruit in 2000 een zoon is geboren, die door klager is erkend. Samen hadden zij ook een zakelijke relatie. Bij testament van 12 september 2003 heeft A hun zoon tot enig erfgenaam benoemd. A is op 10 juni 2005 overleden; ten tijde van haar overlijden was zij ongehuwd en niet (meer) geregistreerd als partner. Op 23 juni 2005 heeft een bespreking ten kantore van de oud-notaris plaatsgevonden, waarbij onder meer klager en zijn raadsman aanwezig waren.

Kern van de klacht is dat de oud-notaris klager niet heeft geïnformeerd over de erfrechtelijke positie van zijn zoon en de gevolgen van de verplichte beneficiaire aanvaarding (te weten dat de nalatenschap diende te worden vereffend waarbij de zoon

als enig erfgenaam de vereffenaar was) en de taken en verplichtingen die er in dat kader rustten op klager als de wettelijke vertegenwoordiger van de enig erfgenaam. Ook heeft de notaris verzuimd in de op

8 augustus 2005 opgemaakte verklaring van erfrecht te vermelden dat de wettelijke vereffening van toepassing was en de zoon als enig erfgenaam vereffenaar was, zodat klager als diens wettelijk vertegenwoordiger die bevoegdheden in beginsel had kunnen uitoefenen. Hierdoor is de nalatenschap niet conform de regeling van de wettelijke vereffening afgewikkeld en is klager voorts beland in een eindeloze reeks van geschillen met de (wel in verklaring van erfrecht genoemde) testamentair bewindvoerder (vader van erflaatster), die zonder de verweten nalatigheid hadden kunnen worden vermeden. Als gevolg hiervan heeft de (geldverslindende) afwikkeling van de nalatenschap tot februari 2011 geduurd en hebben klager en zijn zoon schade geleden. Klager stelt pas in 2013 voor het eerst (van de notaris zelf, in het kader van een tegen hem aangespannen civiele procedure) te hebben vernomen dat de zoon vereffenaar was.

In haar uitspraak van 29 oktober 2015 (ECLI:NL:TNORAMS:2015:28) heeft de kamer geoordeeld dat op zichzelf niet is uitgesloten dat in geval van een verweten nalaten, de wettelijke klachttermijn van drie jaar op een later tijdstip gaat lopen dan het moment waarop de nalatigheid is begaan of is kennis genomen van het stuk dat de verweten omissie bevat.

Vóór en ten tijde van het overlijden van erflaatster werd klager echter bijgestaan door een advocaat die ook bij de bespreking van 23 juni 2005 aanwezig was. De nalatigheid van de oud-notaris waarover klager klaagt, betreft voorts zaken c.q. (rechts)gevolgen die duidelijk in de wet staan vermeld. De (veronderstelde) wetskennis van zijn raadsman kan aan klager worden toegerekend, zodat klager er toen al bekend mee moet worden geacht dat de oud-notaris niet meedeelde wat hij volgens klager wel had behoren mee te delen. In dat geval is de klachttermijn dus reeds op 23 juni 2005 gaan lopen.

Later, op 28 april 2008, heeft de (huidige) raadsman van klager bij de rechtbank Den Haag een verweerschrift op het verzoek tot benoeming van een (vervangende) vereffenaar ingediend, waarin is vermeld dat klager heeft kennisgenomen van het door de bewindvoerder ingediende verzoekschrift. In dat verzoekschrift heeft de bewindvoerder gesteld dat, gelet op de beneficiaire aanvaarding van de nalatenschap, de bepalingen van afdeling 4.6.3. BW op de vereffening van de nalatenschap van toepassing zijn, dat de zoon als enig erfgenaam als vereffenaar zou moeten optreden en dat, gelet op de minderjarigheid van de zoon, klager als vertegenwoordiger zou moeten optreden. Dit betekent dat klager in ieder geval uiterlijk op

28 april 2008 geacht moet worden kennis te hebben genomen van het feit dat hij reeds aanstonds vanaf het overlijden als wettelijk vertegenwoordiger van de vereffenaar in beginsel diens bevoegdheden had kunnen uitoefenen en dus ook van het door hem verweten nalaten van de oud-notaris, zodat de klachttermijn in dat geval uiterlijk op 28 april 2008 is gaan lopen. Klager kan dus ook in dat geval niet in zijn klacht, die ruim te laat is ingediend, worden ontvangen.

## **4.2 Kamer voor het notariaat in het ressort Arnhem-Leeuwarden**

### **Beslissing Kamer voor het notariaat in het ressort Arnhem-Leeuwarden van 20 oktober 2015**

ECLI:NL:TNORARL:2015:36

De kamer Arnhem-Leeuwarden heeft een klacht beoordeeld tegen een kandidaat-notaris (als waarnemer van een notariskantoor). In de klacht werd de kandidaat-notaris verweten onduidelijke offertes te hebben uitgebracht.

In een eerdere klachtprocedure had het gerechtshof Amsterdam, als tuchtrechter in hoger beroep, al eens beslist dat er duidelijkheid moet bestaan over de kosten die de kandidaat-notaris in rekening brengt. Volgens het gerechtshof dienen de dossierkosten en kosten voor gebruikelijke werkzaamheden in het aangeboden basistarief verwerkt te zijn.

Nu werd de kandidaat-notaris opnieuw verweten misleidende offertes te hebben uitgebracht.

De kamer voor het notariaat oordeelde dat sommige opgevoerde kosten zo vaak voorkomen of zo gebruikelijk zijn dat deze deel uitmaken van het basistarief dat door de kandidaat-notaris wordt gehanteerd. Zo mogen kosten voor het overboeken van taxatiekosten en nota's van tussenpersonen niet extra in rekening worden gebracht. Datzelfde geldt voor het berekenen van extra kosten in het geval in een leveringsakte meer dan één verkoper of één koper optreedt. De kamer wijst erop dat bij leveringsakten in het merendeel (85%) van de gevallen het niet gaat om één verkoper en één koper. Extra kosten rekenen bij een verhoogde hypothecaire inschrijving bij bepaalde hypotheeken mag evenmin, volgens de kamer.

De kamer komt tot de conclusie dat de werkwijze van de kandidaat-notaris op onderdelen een misleidend karakter heeft. Daarbij vindt de kamer het belangrijk dat het veelal om particuliere cliënten gaat die niet overzien wat als basis voldoende is en die pas na inzage in de algemene voorwaarden enig inzicht krijgen in het werkelijke kostenplaatje. Verder acht de kamer het bijzonder verwijtbaar dat de kandidaat-notaris op een onderdeel met de onjuiste wijze van offrenen is doorgegaan na de eerdere beslissing gerechtshof en daarmee deze beslissing heeft genegeerd. Aan de kandidaat-notaris werd een berisping en een geldboete van € 10.000,- opgelegd. De kandidaat-notaris heeft tegen de beslissing van de kamer hoger beroep ingesteld.

#### **4.3 Kamer voor het notariaat in het ressort Den Haag**

Het Bureau Financieel Toezicht (BFT) heeft de voorzitter van de Kamer Den Haag verzocht om onder andere conform het bepaalde in artikel 106 Wna over te gaan tot het treffen van een spoedmaatregel tegen een notaris wegens schending van artikel 23 Wna en/of gevaar voor herhaling van schending van (onder meer) artikel 25 Wna, welke een (kennelijke) benadeling van derden met zich brengt.

In een eerder stadium was al een stille bewindvoerder benoemd.

De voorzitter heeft daarop het volgende beslist:

“ De voorzitter overweegt dat artikel 106 Wna hem de bevoegdheid geeft de notaris ambtshalve te schorsen. Hoewel de wettekst niet geheel eenduidig is, blijkt uit de wetsgeschiedenis de bedoeling van de wetgever (wetsvoorstel 31 385 nr.10 tweede nota van wijziging).

De voorzitter heeft een ernstig vermoeden van benadeling van derden. Hij overweegt hiertoe het volgende. Uit de rapportage van het BFT blijkt dat uit de financiële cijfers volgt dat er een negatieve bewaringspositie is. Naar eigen zeggen heeft de notaris dit tekort aangevuld, echter is dit door hem tot op heden niet aangetoond. Sinds geruime tijd heeft de notaris zijn boekhouding niet bijgewerkt. Er kan derhalve door de notaris geen inzage worden gegeven in de derdengeldenrekening aan het BFT. Teneinde inzicht te krijgen in de derdengelden is door het BFT tijdens een bezoek aan de notaris daartoe

verzocht. Echter inzage heeft het BFT niet gekregen. Als gevolg daarvan heeft het BFT verlangd de dagafschriften van de bankrekeningen te ontvangen per e-mail. Het BFT heeft niets ontvangen. Vervolgens is de notaris meerdere malen door het BFT verzocht om inzage te geven in de dagafschriften van de bankrekeningen. Ook hierop geen reactie van de notaris. Wel stuurt de notaris een e-mail aan het BFT, maar die bevatte geen leesbare dagafschriften van de bankrekeningen. Ook is vast komen te staan dat de notaris stelselmatig onvoldoende gegevens heeft verstrekt aan de stille bewindvoerder.

De notaris is op het voornemen hem te schorsen door de voorzitter gehoord.

De voorzitter realiseert zich de belangen van de notaris, in het bijzonder de invloed van eens schorsingsbesluit op de continuïteit van de onderneming. Niettemin dienen de belangen van derden het zwaarst te wegen.

Nu er een bewaringstekort is en de notaris niet aangetoond heeft dat deze opgeheven is en voorts de notaris stelselmatig geen inzage in de derdengeldenrekening geeft, terwijl de boekhouding niet bijgewerkt wordt, is er een ernstig vermoeden van benadeling van derden.

De voorzitter zal dan ook ambtshalve de maatregel van schorsing op de voet van artikel 106 Wna opleggen.

In verband met de schorsing zal zo spoedig mogelijk moeten worden voorzien in de waarneming van het notarisambt van de notaris. Een nadere beslissing zal volgen”.

#### **4.4 Kamer voor het notariaat in het ressort 's-Hertogenbosch**

Zoals uit de jaarcijfers 2015 blijkt, hebben klachten steeds vaker betrekking op testamenten en nalatenschappen. Familieleden, erfgenamen of “onterfden” klagen bijvoorbeeld over het feit dat een notaris een testament heeft gepasseerd, terwijl er volgens hen allerlei aanwijzingen waren waaruit de notaris had moeten afleiden dat erflater onvoldoende in staat was zijn wil te bepalen. Vaak wordt daarbij gewezen op de hoge leeftijd van erflater, ernstige ziekte, dementie en/of beïnvloeding door derden. Het Protocol beoordeling wils(on)bekwaamheid (waarin het Stappenplan Beoordeling Wilsbekwaamheid ten behoeve van notariële dienstverlening is opgenomen) is in dit verband van belang. Dit protocol biedt een toetsingskader.

Het gerechtshof Amsterdam heeft een paar richtinggevende uitspraken over dit soort zaken gedaan. Zie bijvoorbeeld de uitspraken van het gerechtshof Amsterdam van 22 september 2015 en 22 december 2015 (ECLI:NL:GHAMS:2015:3933 en ECLI:NL:GHAMS:2015: 5453). Ook de kamer voor het notariaat in het ressort 's Hertogenbosch doet regelmatig uitspraken over dit soort klachten. Hieronder wordt een klachtzaak beschreven.

In 2011 is de tante van klager overleden. Tante had geen afstammelingen. In 1987 had zij bij testament klager (een neef) tot enig erfgenaam benoemd. In 2008 heeft zij haar testament herroepen waarbij klager en een andere neef tot erfgenamen zijn benoemd. Klager had in een civiele procedure vernietiging van het testament van 2008 gevorderd, maar die vordering is afgewezen.

Klager stelt zich op het standpunt dat de notaris onzorgvuldig heeft gehandeld. Hij verwijt de notaris dat hij het testament van erflaatster heeft gepasseerd, terwijl erflaatster niet wilsbekwaam was dan wel door haar neef is beïnvloed. Verder verwijt hij de notaris dat hij het Stappenplan Beoordeling Wilsbekwaamheid niet heeft gevolgd, terwijl er voldoende indicatoren waren, te weten:

- De hoge leeftijd van erflaatster.

- Erflaatster was niet meer in staat zelfstandig te wonen en verbleef in een zorginstelling.
- De administratie van erflaatster was al lang niet meer in eigen beheer.
- Erflaatster had een medische indicatie. In 2005 was al het Lewy Body syndroom – een vorm van dementie - vastgesteld. In 2005 was dus al sprake van geheugenproblematiek en in 2006 nog meer psychische achteruitgang.

Klager voert voorts aan dat hij de eerste contactpersoon van erflaatster was en de zaken van erflaatster beheerde. In 2008 is de andere neef regelmatig bij erflaatster op bezoek geweest, terwijl hij daarvoor niet in beeld was. De andere neef heeft erflaatster naar de notaris gebracht en heeft de rekening van de notaris ook contant voldaan. Het had, aldus klager, op de weg van de notaris gelegen een arts te raadplegen en/of getuigen mee te nemen.

De notaris voert aan dat hij geen twijfels over de wilsbekwaamheid van erflaatster heeft gehad en dat hij evenmin de indruk had dat er sprake was van beïnvloeding van erflaatster door de neef. De neef heeft telefonisch een afspraak gemaakt voor een bespreking op het notariskantoor. De neef heeft erflaatster vervolgens naar het notariskantoor gebracht. Erflaatster wilde toen niet uit de auto komen waarop de notaris bij erflaatster in de auto is gaan zitten. Uit dit eerste gesprek bleek, dat erflaatster van mening was dat met het testament van destijds haar nalatenschap niet goed was verdeeld, maar dat erflaatster niet goed wist hoe ze het wél wilde. De neef was bij dit gesprek niet aanwezig. Nadien heeft de neef telefonisch een afspraak gemaakt voor een tweede bespreking op het notariskantoor. Tijdens deze bespreking wist erflaatster wél hoe ze haar nalatenschap wilde verdelen. De neef was ook bij deze bespreking niet aanwezig. De notaris heeft met erflaatster tijdens deze gesprekken ook gesproken over de vader van de notaris die voorheen eveneens notaris is geweest. Erflaatster wist zich nog te herinneren dat het eerder opgemaakte testament voor de vader van de notaris was verleden en dat hij kort geleden was overleden. Ook herinnerde erflaatster zich het kantoorpand. Erflaatster wist ook dat klager haar vertegenwoordigde en vond ook dat klager executeur moest zijn. De notaris heeft na de tweede bespreking een concept-testament opgesteld en aan erflaatster toegestuurd. De derde afspraak - toen is het testament gepasseerd - heeft plaatsgevonden in het verpleegtehuis waar erflaatster verbleef. Erflaatster herhaalde toen haar wensen. De notaris heeft het testament ook nog voorgelezen. Na het passeren is het testament contant betaald. De notaris wijst erop dat erflaatster weliswaar in een verpleegtehuis verbleef, maar dat de zorg-zwaarte pakketten destijds anders waren.

De kamer beoordeelt in deze procedures of de notaris ten tijde van het opstellen en het verlijden van het testament van erflaatster voldoende zorgvuldigheid heeft betracht bij het vaststellen van de wilsbekwaamheid van erflaatster. Daarbij is niet de vraag aan de orde óf erflaatster ten tijde van het verlijden van het testament al dan niet voldoende wilsbekwaam was om haar belangen te kunnen behartigen. Die vraag wordt niet in een tuchtrechtelijke, maar in een civielrechtelijke procedure beoordeeld.

De kamer overweegt dat uitgangspunt is dat een cliënt voor het tekenen van een notariële akte in staat moet zijn tot een redelijke waardering daarvan. Het Stappenplan biedt een toetsingskader aan notarissen die zich in voorkomende gevallen een oordeel moeten vormen over de wilsbekwaamheid van een cliënt. In het Stappenplan staan indicatoren vermeld die aanleiding kunnen zijn voor een nadere beoordeling van wilsbekwaamheid. Indien een notaris - ook al heeft hij kennis van het bestaan van een of meerdere indicatoren - geen aanleiding behoeft te hebben om te twijfelen aan de wilsbekwaamheid van een cliënt, dan hoeft hij het Stappenplan niet verder te volgen. Van belang hierbij is onder meer de indruk die een cliënt in een gesprek maakt. Ook als

achteraf uit een rapport van een deskundige of getuigenverklaringen valt af te leiden dat een cliënt op het moment van een bespreking of passeren van de akte (mogelijk) niet als wilsbekwaam kon worden aangemerkt, betekent dit nog niet zonder meer dat dit ook aan de notaris duidelijk had moeten zijn geweest. Of dit zo is, hangt af van de omstandigheden van het geval.

De kamer oordeelt in dit geval dat de notaris voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat hij tijdens de voorbesprekingen en bij het passeren van de akte voldoende alert is geweest op de mate van wilsbekwaamheid van erflaatster en dat hij onvoldoende aanleiding had om aan deze wilsbekwaamheid te twijfelen. Dat bij erflaatster reeds vóór het passeren van het testament de ziekte van Lewy Body is gediagnosticeerd doet daaraan onvoldoende af. De kamer acht het enkele feit dat erflaatster ten tijde van het passeren van het testament 77 jaar oud was onvoldoende voor het verder volgen van het Stappenplan. Naast de overige door klager naar voren gebrachte indicatoren - erflaatster woonde niet meer zelfstandig, erflaatster verbleef in een zorginstelling en erflaatster had de administratie niet in eigen beheer - speelt de volgende indicator hier eveneens een rol: het initiatief voor het verzoek tot dienstverlening komt van een ander dan de cliënt. De neef van erflaatster heeft immers de afspraken gemaakt. De kamer overweegt ten aanzien van deze indicatoren dat de notaris erflaatster zowel bij de voorgesprekken als bij het passeren van het testament "onder vier ogen" heeft gesproken, dat deze gesprekken met tussenpozen hebben plaatsgevonden en dat erflaatster zowel in het tweede gesprek als tijdens het passeren in haar wens volhardde. Het niet verder toepassen van het Stappenplan kon de notaris in de gegeven situatie niet worden verweten en de kamer heeft de klacht tegen de notaris daarom ongegrond verklaard.

#### **4.5 Notariskamer gerechtshof Amsterdam**

##### **Hof 8 december 2015 (ECLI:NL:GHAMS:2015:5117)**

De klacht heeft betrekking op het saldo op de speciale rekening van de notaris die is gereserveerd voor het bewaren van geld van/voor zijn cliënten. Dit saldo is al lange tijd negatief. Ook de mate waarin de notaris aan zijn lopende betalingsverplichtingen kan voldoen (de liquiditeitspositie) en de financiële gezondheid van het kantoor op de langere termijn (de solvabiliteitspositie) lopen gevaar.

De kamer voor het notariaat heeft de klacht tegen de notaris op alle onderdelen gegrond verklaard en de notaris de maatregel van ontzetting uit het ambt opgelegd.

De notaris heeft hoger beroep ingesteld omdat hij het – kort gezegd – niet eens is met de opgelegde maatregel.

Het hof is het met de kamer voor het notariaat eens en bevestigt de beslissing waartegen hoger beroep is ingesteld. De maatregel van ontzetting uit het ambt is nu definitief.

##### **Klacht**

Het Bureau Financieel Toezicht (BFT) heeft een klacht ingediend tegen de notaris vanwege het (meerdere keren) laten ontstaan van een tekort op zijn speciale rekening die is bestemd voor het bewaren van geld van/voor zijn cliënten. De notaris kan nu niet (meer) zorgen voor een zorgvuldige bewaring van dit geld en voor een juiste en tijdige door-/terugbetaling van deze gelden aan zijn cliënten. Ook heeft de notaris een slechte financiële situatie laten ontstaan waardoor hij de toekomst van zijn kantoor in gevaar heeft gebracht.

##### **Verweer**

De notaris heeft toegegeven dat hij tekorten heeft laten ontstaan die tot nu toe niet helemaal zijn aangevuld. In de eerste maanden van 2015 is de notaris helaas getroffen

door een ernstige ziekte waardoor het hem niet gelukt is de tekorten snel aan te vullen. De tekorten zijn al wel sterk teruggebracht en er is hem een lening toegezegd waarmee hij de tekorten helemaal hoopt te kunnen aanvullen. Daarnaast wil de notaris gaan samenwerken met een ander notariskantoor waardoor financieel herstel op korte termijn mogelijk wordt.

#### **Oordeel van het hof**

- Volgens vaste rechtspraak moet een notaris die door ziekte niet in staat is om zelf de op hem als notaris rustende wettelijke verplichtingen na te komen, alle maatregelen nemen waardoor toch aan die wettelijke verplichtingen wordt voldaan. De moeilijke (persoonlijke) omstandigheden waarin een notaris zich kan bevinden, maken dit niet anders.
- Uit de stukken en de verklaringen van partijen blijkt niet dat een reële kans bestaat op financieel herstel van (het kantoor van) de notaris op korte termijn.
- Een notaris heeft in onze maatschappij een plaats die onder andere berust op het vertrouwen in zijn kennis en kunde als notaris. Voor dat vertrouwen is het een voorwaarde dat de notaris het door cliënten aan hem toevertrouwde geld altijd echt voorhanden heeft. De notaris moet dus onmiddellijk en zonder enige beperking over dit geld kunnen beschikken. De wetgever heeft dat onder meer vastgelegd in artikel 25 Wet op het notarisambt ('de bewaringsplicht')
- Volgens vaste rechtspraak legt de tuchtrechter een notaris bij overtreding van zijn bewaringsplicht de maatregel van ontzetting uit het ambt op, tenzij er bijzondere omstandigheden zijn waardoor van dit uitgangspunt moet worden afgeweken. In deze zaak is dat niet het geval.
- Het hof is het met de kamer voor het notariaat eens dat de klacht tegen de notaris gegrond is en dat aan hem de maatregel van ontzetting uit het ambt moet worden opgelegd.
- De beslissing waartegen hoger beroep is ingesteld wordt door het hof bevestigd en blijft dus in stand. De maatregel van ontzetting uit het ambt is nu definitief.

## **5 Kamerleden**

### **5.1 Leden kamer voor het notariaat in het ressort Amsterdam**

mr. C.M.T. Eradus (voorzitter tot 1 juli 2015)

mr. H.C. Naves (voorzitter vanaf 1 juli 2015)

mr. O.J. van Leeuwen (plaatsvervangend voorzitter)

mr. N.C.H. Blankevoort (plaatsvervangend voorzitter)

mr. C.E. van Oosten-van Smaalen (plaatsvervangend voorzitter, tevens plaatsvervangend rechterlijk lid)

mr. M.Y.C. Poelmann (plaatsvervangend voorzitter)

mr. S.P. Pompe (plaatsvervangend voorzitter)

mr. W.S.J. Thijs (plaatsvervangend voorzitter)

mr. E.R.S.M. Marres (rechterlijk lid)

m. C.J. Baas (plaatsvervangend rechterlijk lid)



mr. J.J. Dijk (plaatsvervangend rechterlijk lid)  
mr. A.H. Schotman (plaatsvervangend rechterlijk lid)  
mr. M.V. Ulrici (plaatsvervangend rechterlijk lid)  
mr. A.J.H.M. Janssen (belastinglid)  
mr. W.R. Bruinink (plaatsvervangend belastinglid)  
mr. P.J. van Veen (plaatsvervangend belastinglid)  
mr. N.T. Vink (plaatsvervangend belastinglid)  
mr. L.G. Vollebregt (plaatsvervangend belastinglid)  
mr. R.H. Meppelink (notarislid)  
mr. E.E. von Wolzogen Kühr (notarislid)  
mr. J.H.M. Erkamp (plaatsvervangend notarislid)  
mr. L.A. Galman (plaatsvervangend notarislid)  
mr. Th.W. van Grafhorst (plaatsvervangend notarislid)  
mr. J.P. van Harseler (plaatsvervangend notarislid)  
mr. E.H. Huisman (plaatsvervangend notarislid)  
mr. A.M.J.M. Ploumen (plaatsvervangend notarislid)  
mr. J.D.M. Schoonbrood (plaatsvervangend notarislid)  
mr. Ch.F. Tasseron (plaatsvervangend notarislid)

## **5.2 Leden kamer voor het notariaat in het ressort Arnhem-Leeuwarden**

mr. H.C. Naves (voorzitter tot 1 juli 2015)  
mr. M.J. Blaisse (rechterlijk lid en vanaf 1 juli 2015 tevens voorzitter)  
mr. D.T. Boks (plaatsvervangend voorzitter en plaatsvervangend rechterlijk lid)  
mr. M.L.J.C. van Emden-Geenen (plaatsvervangend voorzitter en plaatsvervangend rechterlijk lid)  
mr. M.C.J. Heessels (plaatsvervangend rechterlijk lid en vanaf 14 juli 2015 tevens plaatsvervangend voorzitter)  
mr. R.J. Jue (plaatsvervangend voorzitter)  
mr. H.P.M. Kester (plaatsvervangend voorzitter en plaatsvervangend rechterlijk lid)  
mr. O Nijhuis (plaatsvervangend voorzitter en vanaf 1 augustus 2015 tevens plaatsvervangend rechterlijk lid)  
mr. C.M.J. Peters (plaatsvervangend voorzitter en plaatsvervangend rechterlijk lid)  
mr. L.A. van Son (plaatsvervangend voorzitter en plaatsvervangend rechterlijk lid)  
mr. D.A. van Steenbeek (plaatsvervangend voorzitter)

mr. D. Vergunst (plaatsvervangend voorzitter en plaatsvervangend rechterlijk lid)  
mr. I.C.J.I.M. van Dorp (plaatsvervangend rechterlijk lid)  
mr. C.J.M. Hendriks (plaatsvervangend rechterlijk lid)  
mr. C.J. Hofman-Wels (plaatsvervangend rechterlijk lid)  
mr. A.M.S. Kuipers (plaatsvervangend rechterlijk lid vanaf 1 april 2015)  
mr. M.J.C. van Leeuwen (plaatsvervangend rechterlijk lid vanaf 1 augustus 2015)  
mr. M.E. van Rossum (plaatsvervangend rechterlijk lid)  
mr. H.J. Hetteema (notarislid)  
mr. E.J.M. Kerpen (notarislid)  
mr. G.H. Beens (plaatsvervangend notarislid)  
mr. J.G.T.M. Castrop (plaatsvervangend notarislid)  
mr. A.W. Drijver (plaatsvervangend notarislid)  
mr. D.E.M.J. Eggels (plaatsvervangend notarislid)  
mr. F.L.M. van de Graaff (plaatsvervangend notarislid)  
mr. A.S. Hansma (plaatsvervangend notarislid)  
mr. J.T.J. Heijstek (plaatsvervangend notarislid)  
mr. P.F. Heuff (plaatsvervangend notarislid)  
mr. W.J. Hordijk (plaatsvervangend notarislid)  
mr. E.R. Koers (plaatsvervangend notarislid)  
mr. K.H.H.J. Kuhlmann (plaatsvervangend notarislid)  
mr. T.K. Lekkerkerker (plaatsvervangend notarislid)  
mr. G.J. Numan (plaatsvervangend notarislid)  
mr. E.J. Oostrik (plaatsvervangend notarislid)  
mr. L.P. Oostveen-ter Braak (plaatsvervangend notarislid)  
mr. M.J.J. Procee (plaatsvervangend notarislid)  
mr. A.J.V. Tierolff (plaatsvervangend notarislid)  
mr. J. Tillema (plaatsvervangend notarislid)  
mr. F. Ton (plaatsvervangend notarislid)  
mr. B.F. Wesseling (plaatsvervangend notarislid)  
mr. H. Quispel (belastinglid)  
A. Roesink-Kragt (plaatsvervangend belastinglid)  
mr. F. Drost (plaatsvervangend belastinglid)  
mr. F.M.J. Mulder (plaatsvervangend belastinglid)

mr. V. Oostra (plaatsvervangend belastinglid)

### **5.3 Leden kamer voor het notariaat in het ressort Den Haag**

mr. M.A. van de Laarschot (voorzitter)

mr. R.J. Paris (plaatsvervangend voorzitter)

mr. G.P. van Ham (plaatsvervangend voorzitter)

mr. M.G.L. den Os-Brand (plaatsvervangend voorzitter)

mr. A.F.L. Geerdes (rechterlijk lid tot 23-11-2015, nadien plaatsvervangend voorzitter)

mr. R.R. Roukema (plaatsvervangend rechterlijk lid)

mr. O van der Burg (plaatsvervangend rechterlijk lid tot 23-11-2015, nadien rechterlijk lid)

mr. G.H.M. Smelt (plaatsvervangend rechterlijk lid sinds 23-11-2015)

mr. J.P. van Loon (notarislid)

mr. J. Smal (notarislid)

mr. P.H.B. Gorsira (plaatsvervangend notarislid)

mr. E.S. Voskamp (plaatsvervangend notarislid)

mr. H.M. Kolster (plaatsvervangend notarislid)

mr. R.B. van der Horst (plaatsvervangend notarislid)

mr. F. Hoppel (belastinglid)

mr. L.G. Vollebregt (plaatsvervangend belastinglid)

mr. R.J. Groenhof (plaatsvervangend belastinglid)

### **5.4 Leden kamer voor het notariaat in het ressort 's-Hertogenbosch**

mr. C.M. Wiertz-Wezenbeek (voorzitter)

mr. H.A.W. Snijders (plaatsvervangend voorzitter)

mr. S.J.G.N.M. Willard (plaatsvervangend voorzitter)

mr. W. Weerkamp (plaatsvervangend voorzitter)

mr. T. Zuidema (plaatsvervangend voorzitter)

mr. H.G. Robers (rechterlijk lid)

mr. P.M. Knaapen (plaatsvervangend rechterlijk lid)

mr. J.H.L.M. Snijders (plaatsvervangend rechterlijk lid)

mr. J.J.G.M. Kuijpers (belastinglid)

mr. R.J.M.G. Oostveen (plaatsvervangend belastinglid)

mr. G.A.M. van Lith (plaatsvervangend belastinglid)

mr. J.L.G.M. Mertens (notarislid)  
mr. L.J.M. Teunissen (notarislid)  
mr. R.L.G.M. Steegmans (plaatsvervangend notarislid)  
mr. J.A.P. Dings (plaatsvervangend notarislid)  
mr. S. Lettinga (plaatsvervangend notarislid)  
mr. M.A.M. Kessels (plaatsvervangend notarislid)

## **5.5 Leden notariskamer gerechtshof Amsterdam**

### **Raadsheren:**

mr. W.J.J. Los (rechterlijk bestuurslid en fungerend voorzitter)  
mr. A.D.R.M. Boumans (plaatsvervangend voorzitter)  
mr. F.J.P.M. Haas  
mr. J.H. Lieber  
mr. J.C.W. Rang (plaatsvervangend voorzitter)  
mr. A.M.A. Verscheure

### **Raadsheren-plaatsvervanger:**

mr. C.H.M. van Altena  
mr. A.A. van Berge  
mr. M. Bijkerk  
mr. P. Blokland  
mr. C.P. Boodt  
mr. B.J.M. Gehlen  
mr. G. Kleykamp-Van der Ben  
mr. A.H.N. Stollenwerck  
mr. J.W. van Zaane

## 6 Samenvatting cijfers

### 6.1 Kamer voor het notariaat in het ressort Amsterdam

Overzicht in tabel

<b>Binnengekomen klachten in 2015</b>	<b>103</b>
Zaken tegen notarissen	62
Zaken tegen kandidaat-notarissen	10
Zaken tegen oud-notarissen	6
Zaken tegen overig	0
Percentage klachten over nalatenschappen	22%
Percentage klachten over testamenten	8%
Percentage klachten over registergoederen	43%
Percentage klachten over ondernemingsrecht	5%
Percentage klachten overig	22%
Aantal voorzittersbeslissingen totaal	13
Waarvan kennelijk niet ontvankelijk	7
Waarvan kennelijk ongegrond	2
Waarvan deels kennelijk niet-ontvankelijk, deels kennelijk ongegrond	3
Waarvan van onvoldoende gewicht	0
Oplegging ordemaatregel	1
Aantal verzet tegen voorzittersbeslissing totaal	3
Waarvan verzet niet ontvankelijk	0
Waarvan verzet ongegrond	3
Waarvan verzet gegrond verklaard door de kamer	0
Aantal voorzittersgesprekken	4
Ingetrokken na een voorzittersgesprek	2

Aantal ingetrokken overig	18
Totaal kamerbeslissingen	46
Kamerbeslissing verzet ongegrond	3
Kamerbeslissing verzet niet ontvankelijk	0
Kamerbeslissing verzet gegrond	0
Kamerbeslissing klacht ongegrond	16
Kamerbeslissing klacht niet ontvankelijk	3
Kamerbeslissing klacht deels niet ontvankelijk, deels ongegrond	6
Kamerbeslissing klacht gegrond, geen maatregel	4
Kamerbeslissing klacht gegrond, waarschuwing	6
Kamerbeslissing klacht gegrond, berisping	4
Kamerbeslissing klacht gegrond, geldboete	0
Kamerbeslissing klacht gegrond, schorsing	1
Kamerbeslissing klacht gegrond, ontzetting	2
Bekrachtiging ordemaatregel	1
Aantal keren dat de kamer of een lid van de kamer is gewraakt	0

## 6.2 Kamer voor het notariaat in het ressort Arnhem-Leeuwarden

Overzicht in tabel

<b>Binnengekomen klachten in 2015</b>	<b>191</b>
Zaken tegen notarissen	165
Zaken tegen kandidaat-notarissen	19
Zaken tegen oud-notarissen	7
Zaken tegen overig	0
Aantal voorzittersbeslissingen totaal	23
Waarvan kennelijk niet ontvankelijk	9

Waarvan kennelijk ongegrond	11
Waarvan deels kennelijk niet-ontvankelijk, deels kennelijk ongegrond	3
Waarvan van onvoldoende gewicht	0
Aantal verzet tegen voorzittersbeslissing totaal	18
Waarvan verzet niet ontvankelijk	0
Waarvan verzet ongegrond	17
Waarvan verzet gegrond verklaard door de kamer	1
Aantal voorzittersgesprekken	19
Ingetrokken na een voorzittersgesprek	14
Aantal ingetrokken overig	31
Totaal kamerbeslissingen	136
Kamerbeslissing verzet ongegrond	17
Kamerbeslissing verzet niet ontvankelijk	0
Kamerbeslissing verzet gegrond	1
Kamerbeslissing klacht ongegrond	51
Kamerbeslissing klacht niet ontvankelijk	10
Kamerbeslissing klacht gegrond, geen maatregel	10
Kamerbeslissing klacht gegrond, waarschuwing	27
Kamerbeslissing klacht gegrond, berisping	12
Kamerbeslissing klacht gegrond, geldboete	1
Kamerbeslissing klacht gegrond, schorsing	4
Kamerbeslissing klacht gegrond, ontzetting	0
Ontzegging van de bevoegdheid om waar te nemen voor bepaalde duur	1
Aantal keren dat de kamer of een lid van de kamer is gewraakt	4

### 6.3 Kamer voor het notariaat in het ressort Den Haag

Overzicht in tabel

<b>Binnengekomen klachten in 2015</b>	<b>103</b>
Zaken tegen notarissen	77
Zaken tegen kandidaat-notarissen	20
Zaken tegen oud-notarissen	6
Zaken tegen overig	0
Percentage klachten over nalatenschappen	24%
Percentage klachten over testamenten	14%
Percentage klachten over registergoederen en ondernemingsrecht	62%
Percentage klachten overig	-
Aantal voorzittersbeslissingen totaal	15
Waarvan kennelijk niet ontvankelijk	5
Waarvan kennelijk ongegrond	9
Waarvan deels kennelijk niet ontvankelijk, deels kennelijk ongegrond	
Waarvan van onvoldoende gewicht	1
Aantal verzet tegen voorzittersbeslissing totaal	3
Waarvan verzet niet ontvankelijk	0
Waarvan verzet ongegrond	3
Waarvan verzet gegrond verklaard door de kamer	0
Aantal voorzittersgesprekken	8
Ingetrokken na een voorzittersgesprek	2
Aantal ingetrokken overig	18
Totaal kamerbeslissingen	59
Kamerbeslissing verzet ongegrond	3
Kamerbeslissing verzet niet ontvankelijk	0



Kamerbeslissing verzet gegrond	0
Kamerbeslissing klacht ongegrond	28
Kamerbeslissing klacht niet ontvankelijk	5
Kamerbeslissing klacht gegrond, geen maatregel	6
Kamerbeslissing klacht gegrond, waarschuwing	8
Kamerbeslissing klacht gegrond, berisping	5
Kamerbeslissing klacht gegrond, geldboete	0
Kamerbeslissing klacht gegrond, schorsing	3
Kamerbeslissing klacht gegrond, ontzetting	1
Aantal keren dat de kamer of een lid van de kamer is gewraakt	2

#### 6.4 Kamer voor het notariaat in het ressort 's-Hertogenbosch

Overzicht in tabel

Binnengekomen klachten in 2015	106
Zaken tegen notarissen	81
Zaken tegen kandidaat-notarissen	13
Zaken tegen oud-notarissen	6
Zaken tegen overig	6
Percentage klachten over nalatenschappen	33%
Percentage klachten over testamenten	14%
Percentage klachten over registergoederen	22%
Percentage klachten over ondernemingsrecht	5%
Percentage klachten overig	26%
Aantal voorzittersbeslissingen totaal	30
Waarvan kennelijk niet ontvankelijk	25
Waarvan kennelijk ongegrond	4

Waarvan deels kennelijk niet ontvankelijk, deels kennelijk ongegrond	0
Waarvan van onvoldoende gewicht	1
Aantal verzet tegen voorzittersbeslissing totaal	15
Waarvan verzet niet ontvankelijk	0
Waarvan verzet ongegrond	14
Waarvan verzet gegrond verklaard door de kamer	2
Aantal voorzittersgesprekken	16
Ingetrokken na een voorzittersgesprek	6
Aantal ingetrokken overig	9
Totaal kamerbeslissingen	67
Kamerbeslissing verzet ongegrond	14
Kamerbeslissing verzet niet ontvankelijk	0
Kamerbeslissing verzet gegrond	2
Kamerbeslissing klacht ongegrond	30
Kamerbeslissing klacht niet ontvankelijk	3
Kamerbeslissing klacht deels niet ontvankelijk, deels ongegrond	0
Kamerbeslissing klacht gegrond, geen maatregel	8
Kamerbeslissing klacht gegrond, waarschuwing	5
Kamerbeslissing klacht gegrond, berisping	3
Kamerbeslissing klacht gegrond, geldboete	1
Kamerbeslissing klacht gegrond, schorsing	0
Kamerbeslissing klacht gegrond, ontzetting	0
Aantal keren dat de kamer of een lid van de kamer is gewraakt	0

## 6.5 Notariskamer gerechtshof Amsterdam

### Instroom 2015

#### VERZOEKSCRIFTEN HOGER BEROEP

Kamer voor het notariaat in het ressort Amsterdam	21
Kamer voor het notariaat in het ressort Den Haag	23
Kamer voor het notariaat in het ressort Arnhem-Leeuwarden	47
Kamer voor het notariaat in het ressort 's-Hertogenbosch	17
Totaal	108

#### VERWIJZINGSVERZOEKEN

Van kamer voor het notariaat in het ressort Amsterdam	10
Van kamer voor het notariaat in het ressort Den Haag	2
Van kamer voor het notariaat in het ressort Arnhem-Leeuwarden	8
Van kamer voor het notariaat in het ressort 's-Hertogenbosch	2
Totaal	22

#### VERZOEKEN DIVERSEN

Gratieverzoeken	1
Herzieningsverzoeken	1
Wrakingsverzoeken	3

## Uitstroom 2015

### BESLISSINGEN IN HOGER BEROEP

Kamer voor het notariaat		klager niet-ontvankelijk in de klacht	klacht ongegrond	klacht (deels) gegrond	Waarschuwing	Berisping	Schor-sing	Ontzetting
Amsterdam								
bevestiging	10	1	4	5	3	1	1	0
Vernietiging (gedeeltelijk)	9	1	2	6	3	1	1	1
appellant niet-ontvankelijk in het hoger beroep	2							
Totaal	21	2	6	11	6	2	2	1

Kamer voor het notariaat		klager niet-ontvankelijk in de klacht	klacht ongegrond	klacht (deels) gegrond	Waarschuwing	Berisping	Schor-sing	Ontzetting
Den Haag								
bevestiging	6	0	4	2	0	0	1	1
Vernietiging (gedeeltelijk)	11	1	5	5	2	3	0	0
appellant niet-ontvankelijk in het hoger beroep	2							
Totaal	19	1	9	7	2	3	1	1

Kamer voor het notariaat		klager niet-ontvankelijk in de klacht	klacht ongegrond	klacht (deels) gegrond	Waarschuwing	Berisping	Schor-sing	Ontzetting
Arnhem-Leeuwarden								
bevestiging	22	1	16	5	3	1	0	1
Vernietiging (gedeeltelijk)	15	0	2	13	6	3	2	1
appellant niet-ontvankelijk in het hoger beroep	2							
Totaal	39	1	18	18	9	4	2	2

Kamer voor het notariaat		klager niet-ontvankelijk in de klacht	klacht ongegrond	klacht (deels) gegrond	Waarschuwing	Berisping	Schor-sing	Ontzetting
\s-Hertogenbosch								
bevestiging	4	1	3	0	0	0	0	0
Vernietiging (gedeeltelijk)	10	1	3	6	5	1	0	0
appellant niet-ontvankelijk in het hoger beroep	6							
Totaal	20	2	6	6	5	1	0	0

		klager niet-ontvankelijk in de klacht	klacht ongegrond	klacht (deels) gegrond	Waarschuwing	Berisping	Schor-sing	Ontzetting
Totaal	99	6	39	42	22	10	5	4

#### INTREKKINGEN VAN HET HOGER BEROEP

6
---

#### DOORVERWIJZINGEN

Naar kamer voor het notariaat in het ressort Amsterdam	6
Naar kamer voor het notariaat in het ressort Den Haag	2
Naar kamer voor het notariaat in het ressort Arnhem-Leeuwarden	9
Naar kamer voor het notariaat in het ressort \s-Hertogenbosch	2
Totaal	19
Afwijzing verwijzingsverzoek	1

**BESLISSINGEN OP VERZOEKEN DIVERSEN**

Gratieverzoeken	Advies	1
Herzieningsverzoeken	Afwijzing	1
Wrakingsverzoeken	Afwijzing	3

**GEMIDDELTE DOORLOOPTIJD**

234 dagen
-----------