



JAARVERSLAG 2015

WRAKINGSKAMER

RECHTBANK ROTTERDAM



INHOUDSOPGAVE

1. Inleiding	3
2. Wrakingspool	4
3. Zittingen van de wrakingskamer	6
4. Wrakingszaken	7
5. Verschoning	16
6. Informatie.....	17
7. Publicatie	18



1. Inleiding

Voor u ligt het jaarverslag van de wrakingskamer van de rechtbank Rotterdam. Dit jaarverslag betreft het jaar 2015.

Dit jaarverslag is opgesteld om meer duidelijkheid te verschaffen, met name met betrekking tot de hoeveelheid en het soort wrakingen die aan de wrakingskamer zijn voorgelegd in het betreffende jaar.

Dit jaarverslag heeft betrekking op de werkzaamheden van de wrakingskamer op beide locaties van de rechtbank Rotterdam.

2. Wrakingspool

Gedurende het jaar 2015 hebben zich in de samenstelling van de wrakingskamer ten aanzien van de rechters verschillende mutaties voorgedaan:

- mr. A.A. Kalk is met ingang van 1 januari 2015 gedetacheerd op de locatie Dordrecht en derhalve per die datum lid van de kamer op die locatie;
- mr. L.E.M. Wilbers-Taselaar is per 9 maart 2015 benoemd tot lid van de wrakingskamer voor de locatie Rotterdam;
- mr. P. Vrolijk is per 1 juli 2015 teruggetreden als lid van de wrakingskamer op de locatie Rotterdam;
- mr. L.C. van Walree en mr. I.K. Rapmund zijn per 1 juli 2015 benoemd tot lid van de wrakingskamer voor de locatie Rotterdam;
- mr.drs. E. van Schouten is per 1 juli 2015 benoemd tot lid van de wrakingskamer voor de locatie Dordrecht;
- mr. E.D. Rentema is per 1 augustus 2015 teruggetreden als lid van de wrakingskamer op de locatie Dordrecht;
- mr. H. van Lokven-van der Meer is per 1 oktober 2015 teruggetreden als lid van de wrakingskamer op de locatie Rotterdam.

De wrakingskamer was per 31 december 2015 samengesteld als volgt:

Algemeen voorzitter:

mr. A.N. van Zelm van Eldik voorheen afdeling privaatrecht, team haven & handel,
thans rechter-plaatsvervanger.

Plaatsvervangend voorzitters:

locatie Rotterdam

mr. A.J.P. van Essen afdeling privaatrecht, team kanton 3,

locatie Dordrecht

mr. R.R. Roukema afdeling privaatrecht, team kanton 2.

Leden:

locatie Rotterdam

mr. M.G.L. de Vette afdeling publiekrecht, team bestuur 1,
mr. J.H. de Wildt afdeling publiekrecht, team bestuur 1,
mr. A.P. Hameete afdeling publiekrecht, team bestuur 2, 5
mr. W.P.M. Jurgens afdeling publiekrecht, team bestuur 2,
mr. W.M.P.M. Weerdesteijn afdeling publiekrecht, team bestuur 3,
mr. L.E.M. Wilbers-Taselaar afdeling publiekrecht, team bestuur 3,

mr. L.C. van Walree	afdeling publiekrecht, team straf 2,
mr. W.J.J. Wetzels	afdeling privaatrecht, team kanton 1,
mr. I.K. Rapmund	afdeling privaatrecht, team kanton 3,
mr. M. Fiege	afdeling privaatrecht, team familie 1,
mr. O.E.M. Leinarts	afdeling privaatrecht, team jeugd,
mr. P.C. Santema	afdeling privaatrecht, team haven & handel,
mr. W.J. Roos-van Toor	afdeling privaatrecht, team insolventie,
mr. P.H. Veling	voorheen sector kanton, thans rechter-plaatsvervanger,

locatie Dordrecht

mr. A. Eerdhuijzen	afdeling privaatrecht, team handel,
mr. G.A.F.M. Wouters	afdeling privaatrecht, team kanton 2,
mr. P. Joele	afdeling privaatrecht, team kanton 2,
mr.drs. E. van Schouten	afdeling privaatrecht, team kanton 2,
mr. J.A.J.M. Janssen	afdeling publiekrecht, team straf 3,
mr. A.A. Kalk	afdeling publiekrecht, team straf 3,
mr. H.J.M. van der Kaaij	voorheen afdeling publiekrecht, team straf 2, thans rechter-plaatsvervanger

Secretariaat:

locatie Rotterdam

Gedurende het jaar 2015 is J.A. Faaij opgetreden als algemeen secretaris van de wrakingskamer op de locatie Rotterdam en zijn mr. A. Versloot, mr. N. Jallal, mr. C.J.C. Korteland en mr. S.A. Commandeur opgetreden als griffiers. 6

Mr. H.C.C. Pang-Kan en R. Meulendijk zijn per 1 juli 2015 benoemd tot griffier van de wrakingskamer.

Mr. E.M. Beumer-van der Niet en mr. J.S. Beukema zijn per 1 juli 2015 teruggetreden als griffier van de wrakingskamer.

locatie Dordrecht

Gedurende het jaar 2015 is S.H. Groesbeek opgetreden als algemeen secretaris van de wrakingskamer op de locatie Dordrecht en zijn D.J. Boogert en mr. R.H. Nieuwenhuis opgetreden als griffier. 7

3. Zittingen van de wrakingskamer

In 2015 vonden de zittingen van de wrakingskamer op de locaties Dordrecht en Rotterdam plaats volgens een tevoren vastgesteld zittingsrooster.

Het rooster van zittingen ging voor de locatie Rotterdam in beginsel uit van gemiddeld twee zittingen van de wrakingskamer per maand.

In 2015 zijn er op die locatie 25 van deze ingeroosterde zittingen gepland. Acht van deze zittingen werden uiteindelijk geannuleerd bij gebreke van te behandelen wrakingsverzoeken.

Het rooster van zittingen ging voor de locatie Dordrecht uit van één zitting van de wrakingskamer per maand.

In 2014 zijn er op die locatie 12 van deze ingeroosterde zittingen gepland. Negen van deze zittingen werden uiteindelijk geannuleerd bij gebreke van te behandelen wrakingsverzoeken.

Naast deze ingeroosterde zittingen werd door de wrakingskamer drie maal een extra zitting – dat wil zeggen buiten het zittingsrooster om, maar niet op de dag van de indiening van het wrakingsverzoek – georganiseerd voor de behandeling van verzoeken, die wel enig uitstel konden velen, maar niet tot aan een ingeroosterde zitting.

In 2015 heeft de wrakingskamer geen enkele keer een kamer hoeven te formeren voor behandeling van wrakingsverzoeken die geen enkel uitstel kon dulden (een zogenaamde 'ad hoc' zitting).

Tevens werd de wrakingskamer 12 maal verzocht voor een zitting een college "stand by" te hebben om een wrakingsverzoek – met de indiening waarvan werd rekening gehouden – aanstonds te kunnen behandelen.

In twee van deze 12 gevallen kwam het daadwerkelijk tot een zitting.

In totaal werden in 2014 21 zittingen gehouden op de locatie Rotterdam en drie op de locatie Dordrecht.

In beginsel zitten de voorzitter en de plaatsvervangend voorzitters om beurten de behandeling van een zitting van de wrakingskamer voor. In een aantal gevallen werd daarvan afgeweken.

In voorkomende (nood-)gevallen is het ook mogelijk rechters in te zetten die geen deel uitmaken van de wrakingspool. In 2015 is dit ten aanzien van drie zittingen van de wrakingskamer noodzakelijk gebleken, waarbij het ging om:

- één ingeroosterde zitting waarop één van de ingeroosterde wrakingsrechters moest worden vervangen vanwege teamgenoot zijn van een gewraakte rechter, terwijl er geen andere rechters uit de wrakingspool beschikbaar was;
- twee "stand by" wrakingskamers, waarvoor het college niet compleet kon worden gemaakt met rechters uit de wrakingspool.

4. Wrakingszaken

A. Cijfers

Gedurende het jaar 2015 zijn er 51 wrakingsverzoeken ingediend.

Door deze 51 verzoeken werden in totaal 71 bij name genoemde rechters gewraakt, omdat 10 van de verzoeken betrekking hadden op alle rechters van een meervoudige kamer van de rechtbank en één verzoek betrekking had op twee rechters (rolrechter en behandelend rechter).

Eén wrakingsverzoek was gericht tegen alle kantonrechter in de rechtbank Rotterdam, welk verzoek in de telling van gewraakte rechters buiten beschouwing is gelaten.

Het aantal ingediende wrakingsverzoeken in vergelijking met voorafgaande jaren:

2011	50
2012	90
2013	58
2014	60
2015	51

Daarbij moet worden opgemerkt dat voormelde aantallen van 2012 en 2011 telkens betreffen de som van de ingediende verzoeken bij de rechtbank Rotterdam en bij de rechtbank Dordrecht.

In het jaar 2015 hebben twee rechters naar aanleiding van een gedane wraking berust; in 2014 was dat aantal nul.

In 2015 werden er door de wrakingskamer 48 uitspraken gedaan met betrekking tot een wrakingsverzoek.

De discrepantie tussen het aantal ingediende wrakingsverzoeken (51) en het aantal uitspraken (48) laat zich verklaren door de navolgende omstandigheden:

- drie uitspraken in 2015 hadden betrekking op wrakingsverzoeken die waren ingediend in 2014;
- drie wrakingsverzoeken werden nog voor, dan wel tijdens de mondelinge behandeling ervan ter zitting van de wrakingskamer ingetrokken;
- ten aanzien van één in 2015 ingediend wrakingsverzoek was op 31 december 2015 nog niet beslist;
- in twee gevallen heeft de rechter in de wraking berust, zodat geen uitspraak van de wrakingskamer is gevolgd.

De 48 uitspraken in 2015 kunnen als volgt worden onderverdeeld:

- zes uitspraken, inhoudende buitenbehandelingstelling van het verzoek vanwege kennelijke niet-ontvankelijkheid;
- twee uitspraken, inhoudende niet-ontvankelijkverklaring van het verzoek;
- 39 uitspraken, inhoudende afwijzing van het verzoek;
- één toewijzing van het verzoek.

Bij twee van de uitspraken, houdende afwijzing van het verzoek, werd(en) verzoeker(s) tevens niet-ontvankelijk verklaard ten aanzien van onderdelen van het verzoek.

Bij twee van voormelde 39 beslissingen tot afwijzing van het verzoek werd tevens bepaald dat een volgend verzoek tot wraking van de behandelend rechter niet in behandeling zou worden genomen, omdat de wrakingskamer van oordeel was dat er sprake was van misbruik van het middel van wraking.

De aantallen van 2015 in vergelijking met de vier voorafgaande jaren, waarbij de aantallen van 2012 en 2011 zien op de som van de aantallen van de rechtbank Rotterdam en de rechtbank Dordrecht:

Uitspraak	2015	2014	2013	2012	2011
onbevoegd	0	1	0	0	0
bb.gesteld	6	1	3	7	3
niet-ontv.	2	5	8	15	4
tussen-besch.	0	0	0	1	1
afgewezen	39	45	41	54	31
toegewezen	1	3	2	6	5
totaal	48	55	54	83	44

De 51 in 2015 ingediende verzoeken waren gericht tegen rechters uit de volgende rechtsgebieden¹:

Rechtsgebied	2015	2014	2013
Kanton	13	13	18
Handel, Haven & Handel, Insolventie	6	6	4
Familierecht en Jeugdrecht	5	10	7
Bestuur	10	11	8
Straf	17	20	21
totaal	51	60	58

Er werden in 2015 vijf verzoeken ingediend tegen rechters van een geformeerde wrakingskamer, waardoor in totaal vijf wrakingsrechters werden gewraakt. Deze verzoeken zijn in bovenstaande tabel steeds meegeteld bij het rechtsgebied, alwaar de wrakingskamer op het moment van de wraking doende was met behandelen van een wrakingsverzoek.

De gemiddelde doorlooptijd van de 48 wrakingszaken, die in 2015 zijn geëindigd met een einduitspraak van de wrakingskamer, bedroeg (afgerond) 29 dagen.

In 2014 was de gemiddelde doorlooptijd 31 dagen en in 2013 29 dagen.

Er waren in 2015 twee verzoeken tot wraking, welke nog op de dag van indiening zijn behandeld en waarop vervolgens ook meteen is beslist. In 2014 was dat aantal nul.

¹ De strafrechtelijke jeugdzaken zijn meegeteld in het rechtsgebied straf; de civielrechtelijke jeugdzaken (zoals ondertoezichtstelling, uithuisplaatsing) zijn meegeteld in het rechtsgebied Civiel)

B. Inhoud beslissingen

De zes beslissingen, inhoudende buitenbehandelingstelling van het verzoek vanwege kennelijke niet-ontvankelijkheid, vindt zijn grond in het volgende:

- het wrakingsverzoek is ingediend (ruim) na de uitspraak van de door de rechter gegeven eindbeslissing (ECLI:NL:RBROT: 2015: 3596 en ECLI:NL:RBROT: 2015: 1740);
- het wrakingsverzoek is gericht tegen alle kantonrechters werkzaam op de locatie Dordrecht en heeft derhalve geen betrekking op de specifieke rechter(s) door wie de zaak van verzoekster wordt behandeld (ECLI:NL:RBROT: 2015: 3281);
- de gronden van het wrakingsverzoek behelzen bezwaren die voor elke wrakingskamer, in welke rechterlijke samenstelling ook, gelden (ECLI:NL:RBROT: 2015: 5688);
- het wrakingsverzoek werd ingediend nadat ter comparitie door partijen een regeling was getroffen en de procedure op verzoek van partijen was doorgehaald (ECLI:NL:RBROT: 2015: 8666);
- het wrakingsverzoek is ingediend op een tijdstip waarop de rechter de zaak niet meer behandelde; immers, de uit te spreken eindbeschikking was door haar ondertekend en was voor uitspraak en afgifte aan de procespartijen gereed (en werd door de griffie prematuur aan een van de verweerders toegezonden) (ECLI:NL:RBROT: 2015: 8668);

De vijf beslissingen, inhoudende niet-ontvankelijkverklaring van verzoek(st)er(s) in het verzoek, alsmede de twee beslissingen waarbij verzoek(st)er(s) deels niet-ontvankelijk werd(en) verklaard in het verzoek, vinden hun grond in het volgende:

- de rechter heeft, weliswaar nadat het wrakingsverzoek was gedaan, de vordering tot verlenging van de gevangenhouding van verzoeker afgewezen. De rechter kan daardoor niet langer worden aangemerkt als rechter die de zaak behandelt (ECLI:NL:RBROT: 2015: 9836);
- verzoekster is niet-ontvankelijk omdat zij geen procespartij is (ECLI:NL:RBROT: 2015: 5689);
- die gronden die eerst ter zitting van de wrakingskamer namens verzoeker aan het verzoek tot wraking van de rechter ten grondslag zijn gelegd, zijn te laat voorgedragen (ECLI:NL:RBROT: 2015: 8660);
- de feiten en omstandigheden die door verzoeker aan zijn verzoek ten grondslag heeft gelegd zouden zich hebben voorgedaan op 07-10-2015, terwijl het verzoek eerst is ingediend op 02-11-2015 (ECLI:NL:RBROT: 2015: 9840).

Het criterium aan de hand waarvan de wrakingskamer beoordeelt of sprake is van een grond voor wraking, luidt:

Wraking is een middel ter verzekering van de onafhankelijkheid en onpartijdigheid van de rechter. Bij de beoordeling van een beroep op het ontbreken van onpartijdigheid van de rechter dient voorop te staan dat een rechter uit hoofde van zijn aanstelling moet

worden vermoed onpartijdig te zijn, tenzij zich uitzonderlijke omstandigheden voordoen die zwaarwegende aanwijzingen opleveren voor het oordeel dat een rechter jegens een partij een subjectieve vooringenomenheid koestert, althans dat de bij deze partij dienaangaande bestaande vrees objectief gerechtvaardigd is.

De toewijzing van een verzoek tot wraking werd gegrond op het oordeel dat de vrees voor een vooringenomenheid van de rechter jegens verzoeker objectief gerechtvaardigd was. Dat oordeel werd gegrond op de volgende omstandigheden:

- Het college van B&W had vóór de zitting gedingstukken toegezonden aan de rechtbank en de raadsman van verzoeker had deze gedingstukken niet vóór deze zitting ontvangen. Die stukken waren aanwezig in de dossiers van de voorlopige voorzieningen en waren niet van geringe omvang. De raadsman van verzoeker is ter zitting niet akkoord gegaan met een leespauze, waarin hij van die stukken kennis moest nemen en hij die stukken met zijn cliënt op de gang moest bespreken, waarna hij na terugkeer op de zitting daarover een standpunt zou moeten innemen. De rechter heeft – nadat ze twee keer de mededeling had gedaan over het inlassen van een leespauze – vervolgens medegedeeld dat als de gemachtigde van verzoeker op deze wijze zou doorgaan, verdere behandeling weinig zin had en het onderzoek ter zitting zou worden gesloten, waarna uitspraak zou worden gedaan. Op dat moment was er nog niet inhoudelijk over de verzoeken gesproken. Deze feitelijke gang van zaken ter zitting rechtvaardigt de geuite vrees voor vooringenomenheid, nu de mededeling dat de rechter het onderzoek ter zitting zou sluiten en daarna uitspraak zou doen geen recht doet aan het beginsel van hoor- en wederhoor. (ECLI:NL:RBROT:2015:3604).

Geen grond voor wraking werd gevonden in de volgende omstandigheden, verkort weergegeven:

Processuele beslissingen van de rechter:

- de verwijzing van de zaak naar de beraadrol (ECLI:NL:RBROT:2015:5689);
- het aangekondigde oordeel dat de zaak een executiegeschil betreft en dat de zaak, vanwege de aard daarvan, dient te worden verwezen naar een andere kamer van de rechtbank (ECLI:NL:RBROT:2015:5689);
- de beslissing van de rechter ter zitting tot aanhouding van de behandeling van de zaak in afwachting van de uitspraak van de Hoge Raad ten aanzien van het alcoholslot (ECLI:NL:RBROT:2015:1550);
- afwijzing door de rechter van het verzoek een nadere conclusiewisseling toe te staan en bepaling van een roldatum voor vonnis na het uitbrengen van het deskundigenbericht en het nemen van conclusies na deskundigenbericht; herhaalde afwijzing van het verzoek op die beslissing terug te komen (ECLI:NL:RBROT:2015:9841);

- de afwijzing door de rechter van een voorafgaande aan de zitting gedaan verzoek om aanhouding van verzoeker vanwege verblijf in het buitenland in verband met een sterfgeval, nu verzoeker ter zitting vertegenwoordigd zou worden door een gemachtigde
(ECLI:NL:RBROT:2015:3596);
- de beslissingen van de rechters om het gevoerde preliminaire verweer ontijdig te verklaren, en in een later stadium het onderzoek ter terechtzitting voor zover dit betreft zaaksdossier 1 aan te houden en het voor de andere zaaksdossiers voort te zetten; regiebeslissing die aan de rechters toekomt; het staat de rechters vrij een volgorde van behandelen van de verschillende zaaksdossiers te bepalen die hen in het belang van het onderzoek geboden voorkomt; daarin ligt niet besloten dat de verdediging in de mogelijkheid in de volle breedte verweer te voeren, ook waar het de ontvankelijkheid van het Openbaar Ministerie in de vervolging betreft, wordt beperkt
(ECLI:NL:RBROT:2015:9842);
- de afwijzing door de rechter – aan wie de beslissing moet worden toegeschreven – van een voorafgaand aan de zitting gedaan verzoek om aanhouding in afwachting van de uitspraak van de CRvB in een vergelijkbare zaak
(ECLI:NL:RBROT:2015:3598);
- afwijzing door de rechter van het verzoek tot het horen van verbalisanten
(ECLI:NL:RBROT:2015:3599);
- de omstandigheid dat de rechter-commissaris, na hoor en wederhoor, zijn beslissing tot bijzondere toelating van een maatschappelijk werker als vertrouwenspersoon bij het verhoor van de getuige heeft gehandhaafd met een korte motivering daarvoor
(meermalen, waaronder ECLI:NL:RBROT:2015:8669);
- de weigering van de rechter-commissaris in strafzaken om in het proces-verbaal van de voorgeleiding op te nemen een beschrijving van de kleding van verzoeker en hetgeen verzoeker verklaart omtrent de door hem ondergane mishandeling op het politiebureau
(ECLI:NL:RBROT:2015:5682);
- de deskundige is ter zitting uitvoerig ondervraagd, mede aan de hand van een door verzoeker opgestelde vragenlijst. Van een aantal vragen stelde de rechter vast dat deze niet relevant waren voor de zaak tegen verzoeker, hetgeen een bevoegdheid is van de rechtbank. De rechter heeft nota genomen van de opmerking van verzoeker omtrent een vermeend meinedige verklaring van de deskundige
(ECLI:NL:RBROT:2015:8670);
- het verzoek van de rechter ter comparitie aan één der procespartijen om bewijsstukken en specificaties van de vorderingen over te leggen
(ECLI:NL:RBROT:2015:8660);
- de omstandigheid dat partijen de mogelijkheid is geboden tijdens de comparitie een kort pleidooi te voeren aan de hand van een pleitnota
(ECLI:NL:RBROT:2015:8660);
- de beslissing van de rechter om de schriftelijke reactie van verzoeker aan te merken als een conclusie van dupliek in conventie en repliek in reconventie en de beslissing van de rechter om geen verdere conclusies toe te laten en de zaak voor

vonnis te zetten
(ECLI:NL:RBROT:2015:9839).

Eerdere / andere beslissingen van de rechter:

- de omstandigheid dat het versturen van het afschrift van de conclusie van antwoord aan verzoekers ondertussen enige tijd op zich heeft laten wachten, alsmede dat het begeleidend schrijven bij die toezending niet was ondertekend (ECLI:NL:RBROT:2015:5689);
- de omstandigheid dat een vonnis van de rechter in een andere zaak waarin verzoekster partij was, in hoger beroep niet in stand is gebleven (ECLI:NL:RBROT:2015:9837);
- de omstandigheid dat de rechter vijf jaar geleden verlof heeft verleend voor beslaglegging op de woning van verzoeker (ECLI:NL:RBROT:2015:2566);
- de beslissingen en de motivering daarvan in het door de rechter gewezen tussenvonnissen zijn niet zozeer onbegrijpelijk dat daarvoor geen andere verklaring kan worden gegeven dan dat deze door vooringenomenheid zijn ingegeven (ECLI:NL:RBROT:2015:3595);
- de vermelding in het proces-verbaal van de comparitie van partijen dat de conclusie van antwoord in reconventie tijdig voor de zitting aan rechtbank en wederpartij is toegezonden, terwijl dit volgens verzoekster niet zo is, maar zij daartegen geen bezwaar heeft gemaakt (ECLI:NL:RBROT:2015:3603);
- de in de beschikking ex artikel 34 lid 4 Sv neergelegde beslissing van de rechter-commissaris in strafzaken tot voeging van een aantal stukken aan het procesdossier (meermalen, waaronder ECLI:NL:RBROT:2015:5684);
- de enkele omstandigheid dat inmiddels de rechters (afwijzend) hebben geoordeeld over het verzoek dat verzoeker op de voet van artikel 36 Sv. (ECLI:NL:RBROT:2015:5690);
- de beslissingen van de rechters op de bezwaarschriften ex art 262 Sv en de motivering daarvan, alsmede de omstandigheid dat de rechters kennelijk geen aanleiding hebben gezien om – alvorens te beslissen – toepassing te geven aan het bepaalde in art 262 lid 3 Sv (ECLI:NL:RBROT:2015:8667);
- de verlenging van de bij tussenuitspraak aan de wederpartij gestelde termijn waarbinnen zij een verzuim diende te herstellen geschiedde bij brief van de griffier in plaats van bij nieuwe tussenuitspraak (ECLI:NL:RBROT:2015:5692);
- de kennelijke misslag in de tussenuitspraak over het in beginsel uitspraak doen op het beroep zonder tweede zitting (ECLI:NL:RBROT:2015:5692);
- het gaat er niet om of de standpunten en argumenten van verzoekers goed en in voldoende mate zijn verwoord en besproken, maar of de bewuste uitspraak weergeeft hoe de rechters tot hun uitspraak zijn gekomen (ECLI:NL:RBROT:2015:5692);

- de omstandigheid dat de rechter deelneemt aan de behandeling van de klacht van verzoeker tegen zijn dwangbehandeling, terwijl zij eerder de machtiging tot voortgezet verblijf van verzoeker in een psychiatrisch ziekenhuis heeft verleend (ECLI:NL:RBROT:2015:8663).

Verloop van de zitting:

- de omstandigheid dat de rechter enkele minuten later dan het geplande tijdstip een aanvang heeft willen maken met de behandeling van het kort geding (ECLI:NL:RBROT:2015:610);
- de omstandigheid dat de behandeling van de zaak van verzoeker – door uitloop van de behandeling van voorafgaande zaken – een half uur later dan gepland door de rechter is aangevangen (ECLI:NL:RBROT:2015:3601);
- het te laat aanvangen van de comparitie van partijen als gevolg van fileproblemen voor de wederpartij; het door de rechter daarvoor getoonde begrip valt bij verzoekster (die wel op tijd was) niet goed (ECLI:NL:RBROT:2015:3603);
- de constatering van de rechter dat de naam van verzoekster op een overgelegde foto te zien is, terwijl verzoekster dat betwist (ECLI:NL:RBROT:2015:9837);
- het ter zitting door de rechter stellen van kritische vragen aan één der procespartijen en – nadat daarop onduidelijke dan wel onvolledige antwoorden zijn gegeven – doorvragen door de rechter bij die procespartij (ECLI:NL:RBROT:2015:9838);
- geen schending van beginsel van hoor en wederhoor nu uit proces-verbaal van de zitting blijkt dat verzoeker wel degelijk gelegenheid heeft gehad te reageren (ECLI:NL:RBROT:2015:3600);
- de door de rechter ter zitting gemaakte opmerking dat het misschien niet zo'n goed idee leek om verzoeker te benoemen tot bewindvoerder, zou wellicht als sturend kunnen worden aangemerkt, maar daaruit blijkt niet dat reeds sprake was van een door de rechter genomen eindbeslissing (ECLI:NL:RBROT:2015:3600);
- een klacht over de bejegening van verzoekster ter zitting door de rechter levert op zichzelf genomen geen aanwijzing op voor het oordeel dat de rechter partijdig is of dat de vrees dienaangaande bij verzoekster objectief gerechtvaardigd is (ECLI:NL:RBROT:2015:3602);
- verzoekster meent dat zij ter comparitie haar standpunten onvoldoende naar voren heeft kunnen brengen; de rechter bepaalt de orde ter zitting, waarbinnen ook de bevoegdheid valt aan te geven wanneer zij zich voldoende voorgelicht acht (ECLI:NL:RBROT:2015:3603);
- de door de rechter bij gelegenheid van de comparitie van partijen gestelde kritische vragen en de wijze waarop die vragen zijn geformuleerd; vragen door de rechter gesteld over confraternele correspondentie (ECLI:NL:RBROT:2015:9843);
- de omstandigheid dat de rechter de behandeling ter zitting wilde beperken tot de aan de orde zijnde eindafrekening en -verantwoording van de voormalige bewindvoerder, terwijl verzoekster van mening was dat de schade die zij volgens

haar door toedoen van die bewindvoerder had geleden, bij de behandeling moest worden betrokken

(ECLI:NL:RBROT:2015:8661);

- het enkele feit dat de rechter verzoeker ter zitting in het psychiatrisch ziekenhuis geen afschrift van het dossier wilde verstrekken, maar in plaats daarvan aanbod het dossier aan verzoeker voor te houden alvorens tot inhoudelijke behandeling van het verzoek over te gaan (ECLI:NL:RBROT:2015:5686).

Overige gronden:

- nu het verzoek om verschoning van de rechter is toegewezen, heeft verzoeker geen belang meer bij zijn verzoek tot wraking van de rechter (ECLI:NL:RBROT:2015:2561);
- het voorzitterschap van de rechter van de Commissie van Bezwaar van de Raad voor Rechtsbijstand, die onlangs – onder voorzitterschap van een ander lid van de commissie – een verzoek voor rechtsbijstand van verzoeker in bezwaar heeft afgewezen (ECLI:NL:RBROT:2015:2565);
- het lidmaatschap van de rechter van de Commissie Bezwaarschriften van ZonMw, die de aandoening waaraan verzoeker lijdt ontkent (ECLI:NL:RBROT:2015:2572);
- het enkele vervullen van de functie van bestuurslid (of het zijn van lid) van de Soroptimistclub Voorburg-Rijswijk e.o. (ECLI:NL:RBROT:2015:5683);
- het interview in dagblad Trouw van een decennium geleden waarin de rechter (uit hoofde van een andere functie) uitlatingen heeft gedaan in het kader van het jeugdstrafrecht (ECLI:NL:RBROT:2015:5683).



C. Hoger beroep tegen beslissingen van de wrakingskamer

Voor zover bekend is er tegen één beslissing, door de wrakingskamer in 2015 gegeven, hoger beroep ingesteld. De uitspraak van het gerechtshof inzake dat hoger beroep was op het moment van publicatie van dit jaarverslag nog niet bekend.



5. Verschoning

Aan de meervoudige kamer voor de behandeling van verzoeken tot verschoning werd in 2015 vier verzoeken voorgelegd, afkomstig van een rechter om zich in een bepaalde zaak te mogen verschonen.

Deze verzoeken werden ingediend door een rechter uit team kanton 3, een rechter uit het team handel, een rechter uit team bestuur 1 en een rechter uit team bestuur 3. Alle verzoeken werden toegewezen.

6. Informatie

Informatie omtrent de inhoud van dit jaarverslag kan worden ingewonnen bij:

- de algemeen secretaris van de wrakingskamer van de rechtbank Rotterdam, locatie Rotterdam: de heer J.A. Faaij (tevens senior-juridisch medewerker in de afdeling privaatrecht, team familie 1, rechtbank Rotterdam, locatie Rotterdam), kamer F 10 18, telefoon: 088 – 36 25 471.
- de algemeen secretaris van de wrakingskamer van de rechtbank Rotterdam, locatie Dordrecht: mevrouw S.H. Groesbeek (tevens stafjurist, afdeling privaatrecht, team handel, rechtbank Rotterdam, locatie Dordrecht), kamer 3.60, telefoonnummer 088 – 36 25 546.

Het postadres van het secretariaat van de wrakingskamer op de locatie Rotterdam is: Postbus 50954, 3007 BR Rotterdam.

Het postadres van het secretariaat van de wrakingskamer op de locatie Dordrecht is: Postbus 7003, 3300 GC Dordrecht.



7. Publicatie

Dit jaarverslag wordt ter beschikking gesteld van het Bestuur van de rechtbank Rotterdam en zal – na daartoe verkregen fiat van het Bestuur – worden gepubliceerd op www.rechtspraak.nl