

vonnis

RECHTBANK AMSTERDAM

afdeling privaatrecht

Herstellvonnis en aanvullend vonnis van 20 maart 2024

in de op de rol gevoegde zaken

C/13/686493 / HA ZA 20-697 van

de stichting
STICHTING DIESEL EMISSIONS JUSTICE,
gevestigd te Amsterdam,
e i s e r e s,
advocaat mr. L.C.M. Berger te Amsterdam,

tegen

1. de vennootschap naar buitenlands recht
MERCEDES-BENZ GROUP AG
gevestigd te Stuttgart, Duitsland,
3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
MERCEDES-BENZ NEDERLAND B.V.
gevestigd te Nieuwegein,
advocaat mr. J.S. Kortmann te Amsterdam,
4. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
ASV AUTOMOBIELBEDRIJVEN B.V.,
gevestigd te Veghel,
5. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
AUTO KÖKCÜ B.V.,
gevestigd te Vijfhuizen,
6. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
AUTO WÜST DORDRECHT B.V.,
gevestigd te Oud-Beijerland,
7. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
AUTO WÜST HELLEVOETSLUIS B.V.,
gevestigd te Oud-Beijerland,
8. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
AUTO WÜST B.V.,
gevestigd te Oud-Beijerland,
9. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
VAN DRIEL AUTOBEDRIJF B.V.,
gevestigd te Liempde,
10. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
LOUWMAN MB G B.V.
gevestigd te 's-Gravenhage,
11. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
LOUWMAN MB R B.V.

-
- gevestigd te 's-Gravenhage,
12. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
AUTOSERVICE VAN DEN AKKER B.V.,
gevestigd te Uden,
14. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
BAAN TWENTE B.V.,
gevestigd te Zuna, gemeente Wierden,
15. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
COR MILLENAAR B.V.,
gevestigd te Amstelveen,
16. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
GOMES NOORD HOLLAND B.V.,
gevestigd te Alkmaar,
17. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
LOUWMAN MB B.V.,
gevestigd te 's-Gravenhage,
18. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
MERCEDES-BENZ DEALER BEDRIJVEN B.V.,
gevestigd te 's-Gravenhage,
19. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
SMEETS M.B. EINDHOVEN B.V.,
gevestigd te Heerlen,
20. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
SMEETS M.B. VENLO B.V.,
gevestigd te Heerlen,
21. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
SMEETS M.B. ZUID-LIMBURG B.V.,
gevestigd te Heerlen,
22. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
HEDIN AUTOMOTIVE 1M B.V.,
(voorheen STERN 1M B.V.),
gevestigd te Utrecht,
23. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
VAN MOSSEL MB B.V.,
gevestigd te Rotterdam,
24. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
WENSINK AUTOMOTIVE B.V.,
gevestigd te Apeldoorn,
advocaat mr. B. Kemp te Amsterdam,

g e d a a g d e n,

en

C/13/695611 / HA ZA 21-60 van

de stichting
STICHTING CAR CLAIM,
gevestigd te Rotterdam,

e i s e r e s,
advocaat mr. P. Haas te Rotterdam,

tegen

de hiervoor genoemde gedaagden.

Stichting Diesel Emissions Justice zal hierna SDEJ worden genoemd, Stichting Car Claim zal hierna Car Claim worden genoemd. Gedaagden 1 en 3 zullen hierna gezamenlijk Mercedes worden genoemd. Gedaagden 4 tot en met 12 en 14 tot en met 24 zullen hierna gezamenlijk de Partners worden genoemd.

De zaken zullen hierna afzonderlijk ook de SDEJ-zaak en de Car Claim-zaak worden genoemd.

1. Inleiding

1.1. Na het tussenvonnissen van 24 januari 2024 (hierna: het tussenvonnissen) zijn bij de rechtbank ingekomen een brief van 12 februari 2024 van de zijde van Mercedes, een tweede brief van 12 februari 2024 van de zijde van Mercedes en een brief van 12 februari 2024 van de zijde van de Partners. De eerste brief van Mercedes bevat een verzoek met betrekking tot het proces-verbaal van de zitting van 24 mei 2023. De tweede brief van Mercedes bevat een verzoek met betrekking tot het tussenvonnissen. De Partners hebben zich bij deze verzoeken aangesloten.

1.2. Bij e-mailbericht van 14 februari 2024 van de griffier zijn SDEJ en Car Claim in de gelegenheid gesteld om schriftelijk te reageren op het eerste verzoek en is Car Claim in de gelegenheid gesteld om schriftelijk te reageren op het tweede verzoek.

1.3. Vervolgens is bij de rechtbank ingekomen een brief van 16 februari 2024 van de zijde van SDEJ. Deze brief bevat, naast een reactie op het eerste verzoek van Mercedes en de Partners, een verzoek van SDEJ met betrekking tot het tussenvonnissen.

1.4. Bij e-mailbericht van 19 februari 2024 van de griffier zijn Mercedes en de Partners in de gelegenheid gesteld om schriftelijk te reageren op dit laatste verzoek.

1.5. Tot slot zijn bij de rechtbank ingekomen een brief van 21 februari 2024 van de zijde van Car Claim, een e-mailbericht van 23 februari 2024 van de zijde van Mercedes en een e-mailbericht van 23 februari 2024 van de zijde van de Partners.

2. De verzoeken tot herstel van een kennelijke fout

2.1. Car Claim verzoekt herstel van een kennelijke fout in rechtsoverweging 10.6.8 van het tussenvonnissen. Daarin wordt per abuis een onjuist temporeel bereik genoemd, eindigend op 31 januari 2019, terwijl gedaagden er vanaf het moment van dagvaarding door Car Claim mee bekend zijn dat voor Car Claim de relevante periode doorloopt tot en met 31 december 2019.

2.2. SDEJ verzoekt herstel van een kennelijke fout in rechtsoverweging 10.6.6 van het tussenvonnis, die zijn oorzaak vindt in een verschrijving in de dagvaarding van SDEJ. De definitie van Getroffen Voertuig in de dagvaarding bevat ten onrechte een inperking tot voertuigen die tot en met 31 januari 2019 zijn gekocht, geleased of anderszins zijn verkregen. Bedoeld was, net als in de Car Claim-dagvaarding, 31 december 2019. Car Claim sluit zich bij dit verzoek aan.

2.3. Mercedes heeft geen bezwaar tegen de correctie van rechtsoverweging 10.6.8 zoals verzocht door Car Claim. Mercedes heeft altijd aangenomen dat “januari 2019” in de definitie van Betrokken Voertuigen een schrijffout was, zoals ook blijkt uit de citaten uit de processtukken van Mercedes in de brieven van SDEJ en Car Claim. Ten aanzien van het verzoek van SDEJ refereert Mercedes zich aan het oordeel van de rechtbank. In tegenstelling tot hetgeen SDEJ aanneemt, meent Mercedes dat artikel 31 Rv geen grondslag biedt voor aanvulling van het vonnis ter correctie van een kennelijke schrijffout in de dagvaarding (die in het tussenvonnis correct wordt geciteerd). Inhoudelijk heeft Mercedes daartegen echter geen bezwaar. De Partners sluiten zich aan bij de standpunten van Mercedes.

2.4. Gezien deze standpunten van partijen zal de rechtbank aan rechtsoverweging 10.6.6 de volgende zin toevoegen: *“Tussen partijen is niet in geschil dat bedoeld is deze periode te laten lopen tot en met 31 december 2019, zodat de rechtbank daarvan uit zal gaan.”* In rechtsoverweging 10.6.8 zal in de derde regel *“31 januari”* worden vervangen door *“31 december”*.

3. Verzoek Mercedes en de Partners inzake eisvermeerdering Car Claim

3.1. Mercedes heeft bij de mondelinge behandeling van 24 mei 2023 gesteld dat sprake is van een eisvermeerdering van Car Claim. Mercedes meent uit het tussenvonnis te kunnen afleiden dat de rechtbank de eisvermeerdering heeft geweigerd, maar voor het geval dat niet zo is verzoekt zij aanvulling van het vonnis op de voet van artikel 32 Rv. De Partners sluiten zich aan bij dit verzoek.

3.2. Car Claim stelt dat het bezwaar tegen de gestelde eisvermeerdering te laat naar voren is gebracht, namelijk pas tijdens de mondelinge behandeling bij dupliek. Car Claim betwist ook dat de wijziging van de door haar gebruikte definitie van “Getroffen Voertuigen” een eisvermeerdering zou inhouden. Wel is het zo dat volgens Car Claim de aanwezigheid van een verboden manipulatie-instrument slechts één van de schendingen van de Emissie wet- en regelgeving is, die Car Claim aan haar vorderingen ten grondslag legt. Voor zover sprake zou zijn van een eisvermeerdering is deze niet in strijd met de goede procesorde.

3.3. De rechtbank stelt vast dat in de definitie van Getroffen Voertuigen van Car Claim de inperking dat het gaat om voertuigen die voorzien zijn van een illegaal manipulatie-instrument door haar eiswijziging (in haar akte aangeduid als eisvermindering) is vervallen. Uit de brief van Car Claim blijkt dat dit ook haar bedoeling is. Naar Mercedes en de Partners terecht stellen, leidt dit er toe dat de eis deels is verminderd, maar ook deels is vermeerderd.

Mercedes heeft bezwaar gemaakt tegen deze eiswijziging. Het zou betekenen dat de hoeveelheid voertuigen waar het over gaat ineens veel groter is.

De eisvermeerdering betreft de inhoud van de zaak, die in de volgende fase van de procedure aan de orde komt. Mercedes en de Partners kunnen hun verdediging in die fase op de gewijzigde eis afstemmen. De goede procesorde verzet zich dus niet tegen deze eisvermeerdering. De rechtbank staat deze wijziging dan ook toe.

De rechtbank zal aan rechtsoverweging 10.6.7 het volgende toevoegen: *“Mercedes vat deze eisvermindering op als (tevens) een eisvermeerdering, omdat de inperking dat het gaat om voertuigen die voorzien zijn van een illegaal manipulatie-instrument in deze definitie is vervallen. Zij verzet zich daartegen. De rechtbank ziet deze eiswijziging inderdaad voor een deel ook als een eisvermeerdering. De rechtbank acht de eiswijziging voor zover deze als eisvermeerdering kan worden gezien in deze fase van de procedure toelaatbaar, omdat het gaat om een wijziging die van belang is voor de inhoudelijke behandeling, die nog moet plaatsvinden. De goede procesorde verzet zich daarom niet tegen deze eiswijziging.”*

4. De verzoeken met betrekking tot het proces-verbaal van de zitting van 24 mei 2023

4.1. Alle in de inleiding vermelde brieven en e-mailberichten die zien op suggesties op het proces-verbaal worden aan het proces-verbaal in het griffiedossier gehecht.

5. De beslissing

De rechtbank:

5.1. bepaalt dat aan rechtsoverweging 10.6.6 van het in deze zaken gewezen vonnis van 24 januari 2024 wordt toegevoegd: *“Tussen partijen is niet in geschil dat bedoeld is deze periode te laten lopen tot en met 31 december 2019, zodat de rechtbank daarvan uit zal gaan.”*;

5.2. bepaalt dat aan rechtsoverweging 10.6.7 van het in deze zaken gewezen vonnis van 24 januari 2024 wordt toegevoegd: *“Mercedes vat deze eisvermindering op als (tevens) een eisvermeerdering, omdat de inperking dat het gaat om voertuigen die voorzien zijn van een illegaal manipulatie-instrument in deze definitie is vervallen. Zij verzet zich daartegen. De rechtbank ziet deze eiswijziging inderdaad voor een deel ook als een eisvermeerdering. De rechtbank acht de eiswijziging voor zover deze als eisvermeerdering kan worden gezien in deze fase van de procedure toelaatbaar, omdat het gaat om een wijziging die van belang is voor de inhoudelijke behandeling, die nog moet plaatsvinden. De goede procesorde verzet zich daarom niet tegen deze eiswijziging.”*;

5.3. bepaalt dat in de derde regel van rechtsoverweging 10.6.8 van het in deze zaken gewezen vonnis van 24 januari 2024 *“31 januari”* wordt vervangen door *“31 december”*;

5.4. gelast ieder van partijen, voor zover zij dit niet reeds hebben gedaan, de ontvangen grosse dan wel het ontvangen afschrift van het vonnis van 24 januari 2024 na ontvangst van dit herstellvonnis aan de griffie van de rechtbank te retourneren.

Dit vonnis is gewezen door mr. R.H.C. Jongeneel, mr. M.C.H. Broesterhuizen en mr. M.L.S. Kalff, rechters, bijgestaan door mr. A.A.J. Wissink, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 20 maart 2024.