

rolbeslissing

RECHTBANK AMSTERDAM

afdeling privaatrecht

zaaknummer / rolnummer: C/13/686493 / HA ZA 20-697

Rolbeslissing van 30 september 2020

in de zaak van

de stichting
STICHTING DIESEL EMISSIONS JUSTICE,
gevestigd te Amsterdam,
e i s e r e s,
advocaat mr. L.C.M. Berger te Amsterdam,

tegen

1. de vennootschap naar buitenlands recht
DAIMLER A.G.,
gevestigd te Stuttgart, Duitsland,
advocaat mr. J.S. Kortmann te Amsterdam,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
MERCEDES-BENZ VANS NEDERLAND B.V.,
gevestigd te Nieuwegein,
advocaat mr. J.S. Kortmann te Amsterdam,
3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
MERCEDES-BENZ CARS NEDERLAND B.V.,
gevestigd te Nieuwegein,
advocaat mr. J.S. Kortmann te Amsterdam,
4. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
ASV AUTOMOBIELBEDRIJVEN B.V.,
gevestigd te Veghel,
advocaat mr. M.H.C. Sinninghe Damsté te Amsterdam,
5. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
AUTO KÖKCÜ B.V.,
gevestigd te Amsterdam,
advocaat mr. M.H.C. Sinninghe Damsté te Amsterdam,
6. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
AUTO WÜST DORDRECHT B.V.,
gevestigd te Dordrecht,
advocaat mr. M.H.C. Sinninghe Damsté te Amsterdam,

7. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **AUTO WÜST HELLEVOETSLUIS B.V.**,
gevestigd te Hellevoetsluis,
advocaat mr. M.H.C. Sinninghe Damsté te Amsterdam,
8. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **AUTO WÜST B.V.**,
gevestigd te Oud-Beijerland,
advocaat mr. M.H.C. Sinninghe Damsté te Amsterdam,
9. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **VAN DRIEL AUTOBEDRIJF B.V.**,
gevestigd te Liempde,
advocaat mr. M.H.C. Sinninghe Damsté te Amsterdam,
10. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **AUTOMOTIONS MB B.V.**,
gevestigd te Goes,
advocaat mr. M.H.C. Sinninghe Damsté te Amsterdam,
11. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **AUTOMOTIONS MBR B.V.**,
gevestigd te Roosendaal,
advocaat mr. M.H.C. Sinninghe Damsté te Amsterdam,
12. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **AUTOSERVICE VAN DEN AKKER UDEN B.V.**,
gevestigd te Uden,
advocaat mr. M.H.C. Sinninghe Damsté te Amsterdam,
13. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **BAAN HENGELO B.V.**,
gevestigd te Hengelo,
niet verschenen,
14. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **BAAN TWENTE B.V.**,
gevestigd te Hengelo,
advocaat mr. M.H.C. Sinninghe Damsté te Amsterdam,
15. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **COR MILLENAAR B.V.**,
gevestigd te Aalsmeer,
advocaat mr. M.H.C. Sinninghe Damsté te Amsterdam,
16. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **GOMES NOORD HOLLAND B.V.**,
gevestigd te Alkmaar,
advocaat mr. M.H.C. Sinninghe Damsté te Amsterdam,
17. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **LOUWMAN MB B.V.**,
gevestigd te 's-Gravenhage,

- advocaat mr. M.H.C. Sinninghe Damsté te Amsterdam,
18. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
MERCEDES-BENZ DEALER BEDRIJVEN B.V.,
gevestigd te Den Haag,
advocaat mr. M.H.C. Sinninghe Damsté te Amsterdam,
19. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
SMEETS M.B. EINDHOVEN B.V.,
gevestigd te Eindhoven,
advocaat mr. M.H.C. Sinninghe Damsté te Amsterdam,
20. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
SMEETS M.B. VENLO B.V.,
gevestigd te Venlo,
advocaat mr. M.H.C. Sinninghe Damsté te Amsterdam,
21. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
SMEETS M.B. ZUID-LIMBURG B.V.,
gevestigd te Hoensbroek,
advocaat mr. M.H.C. Sinninghe Damsté te Amsterdam,
22. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
STERN 1M B.V.,
gevestigd te Nieuwegein,
advocaat mr. M.H.C. Sinninghe Damsté te Amsterdam,
23. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
VAN MOSSEL MB B.V.,
gevestigd te Rotterdam,
advocaat mr. M.H.C. Sinninghe Damsté te Amsterdam,
24. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
WENSINK AUTOMOTIVE B.V.,
gevestigd te Zwolle,
advocaat mr. M.H.C. Sinninghe Damsté te Amsterdam,
g e d a a g d e n.

Partijen zullen hierna DEJF en gedaagden genoemd worden.

1. Inleiding

1.1. Met ingang van 1 januari 2020 is in werking getreden de Wet van 20 maart 2019, Stb. 130, tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek en het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering teneinde de afwikkeling van massaschade in een collectieve actie mogelijk te maken (de Wet afwikkeling massaschade in collectieve actie, hierna: de Wamca).

1.2. DEJF neemt tot uitgangspunt dat de Wamca in en op dit geding van toepassing is.

1.3. DEJF heeft gedaagden op 30 juli 2020 gedagvaard tegen 30 september 2020. Daarbij is de op 23 juni 2020 betekende dagvaarding ingetrokken en buiten effect gesteld.

1.4. De dagvaarding is aangetekend in het in artikel 3:305a lid 7 Burgerlijk Wetboek (BW) bedoelde centraal register voor collectieve vorderingen. Daarbij staat als datum vermeld 31 juli 2020. Op diezelfde datum is het exploit van dagvaarding ter griffie ingekomen. Aldus is voldaan aan artikel 1018c lid 2 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv).

2. Het verzoek van Stichting Car Claim en de reactie van DEJF

2.1. Bij brief (met bijlagen) van 21 augustus 2020 van mr. P. Haas, advocaat te Rotterdam heeft Stichting Car Claim de rechtbank op de voet van artikel 1018d lid 2 Rv verzocht om de in artikel 1018d lid 1 Rv bedoelde termijn met drie maanden te verlengen, “met dien verstande dat de Stichting (en eventueel overige belangenbehartigers) tot en met 31 januari 2021 de tijd heeft om haar dagvaarding jegens Daimler c.s. bij de rechtbank aan te brengen”.

2.2. Stichting Car Claim legt aan haar verzoek ten grondslag dat de verzochte verlenging haar in staat stelt om haar vorderingen tegen Daimler c.s. op gedegen wijze en met inachtneming van alle relevante rechtsontwikkelingen te onderbouwen, hetgeen de proces-efficiëntie bevordert en onnodige overbelasting van de rechtbank voorkomt.

2.3. De rechtbank heeft DEJF en gedaagden in de gelegenheid gesteld om schriftelijk op het verzoek van Stichting Car Claim te reageren.

2.4. Bij brief van 15 september 2020 van haar advocaten (onder wie mr. Berger) heeft DEJF op het verzoek van Stichting Car Claim gereageerd. Zij concludeert tot afwijzing van het verzoek van Stichting Car Claim.

2.5. Bij brief van 15 september 2020 van hun advocaat hebben gedaagden sub 1 tot en met 3 zich gerefereerd aan het oordeel van de rechtbank ten aanzien van het verzoek van Stichting Car Claim. De overige gedaagden hebben geen gebruik gemaakt van de gelegenheid om op dat verzoek te reageren.

3. De beoordeling

3.1. In het onderhavige geval betekent artikel 1018d lid 1 Rv dat binnen drie maanden na 31 juli 2020 een rechtspersoon als bedoeld in artikel 3:305a BW bij deze rechtbank een collectieve vordering kan instellen voor dezelfde gebeurtenis of gebeurtenissen als waarop de collectieve vordering van DEJF betrekking heeft, over gelijksoortige feitelijke en rechtsvragen, onder vermelding van de door DEJF gemaakte aantekening in het centraal register.

3.2. Artikel 1018d lid 2 Rv bepaalt dat de rechter de in artikel 1018d lid 1 Rv bedoelde termijn van drie maanden met maximaal drie maanden kan verlengen indien binnen een maand na de aantekening van de dagvaarding in het centraal register voor collectieve vorderingen een stichting of vereniging met volledige rechtsbevoegdheid onder vermelding van de bedoelde dagvaarding ter griffie heeft laten

aantekenen dat zij een collectieve vordering wil instellen voor dezelfde gebeurtenis of gebeurtenissen als waarop de in artikel 1018c lid 1 Rv bedoelde collectieve vordering betrekking heeft, maar dat de termijn van drie maanden niet volstaat.

Het verzoek van Stichting Car Claim voldoet aan deze initiële voorwaarden. Immers:

- is Stichting Car Claim een stichting;
- is haar verzoek binnen een maand na 31 juli 2020 ter griffie ingekomen;
- heeft zij melding gemaakt van de hiervoor onder 1.4 vermelde aantekening in het centraal register voor collectieve vorderingen;
- stelt zij dat zij een collectieve vordering wil instellen voor dezelfde gebeurtenis of gebeurtenissen als waarop de door DEJF ingestelde collectieve vordering betrekking heeft;
- stelt zij dat de in artikel 1018d lid 1 Rv gestelde termijn van drie maanden niet volstaat.

3.3. Daarmee is aan de orde de inhoudelijke beoordeling van het verzoek van Stichting Car Claim.

3.4. De Wamca zelf bevat geen maatstaf waaraan verzoeken als dat van Stichting Car Claim dienen te worden getoetst. Artikel 1018d lid 2 Rv bepaalt slechts dat de rechter de termijn (met maximaal drie maanden) *kan* verlengen.

De parlementaire geschiedenis over deze bepaling is beknopt. Alleen de Memorie van Toelichting (Tweede Kamer, vergaderjaar 2016-2017, 34 608, nr. 3, p. 41) gaat er kort op in:

De termijn van drie maanden in lid 1 is gekozen om geïnteresseerde andere belangenorganisaties in staat te stellen om hun eigen collectieve vordering voor dezelfde gebeurtenis voor te bereiden en in te dienen. Het kan voorkomen dat vanwege de aard van de collectieve vordering of vanwege het samenwerkingsverband dat organisaties willen aangaan om een gezamenlijke collectieve vordering in te dienen ingevolge dit artikel, meer dan drie maanden nodig is om de collectieve vordering voldoende voor te bereiden en in te dienen. Voor die gevallen maakt lid 2 het mogelijk om de termijn te verlengen. Om te voorkomen dat de behandeling van de collectieve vordering onnodig veel vertraging oploopt, is een verlenging beperkt tot maximaal drie maanden.

3.5. Stichting Car Claim legt aan haar verzoek geen beoogd samenwerkingsverband ten grondslag. Het komt derhalve allereerst aan op de aard van de collectieve vordering. DEJF spreekt van een collectieve vordering tegen Daimler A.G., de Nederlandse importeurs van Mercedes-Benz voertuigen en de (officiële) Mercedes-Benz dealers in verband met hun betrokkenheid bij de diesemissiefraude. Stichting Car Claim spreekt van een collectieve vordering tegen Daimler AG, haar Nederlandse importeurs en Nederlandse handelaren die ziet op het verwijtbaar handelen van Daimler c.s. door jarenlang de uitstoot van Daimler dieselveertuigen te manipuleren respectievelijk deze voertuigen op de Nederlandse markt te (laten) brengen. De materie dient zich aan als complex, zowel in feitelijke als in juridische zin. Een globale verkenning van de dagvaarding van DEJF (die 229 bladzijden en 76 producties telt) bevestigt deze eerste indruk. Uit de stukken komt naar voren dat de problematiek zich ook uitstrekt tot andere automerken en andere jurisdicties. Stichting Car Claim voert aan dat binnen de door haar verzochte (verlengde) termijn beslissingen van het Duitse *Bundesgerichtshof* en het Hof van Justitie van de Europese Unie te verwachten zijn die richtinggevend (kunnen) zijn voor haar collectieve vordering, en dat zij die beslissingen zoveel mogelijk daarin wil verwerken. Dit alles maakt voldoende

aannemelijk dat Stichting Car Claim meer dan drie maanden nodig heeft om haar collectieve vordering voldoende voor te bereiden en in te dienen.

3.6. DEJF wijst erop dat ook de op 23 juni 2020 betekende dagvaarding destijds in het centraal register voor collectieve vorderingen is aangetekend. Die dagvaarding is bij de dagvaarding van 30 juli 2020 weliswaar ingetrokken en buiten effect gesteld (en de aantekening van die dagvaarding in het centraal register voor collectieve vorderingen is vervallen), maar dat neemt niet weg dat Stichting Car Claim vanaf 23 juni 2020 wist althans kon weten van de stappen van DEJF jegens gedaagden. DEJF voert terecht aan dat Stichting Car Claim op 30 juli 2020 al meer dan een maand de tijd had gehad om met dat gegeven het hare te doen. Dit een en ander rechtvaardigt een beperking van de verlenging van de in artikel 1018d lid 1 Rv bedoelde termijn tot twee maanden. De door Stichting Car Claim aangevoerde, niet nader toegelichte praktische beperkingen als gevolg van de preventieve maatregelen rondom COVID-19 leiden niet tot een ander oordeel.

3.7. Stichting Car Claim wil kennelijk dat de door haar verkregen verlenging van de in artikel 1018d lid 1 Rv bedoelde termijn mede ten goede komt van “eventueel overige belangenbehartigers”. Artikel 1018d lid 2 Rv luidt inderdaad algemeen in die zin dat het zich niet beperkt tot de rechtspersoon die om verlenging heeft verzocht (in het onderhavige geval Stichting Car Claim). Ook de Memorie van Toelichting (Tweede Kamer, vergaderjaar 2016-2017, 34 608, nr. 3, p. 41) doet dat niet: Als zich binnen een maand na de aantekening in het centrale register niemand heeft gemeld, is na drie maanden duidelijk of er andere collectieve vorderingen voor dezelfde gebeurtenis zijn ingesteld. Heeft zich binnen een maand na aantekening wel een belangenorganisatie gemeld met de mededeling dat de termijn van drie maanden niet volstaat, dan is na uiterlijk zes maanden na de aantekening duidelijk welke andere belangenorganisaties voor dezelfde gebeurtenis een collectieve vordering hebben ingesteld. In dat geval mag worden aangenomen dat er in elk geval één andere collectieve vordering is ingediend, namelijk die van de belangenorganisatie die om verlenging van de drie maanden termijn heeft verzocht.

Stichting Car Claim licht echter niet toe welk belang zij heeft bij een beslissing van de rechtbank op dit punt. De rechtbank zal dan ook niet beslissen over de vraag of de door Stichting Car Claim verkregen verlenging van de in artikel 1018d lid 1 Rv bedoelde termijn mede ten goede komt van “eventueel overige belangenbehartigers”.

3.8. Het is in dit stadium van het geding niet de taak en bevoegdheid van de rechtbank om te beslissen tot en met welke datum Stichting Car Claim “de tijd heeft om haar dagvaarding jegens Daimler c.s. bij de rechtbank aan te brengen”.

3.9. Uit het voorgaande vloeit voort dat het verzoek toewijsbaar is op de in de beslissing vermelde wijze.

3.10. De rechtbank draagt de griffier op van deze rolbeslissing aantekening te maken in het centraal register voor collectieve vorderingen. Anders dan voor andere beslissingen schrijft de Wamca aantekening van beslissingen op de voet van artikel 1018d lid 2 Rv weliswaar niet voor, maar gelet op de aard en het doel van het centraal register mogen deze beslissingen daarin niet ontbreken. Mede naar

aanleiding van de wijze waarop de dagvaarding van 30 juli 2020 in het centraal register is aangetekend, geeft de rechtbank de griffier mee dat de wetgever voorschrijft dat de namen van partijen volledig en ongeanonimiseerd in het centraal register moeten staan (toelichting bij het Besluit register collectieve vorderingen, Staatsblad 2019, 446, p. 4).

3.11. De zaak zal (pro forma) worden verwezen naar de rol van 3 maart 2021 voor beraad vervolg Wamca-zaak. Iedere verdere beslissing zal worden aangehouden.

4. De beslissing

De rechtbank:

- 4.1. verlengt de in artikel 1018d lid 1 Rv bedoelde termijn met twee maanden;
- 4.2. wijst het meer of anders verzochte af;
- 4.3. draagt de griffier op van deze rolbeslissing aantekening te maken in het centraal register voor collectieve vorderingen;
- 4.4. bepaalt dat de zaak weer op de rol zal komen van 3 maart 2021 voor beraad vervolg Wamca-zaak;
- 4.5. houdt iedere verdere beslissing aan.

Deze beslissing is gegeven door mr. R.H.C. Jongeneel, rechter, bijgestaan door mr. A.A.J. Wissink, griffier en in het openbaar uitgesproken op 30 september 2020.