

bB

APPELDAGVAARDING

Vandaag, _____ tweeduizend tweeëntwintig,

Heb ik

op het verzoek van:

1. De stichting **Stichting Ukrainian Victims of War**, statutair gevestigd te Amsterdam en kantoorhoudende te (1016 EJ) Amsterdam aan de Keizersgracht 391 A, hierna ook “**de Stichting**” of “**Appellante**” te noemen;

te dezer zake domicilie kiezende te (1075 BR) Amsterdam aan de Sophialaan 8, ten kantore van bureau Brandeis B.V. van wie mr. L.C.M. Berger, F.M. Peters en N.L.P. van der Raaij door Appellante als advocaten worden gesteld en als zodanig zullen optreden met het recht van substitutie;

GEDAGVAARD:

1. De naamloze vennootschap **PROSUS N.V.**, statutair gevestigd te Amsterdam, en kantoorhoudende te (1082 MS) Gustav Mahlerplein 5, Symphony Offices, Amsterdam, die laatstelijk woonplaats heeft gekozen op het kantooradres van NautaDutilh N.V. te Amsterdam aan het adres (1082 PR) , Beethovenstraat 400, van welk kantoor mr. P.D. Olden en mr. J.V. Willems in eerste aanleg als advocaten hebben opgetreden, ingevolge art. 63 lid 1 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (“**Rv**”) aan dat kantooradres exploit gedaan en afschrift hiervan alsmede van na te melden vonnis, latende aan:
2. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **OLX Global B.V.**, statutair gevestigd te Amsterdam, en kantoorhoudende te (1082 MS) Gustav Mahlerplein 5, Symphony Offices, Amsterdam, die laatstelijk woonplaats heeft gekozen op het kantooradres van NautaDutilh N.V. te Amsterdam aan het adres (1082 PR) , Beethovenstraat 400, van welk kantoor mr. P.D. Olden en mr. J.V. Willems in eerste aanleg als advocaten hebben opgetreden, ingevolge art. 63 lid 1 Rv aan dat kantooradres exploit gedaan en afschrift hiervan alsmede van na te melden vonnis, latende aan:

bB

3. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **MIH e-commerce Holdings B.V.**, statutair gevestigd te Amsterdam, en kantoorhoudende te (1082 MS) Gustav Mahlerplein 5, Symphony Offices, Amsterdam, die laatstelijk woonplaats heeft gekozen op het kantooradres van NautaDutilh N.V. te Amsterdam aan het adres (1082 PR) , Beethovenstraat 400, van welk kantoor mr. P.D. Olden en mr. J.V. Willems in eerste aanleg als advocaten hebben opgetreden, ingevolge art. 63 lid 1 Rv aan dat kantooradres exploit gedaan en afschrift hiervan alsmede van na te melden vonnis, latende aan:

4. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **MIH Internet Holdings B.V.**, statutair gevestigd te Amsterdam, en kantoorhoudende te (1082 MS) Gustav Mahlerplein 5, Symphony Offices, Amsterdam, die laatstelijk woonplaats heeft gekozen op het kantooradres van NautaDutilh N.V. te Amsterdam aan het adres (1082 PR) , Beethovenstraat 400, van welk kantoor mr. P.D. Olden en mr. J.V. Willems in eerste aanleg als advocaten hebben opgetreden, ingevolge art. 63 lid 1 Rv aan dat kantooradres exploit gedaan en afschrift hiervan alsmede van na te melden vonnis, latende aan:

hierna gezamenlijk te noemen: “**Geïntimeerden**” of ieder afzonderlijk “**Geïntimeerde**”.

MET AANZEGGING DAT:

- a) Appellante hierbij tijdig in hoger beroep komt van het vonnis in kort geding van de rechtbank Amsterdam gewezen op 15 juli 2022 in de zaak met zaaknummer/rolnummer C/13/719140 / KG ZA 22/555 tussen Appellante als eisende partij en Geïntimeerden als gedaagde partijen (**Vonnis**), van welk Vonnis een afschrift met dit exploit is meebetekend (**Bijlage 1**);
- b) indien een Geïntimeerde in hoger beroep advocaat stelt maar het hierna te noemen griffierecht niet tijdig betaalt, en de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn genomen, de rechter verstek tegen die Geïntimeerde verleent en diens in hoger beroep gevoerd verweer buiten beschouwing laat;
- c) indien ten minste één van de Geïntimeerden in het geding verschijnt en het griffierecht tijdig heeft voldaan, tussen alle partijen één arrest zal worden gewezen, dat als een arrest op tegenspraak wordt beschouwd;
- d) bij verschijning in het geding van ieder van de Geïntimeerden een griffierecht zal worden geheven, te voldoen binnen vier weken te rekenen vanaf het tijdstip van verschijning;
- e) de hoogte van de griffierechten is vermeld in de meest recente bijlage behorend bij de Wet griffierechten burgerlijke zaken, die onder meer is te vinden op de website: www.kbvg.nl/griffierechtentabel;
- f) van een persoon die onvermogen is, een bij of krachtens de wet vastgesteld griffierecht voor onvermogenen wordt geheven, indien hij op het tijdstip waarop het griffierecht wordt geheven heeft overgelegd:

bB

- i. een afschrift van het besluit tot toevoeging, bedoeld in artikel 29 van de Wet op de rechtsbijstand, of indien dit niet mogelijk is ten gevolge van omstandigheden die redelijkerwijs niet aan hem zijn toe te rekenen, een afschrift van de aanvraag, bedoeld in artikel 24, tweede lid, van de Wet op de rechtsbijstand, dan wel
 - ii. een verklaring van het bestuur van de raad voor rechtsbijstand, bedoeld in artikel 7, derde lid, onderdeel e, van de Wet op de rechtsbijstand waaruit blijkt dat zijn inkomen niet meer bedraagt dan de inkomens bedoeld in de algemene maatregel van bestuur krachtens artikel 35, tweede lid, van die wet;
- g) van Geïntimeerden die bij dezelfde advocaat verschijnen en gelijklopende conclusies nemen of gelijklopend verweer voeren, op basis van artikel 15 van de Wet griffierechten burgerlijke zaken slechts eenmaal een gezamenlijk griffierecht wordt geheven;

MET DE MEDEDELING DAT:

Appellante, op straffe van niet-ontvankelijkheid, binnen twee dagen na de dag van dagvaarding, het exploit van dagvaarding ter griffie indient en gelijktijdig aantekening maakt van deze dagvaarding in het centraal register voor collectieve acties als bedoeld in artikel 305a, zevende lid, van Boek 3 van het Burgerlijk Wetboek, te vinden op www.rechtspraak.nl/Registers/centraal-register-voorcollectieve-vorderingen. De aantekening zal vergezeld gaan van een afschrift van de dagvaarding.

OM:

Op **20 september tweeduizend tweeëntwintig (20-09-2022) om tien (10:00) uur** niet in persoon maar vertegenwoordigd door een advocaat te verschijnen ter terechtzitting van het gerechtshof Amsterdam te houden in het Paleis van Justitie aan het IJdok 20 te (1013 MM) Amsterdam;

bB

1 OP GROND VAN ARTIKEL 343 RV JO. 1018C RV VEREISTE VERMELDINGEN

1. Art. 343 Rv eerste volzin bepaalt dat het hoger beroep aanvangt door een dagvaarding in dezelfde vorm en met dezelfde vereisten als die in eerste aanleg, zonder dat zij de middelen waarop het hoger beroep gegrond is, behoeft uit te drukken. Met inwerkingtreding van de Wet afwikkeling massaschade in collectieve actie (WAMCA) is onder meer Titel 14a van Boek 3 Rv ingevoerd die een aantal specifieke vereisten bevat waaraan een dagvaarding moet voldoen in zaken betreffende een collectieve actie en collectieve schadeafwikkeling in de zin van art. 3:305a BW. De Stichting heeft aan deze formele vereisten voldaan in de inleidende dagvaarding. Onduidelijk is of art. 343 Rv met zich meebrengt dat ook de appeldagvaarding aan deze vereisten moet voldoen. Voor zover nodig neemt de Stichting deze vereisten hieronder op, zonder daarmee afbreuk te doen aan het recht om de vereisten verder uit te werken of toe te lichten en om de gronden c.q. grieven voor het hoger beroep te formuleren.

1.1 Gebeurtenissen waarop de collectieve vordering betrekking heeft (artikel 1018c lid 1 sub a Rv)

2. De gebeurtenissen waarop de collectieve vordering betrekking heeft, zijn beschreven in de dagvaarding in eerste aanleg (de “**Dagvaarding**”), in het bijzonder hoofdstuk 2 en 4 daarvan. Samengevat betreft het de volgende gebeurtenissen.
3. Geïntimeerden zijn direct, dan wel indirect aandeelhouder van KEH ECOMMERCE, LLC, een entiteit naar Russisch recht die “Avito” als handelsnaam gebruikt (“**Avito**”).
4. Avito (Avito.ru) is een van de belangrijkste websites in de Russische Federatie en fungeert als een marktplaats voor goederen, diensten en personeel. Een vergelijking kan worden gemaakt met het Nederlandse marktplaats.nl. Via het platform van Avito worden soldaten gerekruteerd voor het leger van de Russische Federatie. Er zijn honderden en misschien wel duizenden advertenties op Avito geweest, zowel van officiële wege als van particuliere organisaties die soldaten rekruteren voor de militaire acties van het Russische leger. Dergelijke advertenties zijn nog steeds van tijd tot tijd te vinden op Avito.
5. Op Geïntimeerden rust er als aandeelhouders een zware verplichting om verdere mensenrechtenschendingen bij Avito te voorkomen. Zij moeten de controle over Avito over nemen teneinde te voorkomen dat nieuwe advertenties om soldaten te werven voor de onrechtmatige oorlog van de Russische Federatie worden geplaatst. Geïntimeerden doen echter het tegenovergestelde; zij trekken hun handen af van Avito.

1.2 Personen tot bescherming van wier belangen de collectieve vordering strekt (artikel 1018c lid 1 sub b Rv)

6. De omschrijving van de groep personen die de Stichting in deze procedure vertegenwoordigt is gegeven in hoofdstuk 8.2 van de Dagvaarding. De Stichting komt in deze collectieve actie op voor de inwoners van Oekraïne, inclusief zij die sinds 2014 Oekraïne al dan niet tijdelijk hebben verlaten vanwege het gewapend conflict tussen enerzijds de Russische Federatie samen met pro-Russische separatisten en andere bondgenoten of hulppersonen en anderzijds Oekraïne. Dit omvat mede (maar niet uitsluitend) personen die zijn gevlucht vanwege de grootscheepse Russische invasie van Oekraïne welke is begonnen in februari 2022 (de “**Nauw Omschreven Groep**”).

bB

1.3 Te beantwoorden feitelijke en rechtsvragen zijn gemeenschappelijk (artikel 1018c lid 1 sub c Rv)

7. Beslechting van de door de Stichting ingestelde vorderingen vergt gemeenschappelijke beantwoording van feitelijke - en rechtsvragen, zoals beschreven is in hoofdstuk 8.3 van de Dagvaarding in eerste aanleg. Alle vorderingen houden in hun kern verband met de aanwezigheid van advertenties op [Avito.ru](https://avito.ru) voor de werving van soldaten voor de oorlog van de Russische Federatie.
8. De gezamenlijke vragen betreffen in essentie onder meer:
- a. Worden (en werden) op [Avito.ru](https://avito.ru) advertenties getoond voor de werving van strijdkrachten voor de oorlog van de Russische Federatie in Oekraïne?
 - b. Bestaat er voor Geïntimeerden een (zorg)plicht om maatregelen te treffen om te voorkomen dat op [Avito.ru](https://avito.ru) advertenties worden getoond voor de werving van soldaten en andere hulppersonen voor de oorlog van de Russische Federatie in Oekraïne?
 - c. Welke maatregelen kunnen en moeten Geïntimeerden redelijkerwijs treffen om te voorkomen dat op [Avito.ru](https://avito.ru) advertenties worden getoond voor de werving van soldaten en andere hulppersonen voor de oorlog van de Russische Federatie in Oekraïne?
 - d. Hebben Geïntimeerden hun (zorg)plicht geschonden en daarmee onrechtmatig gehandeld tegenover de Nauw Omschreven Groep door geen, althans onvoldoende toereikende, maatregelen te (laten) treffen om te voorkomen dat op [Avito.ru](https://avito.ru) advertenties worden getoond voor de werving van soldaten en andere hulppersonen voor de oorlog van de Russische Federatie in Oekraïne?
 - e. Bestaat er voor Geïntimeerden een (zorg)plicht dat [Avito.ru](https://avito.ru) niet verkocht zal worden aan een partij die zich niet committeert aan een beleid dat zoveel als redelijkerwijs mogelijk voorkomt dat er op [Avito.ru](https://avito.ru) advertenties worden getoond voor de werving van soldaten en andere hulppersonen voor de oorlog van de Russische Federatie in Oekraïne?
9. De bijzondere omstandigheden van individuen spelen bij bovenstaande vragen geen rol. Bij de beoordeling van die vordering kan namelijk van de omstandigheden van de Nauw Omschreven Groep worden geabstraheerd.

1.4 Ontvankelijkheidseisen van artikel 3:305a lid 1-3 BW (art. 1018c lid 1 sub d Rv)

1.4.1 Het verlichte regime dient te worden toegepast

10. De Stichting streeft geen commercieel doel na. De Stichting stelt geen vordering tot schadevergoeding in. Er is geen financier bij deze procedure betrokken. De bestuurders krijgen geen vergoeding voor hun werkzaamheden. Dit is een procedure die louter in het maatschappelijke belang is. In dat geval biedt artikel 3:305a lid 6 BW de mogelijkheid tot afwijking van bepaalde ontvankelijkheidseisen wanneer een representatieve belangenorganisatie een andere vordering instelt dan een schadevergoeding en er een maatschappelijk belang mee is gemoeid (Kamerstukken II 2017/18, 34608, 6, p. 17).

bB

11. De Stichting tracht met de onderhavige procedure de belangen en mensenrechten van (gevluchte) inwoners van Oekraïne te beschermen en verdedigen tegen de gevolgen die zij ondervinden en dreigen te ondervinden vanwege de oorlog. Dat betekent dat zowel vanwege (i) de aard van de vorderingen van de Stichting als (ii) het feit dat de Stichting met de onderhavige vorderingen een ideëel doel nastreeft, het verlichte regime ingevolge lid 6 van artikel 3:305a BW van toepassing is.

1.4.2 Artikel 3:305a lid 1 BW

12. Artikel 3:305a lid 1 BW bepaalt als volgt:

“Een stichting of vereniging met volledige rechtsbevoegdheid kan een rechtsvordering instellen die strekt tot bescherming van gelijksoortige belangen van andere personen, voor zover zij deze belangen ingevolge haar statuten behartigt en deze belangen voldoende zijn gewaarborgd.”

13. In artikel 3:305a lid 1 BW zijn te onderscheiden het gelijksoortigheidsvereiste, het statutenvereiste, en het waarborgvereiste. Het waarborgvereiste is uitgewerkt in artikel 3:305a lid 2 BW.

1.4.2.1 De belangen zijn gelijksoortig

14. De belangen van de personen, waarvoor de Stichting opkomt zijn gelijksoortig, zoals is toegelicht in de Dagvaarding, in het bijzonder hoofdstuk 8.4.2.1.

15. Samengevat strekken de vorderingen van de Stichting tot behartiging van belangen en mensenrechten van Oekraïense burgers. Hun belangen zijn gelijksoortig. Allen hebben zij met elkaar gemeen dat zij dagelijks de verschrikkelijke gevolgen ondervinden van de oorlog van de Russische Federatie in Oekraïne. Allen zijn zij erbij gebaat dat er geen nieuwe Russische strijders worden geworven voor die oorlog. Allen zijn zij erbij gebaat dat de schending van hun mensenrechten zo spoedig mogelijk stopt.

1.4.2.2 Voldaan wordt aan het statutenvereiste

16. De behartiging van de belangen van de personen waarvoor de Stichting opkomt in deze procedure valt binnen haar statutaire doelomschrijving. De Stichting komt namelijk, ingevolge artikel 2 lid 1 van haar statuten op voor de volgende belangen:¹

DOEL _____

ARTIKEL 2 _____

1. De stichting heeft ten doel: _____

- a. het behartigen en beschermen van de belangen van de Oekraïners en de Deelnemers in verband met de gevolgen die zij (mogelijk) ondervinden, hebben ondervonden _____

¹ Productie 16 bij Dagvaarding.

bB

- en/of dreigen te ondervinden ten gevolge van de Oorlog, alles in de ruimste zin te interpreteren; _____
- b. de mensenrechten van de Oekraïners en de Deelnemers te verdedigen in _____ overeenkomst met de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens (1948); _____
- c. het onderzoeken van (mogelijke) onrechtmatig handelen, nalaten daaronder _____ begrepen, en aansprakelijkheid van hen die door hun handelen, nalaten daaronder _____ begrepen, bijdragen of bijgedragen hebben aan de gevolgen van de Oorlog en _____ daarmee aan het schenden van belangen en mensenrechten van Oekraïners en de _____ Deelnemers; _____
- d. het verkrijgen van rechterlijke uitspraken, waaronder verklaringen voor recht, welke dienstig is of kan zijn voor Oekraïners of de Deelnemers; _____
- e. het nemen van alle noodzakelijke en daarmee verband houdende _____ (rechts)handelingen om bovenstaande doelstellingen, alles in de ruimste zin te _____ interpreteren. te verwezenlijken. _____

1.4.2.3 De belangen zijn voldoende gewaarborgd

17. Artikel 3:305a lid 2 BW bepaalt dat de belangen voldoende zijn gewaarborgd, wanneer (i) de belangenorganisatie voldoende representatief is, gelet op de achterban en de omvang van de vorderingen en (ii) de belangenorganisatie voldoet aan een reeks specifieke governance eisen.
18. In de onderhavige zaak worden de belangen van de belanghebbenden voldoende gewaarborgd door de Stichting, zoals is toegelicht in de Dagvaarding, in het bijzonder hoofdstuk 8.4.2.2.
19. Of een belangenorganisatie voldoende representatief is, kan uit verschillende gegevens worden afgeleid. Een vastomlijnde invulling van dit begrip is niet gegeven, omdat dit tekort zou doen aan andere gegevens die er ook op kunnen wijzen dat een belangenorganisatie representatief is.
20. Voldoende is dat nauwkeurig wordt omschreven voor welke groep van personen de belangenorganisatie opkomt. De behartiging van de belangen van de personen waarvoor de Stichting opkomt in deze procedure valt binnen haar statutaire doelomschrijving.
21. De Stichting durft daarnaast te zeggen dat zij de gehele Oekraïense publieke opinie achter zich heeft. Er zal (bij wijze van spreken) geen inwoner in Oekraïne zijn die niet het standpunt van de Stichting deelt. Om die reden alleen al, moet de Stichting als voldoende representatief moeten worden aangemerkt.
22. De Stichting is ook druk bezig (geweest) om deze collectieve actie bij alle belanghebbenden onder de aandacht te brengen. Zo verzamelt zij via haar petitie ook steunbetuigingen van haar achterban. De steun die zij heeft ontvangen, is overweldigend: ruim 49.000 personen ondertekenden de petitie al.² Het overgrote merendeel – ruim 85% – van de ondertekenaars van de petitie bevindt zich in Oekraïne. Het overige deel betreft vooral Oekraïense vluchtelingen. In totaal hebben mensen uit 105 verschillende landen de petitie ondertekend.

² <https://www.change.org/p/stop-russian-online-military-police-recruitment-on-avito-ru>

bB

Ook hebben ruim 1.000 personen een bericht achtergelaten onder de petitie waarin zij uitleggen waarom zij de actie steunen.

23. Door het ideële doel en de aard van de vordering is de Stichting van mening dat deze procedure bij uitstek een geval is waarin de rechter kan beslissen dat niet aan de governace eisen van artikel 3:305a BW lid 2, subonderdelen a tot en met e, en lid 5 behoeft te worden voldaan. De Stichting zich kan zich immers beroepen op artikel 3:305a lid 6 BW. De Stichting streeft ernaar om desalniettemin – onverplicht – zoveel als mogelijk te voldoen aan deze eisen en de Claimcode 2019. Zo beschikt de Stichting onder meer over een algemeen toegankelijke internetpagina: <https://uawarvictims.org/> en voldoende ervaring en deskundigheid ten aanzien van het instellen en voeren van de rechtsvorderingen nu haar bestuursleden allemaal juridische en financiële kennis en ervaring hebben en de Stichting zich daarnaast laat bijstaan door ervaren advocaten.

1.4.3 *Artikel 3:305a lid 3 BW*

1.4.3.1 (a) de bestuurders betrokken bij de oprichting van Stichting hebben geen rechtstreeks of middellijk winstoogmerk, dat via de Stichting wordt gerealiseerd

24. Van enig winstoogmerk bij de bestuurders van de Stichting is geen sprake. De bestuurders ontvangen ook geen beloning voor hun werkzaamheden. In artikel 2 lid 2 van de statuten is ook bepaald dat de Stichting geen winstoogmerk heeft.

1.4.3.2 (b) de rechtsvordering heeft een voldoende nauwe band met de Nederlandse rechtssfeer

25. Er is sprake van een voldoende nauwe band met de Nederlandse rechtssfeer:

- a. Geïntimeerden zijn gevestigd in Nederland en houden kantoor in Amsterdam aan het Gustav Mahlerplein;
- b. de besluitvorming tot de verkoop van Avito vindt plaats binnen de respectievelijke besturen van Geïntimeerden in Nederland; en
- c. een deel van de achterban van de Stichting bevindt zich momenteel als vluchteling in Nederland. Ook verblijven twee bestuursleden van de Stichting momenteel in Nederland.

1.4.3.3 (c) de Stichting heeft in de gegeven omstandigheden voldoende getracht het gevorderde door het voeren van overleg met Prosus te bereiken

26. In de Dagvaarding onder randnummer 52 e.v. is toegelicht dat de Stichting al op 9 mei 2022 samen met Stichting Oekraïners in Nederland een eerste brief heeft verzonden aan Prosus. Op 18 mei 2022 heeft ook een fysiek overleg plaatsgevonden. Sinds dat overleg hebben partijen ook correspondentie met elkaar uitgewisseld. Dit heeft helaas niet tot het gewenste resultaat geleid. In vervolg op de brief van de Stichting van 9 juni 2022 hebben Geïntimeerden daartoe gevraagd niet aangegeven verder overleg te wensen.³

³ Productie 11 bij Dagvaarding.

bB

1.5 Overige vereisten onder art. 1018c lid 1 Rv: sub e en sub f

27. Geen andere collectieve vorderingen voor dezelfde gebeurtenis zijn ingesteld binnen de daarvoor gestelde termijn.
28. De Stichting heeft in eerste aanleg aantekening laten maken van de zaak in het bedoelde register en aan alle eisen voldaan. Onduidelijk is of de Stichting gehouden is ook de appeldagvaarding te laten registreren, maar zij zal dat zekerheidshalve tijdig doen.

TENEINDE:

op nader bij memorie van grieven aan te voeren gronden te horen eis doen en concluderen dat het gerechtshof het Vonnis moet vernietigen en alle vorderingen van Appellante alsnog moet toewijzen, één en ander met veroordeling van Geïntimeerden in de kosten van beide instanties, één en ander bij arrest uitvoerbaar bij voorraad.

De kosten van dit exploit zijn:

Deurwaarder

Deze zaak wordt behandeld door
mr. L.C.M. Berger, mr. F.M. Peters en mr. N.L.P. van der Raaij

bureau Brandeis

Sophialaan 8, 1075 BR Amsterdam

T: 020 7606 505 / F: 020 7 606 555

info@bureaubrandeis.com / bureaubrandeis.com