

DAGVAARDING IN KORT GEDING
Collectieve actie ex artikel 3:305a RV

Vandaag, de zesde (6^e) van maart tweeduizend één en twintig (2021), op verzoek van:

de Nederlandse **STICHTING NAMAAKBESTRIJDING REACT** ("Stichting React"), gevestigd te Amsterdam, Nederland en kantoorhoudende aan de Cuserstraat 89, 1081 CN, Amsterdam, Nederland, voor deze zaak woonplaats kiezende aan het Gustav Mahlerplein 2 te Amsterdam, 1082 MA, Nederland ten kantore van Dentons Europe LLP, alwaar de zaak behandeld wordt door mrs. T. Brohm en A.R.T. Odle van wie mr. T. Brohm als advocaat wordt gesteld;

KRACHTENS VERLEENDE LAST IN KORT GEDING GEDAGVAARD:

1. de besloten vennootschap **CONTEXTLOGIC B.V.**, statutair gevestigd te Schiphol, Nederland en kantoorhoudende te Schiphol Boulevard 195, 1118BG, Schiphol, Nederland aldaar op dit adres mijn exploit doende en afschrift, met producties, latende aan:

aldaar werkzaam,

2. de vennootschap naar Amerikaans recht **CONTEXTLOGIC INC.**, statutair gevestigd te 1 Sansome St FL 40th Floor, San Francisco, CA, 94104-4448, Verenigde Staten, mijn exploit doende aan het parket van de ambtenaar van het Openbaar Ministerie van de rechtbank Amsterdam, kantoorhoudende te Amsterdam aan het IJdok 163, 1013 MM Amsterdam, en aldaar twee afschriften hiervan, inclusief producties, alsmede een vertaling van deze dagvaarding in de Engelse taal, latende aan:

aldaar werkzaam,

met vermelding dat van dit exploit overeenkomstig het bepaalde in de artikelen 3-6 van het te 's-Gravenhage op 15 november 1965 gesloten Verdrag inzake de Betekening en kennisgeving in het buitenland van gerechtelijke en buitengerechtelijke stukken in burgerlijke en handelszaken (Trb 1966, 91), betekening moet worden gedaan, en met opgave dat verlangd wordt betekening

door eenvoudige afgifte of indien dat niet mogelijk is met inachtneming van de vormen voorgeschreven in de wetgeving van de aangezochte staat ter zake de betekening en kennisgeving van stukken aan aldaar woonachtige personen en waarbij een bedrag van USD 95 via bankoverschrijving is overgemaakt naar ABC Legal Services.

Een derde afschrift dezes inclusief producties met een Engelse vertaling van de dagvaarding, is door mij deurwaarder onverwijld per aangetekende post gezonden aan het adres van CONTEXTLOGIC INC. voornoemd,

Tevens zal onverwijld een afschrift van deze dagvaarding inclusief producties, voorzien van een vertaling van de dagvaarding in de Engelse taal, rechtstreeks per e-mail worden verzonden aan CONTEXTLOGIC INC. via [...] en [..].

OM:

krachtens bevel van de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam op donderdag 25 maart 2021 om 09:00 uur, in persoon of vertegenwoordigd door een advocaat, te verschijnen ter terechtzitting van de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam, zittingsplaats Amsterdam die alsdan en aldaar zal rechtspreken in kort geding in één van de zalen van het Gerechtsgebouw aan de Parnassusweg 220, 1076 AV;

bij deze mondelinge behandeling zal eiseres tegen gedaagden de aan het slot van deze dagvaarding vermelde voorzieningen vorderen.

MET AANZEGGING DAT:

1. indien gedaagden niet in persoon en evenmin vertegenwoordigd door een advocaat op de terechtzitting verschijnen en de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn genomen, de rechter verstek tegen gedaagden zal verlenen en de hierna omschreven vordering zal toewijzen, tenzij deze hem onrechtmatig of ongegrond voorkomt;
2. bij verschijning in het geding van gedaagden een griffierecht zal worden geheven, te voldoen binnen vier weken te rekenen vanaf het tijdstip van verschijning;
3. de hoogte van de griffierechten is vermeld in de meest recente bijlage behorend bij de Wet griffierechten burgerlijke zaken, die onder meer is te vinden op de website: www.kbvg.nl/griffierechtentabel;
4. van een persoon die onvermogend is, een bij of krachtens de wet vastgesteld griffierecht voor onvermogenden wordt geheven, indien hij op het tijdstip waarop het griffierecht wordt geheven heeft overgelegd:
 - (a) een afschrift van het besluit tot toevoeging, als bedoeld in artikel 29 van de Wet op de rechtsbijstand, of indien dit niet mogelijk is ten gevolge van omstandigheden die redelijkerwijs niet aan hem zijn toe te rekenen, een afschrift van de aanvraag, bedoeld in artikel 24, tweede lid, van de Wet op de rechtsbijstand; dan wel
 - (b) een verklaring van het bestuur van de raad voor de rechtsbijstand, bedoeld in artikel 7, derde lid, onderdeel e, van de Wet op de rechtsbijstand waaruit blijkt dat zijn inkomen niet meer bedraagt dan de inkomens bedoeld in de algemene maatregel van bestuur krachtens artikel 35, tweede lid, van die wet;

TENEINDE:

alsdan aldaar namens eiseres, Stichting React, in kort geding te horen eis doen en concluderen als volgt:

1 INLEIDING

- 1.1 React is een groep van rechtspersonen, die valt onder de coöperatie SNB-REACT u.a. (hierna “Coöperatie React”) die internationaal ook wel bekend staat als “The Anti-Counterfeiting Network”. Coöperatie React behartigt sinds 1991 de belangen van haar leden in het handhaven van intellectuele eigendomsrechten, waaronder met name het bestrijden van namaak.
- 1.2 Om een collectieve bestrijding van inbreuk op de intellectuele eigendomsrechten van de leden van Coöperatie React mogelijk te maken is een stichting (hierna: “Stichting React”) opgericht.
- 1.3 Artikel 2.1 van de statuten van Stichting React vermeldt (zie **Productie 1**):

“Doelstelling van de Stichting is het bestrijden van het onrechtmatig gebruik van merken, handelsnamen en andere intellectuele eigendomsrechten in de ruimste zin van het woord en het te dien einde behartigen van belangen van ondernemingen, met name zijnde leden van coöperatieve vereniging SNB-REACT uitgesloten aansprakelijkheid of anderzijds gelieerd aan de Stichting, en de vertegenwoordiging van de gezamenlijke belangen met betrekking tot het bestrijden van namaak en piraterij van genoemde rechten en producten en bovendien al hetgeen daar direct en indirect mee verband houdt.”
- 1.4 De leden van Coöperatie React bestaan uit een breed scala van houders van intellectuele eigendomsrechten, waaronder veel merkhouders (hierna “de Leden”). Dit zijn voornamelijk internationale, maar ook nationale bedrijven uit allerlei sectoren zoals de kleding-, auto-, elektronica-, verzorgingsmiddelen- en farmaceutische industrie. Een overzicht van alle leden van Coöperatie React wordt overgelegd als **Productie 2**.
- 1.5 Stichting React bereikt haar doelstelling voor ondernemingen, met name zijnde de Leden voor wat betreft de bestrijding van fysieke namaakhandel voornamelijk in samenwerking met de douane en politie. De afgelopen jaren is de bestrijding van namaak in de online omgeving een belangrijke invulling van de doelstelling van Stichting React geworden. Inmiddels heeft Stichting React op wereldwijd niveau een team van online onderzoekers opgezet, die zich puur richten op het opsporen van inbreuk en handhaven van intellectuele eigendomsrechten op het internet.

- 1.6 Deze dagvaarding heeft betrekking op inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van een groot aantal Leden die plaatsvindt op het platform van Contextlogic B.V.. Zo heeft Stichting React met de Leden geconstateerd dat er een groot aantal goederen, onder meer *gamecontrollers*, koptelefoons, kledingstukken en oordopjes op het platform van Contextlogic B.V. worden aangeboden, veelal in combinatie met advertenties die gebruik maken van de merken en/of de officiële productafbeeldingen van de Leden, die onmiskenbaar inbreuk maken op de merkrechten, auteursrechten en in sommige gevallen ook modelrechten van de Leden (hierna “Inbreukmakende Producten”). Contextlogic B.V. is de Nederlandse dochteronderneming van ContextLogic, Inc., die het online e-commerceplatform Wish.com (hierna “Wish-platform”) beheert zoals blijkt uit zowel de Gebruiksvoorwaarden (zie **Productie 3**) en het Privacybeleid (zie **Productie 4**) van het Wish-platform. Op het Wish-platform kunnen consumenten een groot scala aan producten kopen van onafhankelijke verkopers, waarbij het Wish-platform de transactie(s) tussen de koper en de verkoper faciliteert. ContextLogic Inc. is de partij die de overeenkomsten aangaat met deze derde verkopers. ContextLogic B.V. en ContextLogic Inc. zullen hierna gezamenlijk worden aangeduid als “ContextLogic”).
- 1.7 Zonder betrouwbare informatie over de identiteit van de aanbieders van de Inbreukmakende Producten (hierna “Inbreukmakers”) is het voor Stichting React en de Leden niet mogelijk om een verbodsvordering en de gebruikelijke nevenvorderingen jegens hen te verkrijgen en eventuele schade op hen te verhalen. Met deze dagvaarding wil Stichting React Contextlogic er dan ook toe brengen die informatie over Inbreukmakers vrij te geven die zij nodig heeft om mede ten behoeve van de Leden de inbreuk te doen staken en gestaakt te doen houden. Gelet op de ernst van de inbreuk en de omvang van de schade heeft Stichting React (en hebben de Leden) er recht op en belang bij dat Contextlogic haar zo spoedig mogelijk van deze informatie voorziet.
- 1.8 In dit geschil treedt Stichting React met name op voor de volgende Leden:
- Bang & Olufsen A/S, GN Audio A/S, Sony Interactive Entertainment Inc., Sennheiser electronic GmbH & Co. KG, Puma SE, Sportswear Company S.p.A., Nintendo Co., Ltd., Harman International, Fila Luxembourg S.Á.R.L, LACOSTE en The Polo/Lauren Company L.P.
- 1.9 Hieronder zal eerst worden ingegaan op de ontvankelijkheid van de Stichting React en daarna zal de grondslag voor dit verzoek worden nader worden uiteengezet.

2 ONTVANKELIJKHEID STICHTING REACT

2.1 Stichting React is bevoegd deze collectieve actie in te stellen op grond van artikel 3:305a Burgerlijk Wetboek ("BW") jo. artikel 1018c lid 1 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering ("Rv").¹

Vereisten artikel 3:305a BW

2.2 Volgens artikel 3:305a BW kan Stichting React een rechtsvordering instellen die strekt tot bescherming van de belangen van de Leden als deze belangen gelijksoortig zijn; zij deze belangen ingevolge haar statuten behartigt en deze belangen voldoende zijn gewaarborgd.

2.3 De Leden hebben, om hun intellectuele eigendomsrechten te kunnen handhaven tegen onrechtmatig gebruik, althans inbreuk, er belang bij over de identificerende gegevens van de Inbreukmakers te beschikken, onder meer om hen te kunnen aanschrijven en zo nodig een rechtsvordering tegen hen te kunnen instellen. Het behartigen van deze belangen, die gelijksoortig zijn, vormt de kern van de doelstelling van de Stichting React, zoals vermeld in haar statuten onder artikel 2.1 (zie Productie 1) Deze doelstelling tracht Stichting React te bereiken door hetgeen bepaald is in artikel 2.2 van de statuten:

“- het voorzien van informatie aangaande juridische bescherming inhoudende tevens informatievoorziening aan ondernemingen zoals bedoeld onder 1.

- het voeren en doen voeren van rechtsgedingen ter bescherming van de rechten en belangen van rechthebbenden, met name zijnde de leden van coöperatieve vereniging SNB-REACT u.a. en ter bescherming van de consument in algemene zin tegen namaak. Dit houdt onder meer in, maar is niet beperkt tot, het instellen van verbodsacties, het verzoeken om informatie inzake toeleveranciers, het verzoeken tot schadecompensaties, dezen ten gevolge van het onrechtmatige gebruik van intellectuele eigendomsrechten, waarbij de Stichting, zowel ter verwezenlijking en bescherming van haar als ter bescherming van de rechten van de leden van coöperatieve vereniging SNB-REACT u.a. op eigen naam in rechte kan optreden.”

2.4 Alhoewel deze belangen bij de Stichting React voldoende zijn gewaarborgd in de zin van lid 2 van artikel 3:305a BW, is dit *in casu* niet vereist voor de ontvankelijkheid nu zij geen schadevergoeding vordert. Deze rechtsvordering wordt ingesteld met het ideële doel de rechten en belangen van rechthebbenden op intellectuele

¹ Artikel 3:305a BW is per 1 januari 2020 gewijzigd, wat ten gevolge heeft dat titel 14A van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering ook op deze procedure van toepassing is.

eigendomsrechten te beschermen en ter bescherming van de consument in algemene zin tegen namaak. Zij heeft een zeer beperkt financieel belang en strekt dus niet tot schadevergoeding in geld, waardoor niet hoeft te worden voldaan aan de vereisten van de leden 2 en 5 van dit artikel (zie artikel 3:305a lid 6 BW).

2.5 Desalniettemin voldoet Stichting React aan de volgende vereisten van artikel 3:305a lid 2 BW:

- a) Stichting React beschikt over een toezichhoudend orgaan, te weten React B.V. dat een Supervisory Counsel heeft bestaande uit vertegenwoordigers van de Leden. Het bestuur van React B.V. (en indirect dus ook de stichting) wordt benoemd door de Algemene Vergadering van Aandeelhouders, tevens zijnde de Leden;
- b) De Leden worden in voldoende mate betrokken bij de besluitvorming omtrent de wijze waarop de belangen beschermd moeten worden. Coöperatie React houdt een jaarlijkse ledenvergadering en informeert haar leden doorlopend over relevante ontwikkelingen;
- c) Stichting React beschikt over voldoende middelen om de kosten voor het instellen van de onderhavige procedure te dragen, die zij genereert middels contributie van de Leden aan Coöperatie React, waarbij de zeggenschap over de onderhavige rechtsvorderingen bij (het bestuur van) Stichting React ligt;
- d) Stichting React beschikt over een openbaar toegankelijk internetpagina waarop alle informatie als bedoeld in art. 3:305a lid 2 sub d BW te raadplegen is (zie <https://www.react.org/solutions/react-foundation/>);
- e) Stichting React heeft voorts voldoende ervaring en deskundigheid ten aanzien van het instellen en voeren van de rechtsvordering. Stichting React beschikt in dit verband niet alleen over de decennialange expertise die is opgedaan door Coöperatie React bij de bestrijding van de handel in namaak, maar ook over de expertise van haar advocaten;

2.6 Aan de vereisten uit artikel 3:305a lid 3 BW wordt ook door Stichting React voldaan en wel als volgt:

- i) de bestuurders van Stichting React hebben geen rechtstreeks of middellijk winstoogmerk bij de onderhavige rechtsvordering;

- ii) de rechtsvorderingen hebben een voldoende nauwe band met de Nederlandse rechtssfeer. Stichting React is statutair gevestigd en houdt kantoor in Nederland. Het aanbod van Inbreukmakende Producten is toegankelijk voor het Nederlandse publiek.² Daarenboven worden de Inbreukmakende Producten ook aangeboden voor bezorging in Nederland. Met andere woorden: de onrechtmatige handelingen waarop de rechtsvorderingen betrekken hebben, vinden plaats in Nederland;
- iii) Stichting React is reeds in contact getreden met de “Brand Protection” afdeling van de moederonderneming van ContextLogic in de VS en heeft op donderdag 3 december 2020 per videoconferentie een laatste bespreking over de onderhavige kwestie gehad (zie de e-mail reeks inzake deze bespreking in **Productie 5**). Stichting React heeft gedurende het gesprek uitgelegd dat zij, namens de merkhouders, de identificerende gegevens van de Inbreukmakers die actief zijn op het Wish-platform nodig heeft om de Inbreukmakers te kunnen identificeren en vervolgens te kunnen benaderen. Contextlogic gaf meermaals aan begrip te hebben voor de situatie en geplande acties van Stichting React, maar gaf aan dat geen informatie vrij zou worden geven zonder een “court order” of “subpoena”. Uiteindelijk heeft ContextLogic wel een beperkte lijst met gegevens vrijgegeven, welke niet voldoende zijn voor Stichting React om de ware identiteiten van de Inbreukmakers te achterhalen, noch om de Inbreukmakers in een civiele procedure te betrekken in het land van herkomst van de Inbreukmakers. De voorstellen van Stichting React om de benodigde informatie middels bemiddeling of anderszins buitenrechtelijk vrij te geven werden allen verworpen. Derhalve heeft Stichting React voldoende getracht om het gevorderde door onderling overleg te bewerkstelligen.

Vereisten artikel 1018c lid 1 Rv

² Voldoende is immers dat het aanbod van Inbreukmakende Producten op een bepaalde plaats toegankelijk is. Het Hof van Justitie heeft namelijk geoordeeld dat het voor het aannemen van bevoegdheid op die grondslag niet vereist is dat een website gericht is op een bepaalde lidstaat (zie HvJEU 03-10-2013, ECLI:EU:C:2013:635 (*Pinckney*) en HvJEU 22-02-2015, ECLI:EU:C:2015:28 (*Hejduk*) r.o. 32 e.v. en zie inzake Uniemerken HvJ EU 05-09-2019, ECLI:EU:C:2019:674 (*AMS Neve*)).

2.7 Met uitzondering van artikel 1018c lid 1 Rv is Titel 14A BW ingevolge artikel 1018b lid 1 Rv niet van toepassing in kort geding. Artikel 1018c lid 1 Rv vereist vermelding van :

- a) de gebeurtenis of de gebeurtenissen waarop de collectieve vordering betrekking heeft. Dit wordt hieronder toegelicht bij punten 3.6 t/m 3.8);
- b) de personen tot bescherming van wier belangen de collectieve vordering strekt. Dit wordt hieronder toegelicht bij punten 3.1 t/m 3.5);
- c) de mate waarin de te beantwoorden feitelijke en rechtsvragen gemeenschappelijk zijn. Dit wordt hieronder toegelicht bij punt 3.14);
- d) de wijze waarop is voldaan aan de ontvankelijkheidseisen van artikel 305a BW en de gronden waarop het 6^e lid van toepassing is. Dit is hierboven toegelicht bij punten 2.1 t/m 2.7);
- e) de gegevens die de rechter in staat stellen om voor deze collectieve vordering een Exclusieve Belangenbehartiger aan te wijzen, voor het geval andere collectieve vorderingen voor dezelfde gebeurtenis overeenkomstig artikel 1018d worden ingesteld. Zoals onder artikel 2.1 van de doelstelling van de Stichting React aangegeven, ziet deze op het "...behartigen van belangen van ondernemingen, met name zijnde leden van coöperatieve vereniging SNB-REACT uitgesloten aansprakelijkheid of anderzijds gelieerd aan de Stichting, en de vertegenwoordiging van de gezamenlijke belangen...". Dit gegeven, maar ook het grote aantal leden en de (inter)nationale bekendheid van haar werk onder vooral merkhouders maakt dat zij bij uitstek geschikt is om als Exclusieve Belangenbehartiger in de zin van subonderdeel e) op te treden;
- f) de verplichting van de zaak aantekening te maken in het register, bedoeld in het tweede lid en om te vermelden wat ingevolge dit artikel de gevolgen zijn van die aantekening. Stichting React zal van deze collectieve actie aantekening maken in het centraal register voor collectieve acties als bedoeld in artikel 3:305a lid 7 BW, zodat ook andere belangenorganisaties en/of belanghebbenden op de hoogte zijn van deze collectieve vordering.

2.8 Tot slot is Stichting React ook op grond van artikel 4, onder c van richtlijn 2004/48/EG van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 betreffende de

handhaving van intellectuele eigendomsrechten (“Handhavingsrichtlijn”) bevoegd om de collectieve vordering in te stellen. Het Hof van Justitie van de Europese Unie (“HvJEU”)³ heeft artikel 4, onder c), aldus uitgelegd dat “de lidstaten verplicht zijn om een instantie voor de collectieve vertegenwoordiging van merkhouders, zoals de vereniging in het hoofdgeding, de bevoegdheid te verlenen om in eigen naam te verzoeken om de toepassing van de in deze richtlijn vastgestelde rechtsmiddelen teneinde de rechten van deze houders te vrijwaren en om zich in eigen naam tot de rechter te wenden teneinde deze rechten te doen gelden, mits deze instantie naar nationaal recht wordt geacht een rechtstreeks belang te hebben bij de vrijwaring van deze rechten en overeenkomstig dat recht zich daartoe tot de rechter kan wenden, hetgeen de verwijzende rechter dient na te gaan.”

- 2.9 Dat Stichting React naar nationaal recht wordt geacht een rechtstreeks belang te hebben, blijkt ook uit de memorie van toelichting bij de implementatie van de Handhavingsrichtlijn:

“Het Nederlands bedrijfsleven is zelf zeer actief betrokken bij de bestrijding van intellectuele-eigendomsfraude. Daarnaast zijn groepen belanghebbenden actief die wereldwijd de belangen van rechthebbenden organiseren en bewaken. Deze organisaties beschikken vaak over zeer hoogwaardige informatie. Zij opereren internationaal en voorzien wereldwijd opsporings- en handhavingsdiensten van actuele informatie. Voorbeelden hiervan zijn de Stichting Namaakbestrijding/React, Stichting BREIN...”⁴

- 2.10 Nu Stichting React voldoet aan de vereisten van artikel 3:305a BW jo. artikel 1018c lid 1 Rv en ook op grond van artikel 4 onder c) van de Handhavingsrichtlijn bevoegd is, dient zij ontvankelijk te zijn in haar collectieve vordering.

3 ACHTERGROND VAN DE COLLECTIEVE ACTIE (EN KWALIFICATIE VAN DE VEREISTEN ARTIKEL 1018C LID 1 RV)

de Leden en de relevante intellectuele eigendomsrechten

³ HvJEU 07-08-2018, ECLI:EU:C:2018:639 (*React/Deepak Mehta*). In voornoemde zaak is de vordering ingesteld door de Coöperatie React. Alhoewel de verwijzende Estse rechter de Coöperatie React vervolgens ontvankelijk heeft verklaard in haar vorderingen en de vorderingen grotendeels zijn toegewezen [Court of Appeal for the Circuit of Tallin 05-10-2020, case no. 2-14-6942 (*React/Deepak Mehta*)], is het niet zeker dat een coöperatie naar Nederlands recht als bevoegde partij zou worden aangemerkt, hetgeen reden is geweest voor Coöperatie React om de Stichting React in het leven te roepen.

⁴ *Kamerstukken II*, 2005/06, 30 392, nr. 3, p. 6-7.

- 3.1 De Leden zijn stuk voor stuk houders van bekende merken op het gebied van consumentengoederen, waaronder kleding, elektronica en andere luxegoederen. De Leden opereren wereldwijd en genieten tevens wereldwijd, en ook in de Europese Unie, grote bekendheid bij de consument.
- 3.2 Ter onderscheiding van hun waren, maken de Leden gebruik van onder andere de volgende merken (hierna “de Merken”):
- BANG & OLUFSEN, JABRA, (SONY) PLAYSTATION, NINTENDO, SENNHEISER, PUMA, STONE ISLAND, JBL, LACOSTE, FILA, PIKACHU en POLO RALPH LAUREN.
- 3.3 De Merken zijn wereldwijd allen als woordmerk (en veel ook als beeldmerk) geregistreerd. Een lijst met EU registraties voor de Merken met werking in de Europese Unie wordt overgelegd als **Productie 6**.
- 3.4 Dankzij de grote mate van bekendheid van de Merken in Europa en de rest van de wereld, kunnen de Merken worden aangemerkt als algemeen bekende merken ex artikel 6bis van het Unieverdrag van Parijs.
- 3.5 De Leden zijn dan ook ‘de (rechts)personen tot bescherming van wier belangen de collectieve vordering strekt’ in de zin van artikel 1018c lid 1 sub b’.

De Inbreukmakende Producten die worden aangeboden op het Wish-platform

- 3.6 Stichting React en de Leden hebben geconstateerd dat de Inbreukmakende Producten worden aangeboden door de Inbreukmakers op het platform van Contextlogic. Een overzicht van de aanbieding van de Inbreukmakers wordt overgelegd als **Productie 7**. Daarnaast worden daarvan schermafdrucken overgelegd als **Productie 8**. Op de schermafdrucken is duidelijk te zien dat de Inbreukmakers grootschalig adverteren met gebruikmaking van de Merken van de Leden, waarvoor de Leden geen toestemming hebben gegeven.
- 3.7 In een aantal gevallen blijkt uit het gebruik van beschrijvingen bij de Inbreukmakende Producten als “Because we use cheap materials to make clothes, so the quality can’t be the same as the original, but the price is very cheap” dat het onmiskenbaar om inbreuk gaat (zie Productie 7).

- 3.8 Bovengenoemde aanbieding en verkoop van Inbreukmakende Producten zijn de 'gebeurtenissen waarop de collectieve vordering betrekking heeft' in de zin van artikel 1018c lid 1 sub a.

Grootschalige piraterij en meeliften op de bekendheid van de Merken

- 3.9 De Leden ondervinden wereldwijd grote schade door grootschalige en gecoördineerde piraterij van hun merkenrechten. De enige manier om deze namaakhandel c.q. piraterij - dit ongeautoriseerd meeliften en deze schade een halt toe te roepen is als inbreukmakers effectief worden gestopt. Dit kort geding heeft als doel om over de informatie te beschikken die het voor de Leden mogelijk moet maken dit ook ten aanzien van bovenstaande aanbieding en verkoop van Inbreukmakende Producten door de in dit geding aangehaalde Inbreukmakers te bewerkstellingen.

Sommaties c.q. vooronderhandelingen

- 3.10 Stichting React heeft op vrijdag 17 juli 2020 Contextlogic per e-mail verzocht om Stichting React van de benodigde identificerende gegevens van enkele Inbreukmakers te voorzien (zie pagina 5-7 van Productie 5).
- 3.11 Contextlogic heeft deze gegevens verstrekt, maar daarbij expliciet vermeld dat het verstrekken van gegevens op dergelijke wijze een eenmalige uitzondering zou zijn. Contextlogic zou het beleid hanteren dat het geen identificerende gegevens van gebruikers van het Wish-platform verstrekt aan derde partijen zonder een "court order" of een "subpoena" (zie pagina 4 van Productie 5).
- 3.12 Stichting React heeft vervolgens op woensdag 25 november gemaild met de Brand Protection Manager van Contextlogic Inc in de Verenigde Staten. In deze mail werd kort uiteengezet dat de onderhavige dagvaarding werd voorbereid en werd een overleg voorgesteld door Stichting React (zie pagina 3-4 van Productie 5). Deze werd door Contextlogic geaccepteerd en ingepland op donderdag 3 december 2020.
- 3.13 Stichting React heeft gedurende het gesprek op 3 december 2020 uitgelegd dat zij, namens de merkhouders, de informatie nodig heeft van de Inbreukmakers. Contextlogic gaf meermaals aan begrip te hebben voor de situatie en geplande acties van Stichting React, maar gaf aan dat geen informatie vrij zou worden geven zonder een "court order" of "subpoena". De voorstellen van Stichting React om de informatie middels bemiddeling of anderszins buitenrechtelijk vrij te geven werden

allen verworpen. ContextLogic stemde echter wel in met het voorstel van Stichting React om –aangezien dit kennelijk de enige route is die Stichting React kan bewandelen- de informatie te bemachtigen via een rechterlijk bevel van uw Rechtbank Amsterdam (zie pagina 1 van Productie 5).

- 3.14 Na een reeks e-mailwisselingen en telefoongesprekken heeft ContextLogic via haar advocaat op 2 februari 2021 een overzicht met de namen, adressen, e-mail adressen en IP-adressen afgegeven waaronder de Inbreukmakers geregistreerd zouden staan bij ContextLogic (zie **Productie 9**). Dit zijn gegevens die de Inbreukmakers naar vrije keuze kunnen invullen. Dit geldt alleen niet voor IP-adressen, echter zijn deze niet geschikt ter identificatie van de Inbreukmakers in China (het land van herkomst van 12 van de 13 Inbreukmakers). Op basis van deze gegevens zijn de identiteiten van de (ware) partijen achter de aanbiedingen van de Inbreukmakende Producten niet te achterhalen. Dit is een probleem waar Stichting React tijdens de bestrijding van namaak op het internet al jaren tegenaan loopt en ook de reden dat zij van meet af aan heeft aangedrongen op specifiek de identificerende betaalgegevens (hierna “Identificerende Betaalgegevens”, welke hieronder bij punt 4.2 nader zullen worden toegelicht). Waarom deze gegevens doorgaans betrouwbaar zijn en het zeker is dat ContextLogic over deze gegevens beschikt wordt toegelicht onder punt 5.17.
- 3.15 Het komt er op neer dat gedaagden niet vrijwillig willen meewerken aan het verkrijgen van de Identificerende Betaalgegevens van Inbreukmakers die voortdurend en onmiskenbaar inbreuk maken op de rechten van de Leden ook met gebruikmaking van het platform van Contextlogic (zoals hierboven toegelicht), waardoor de Leden als rechthebbenden op de relevante intellectuele eigendomsrechten schade hebben geleden en blijven lijden zolang zij de Inbreukmakende Producten kunnen blijven aanbieden onder meer met gebruikmaking van het platform van Contextlogic. Gezien de schaal waarop deze inbreuken worden gepleegd, hebben de Leden als rechthebbenden er een groot, gelijksoortig en gezamenlijk belang bij dat zij hiertegen effectief en efficiënt kunnen optreden middels een collectieve vordering ingesteld door een collectieve belangenorganisatie als Stichting React. Dit maakt dat ‘de mate waarin de te beantwoorden feitelijke en rechtsvragen gemeenschappelijk zijn’ in de zin van artikel 1018c lid 1c Rv groot is.

4 DE VORDERING

- 4.1 In dit kort geding vordert Stichting React inzage in, althans opgave van de Identificerende Betaalgegevens van de Inbreukmakers, om het mogelijk te maken om effectief en efficiënt op te kunnen treden. Het gaat hierbij om een bundeling van vorderingen die allemaal zien op inzage van hetzelfde soort gegevens van Inbreukmakers op intellectuele eigendomsrechten, welke inbreuk plaatsvindt op hetzelfde platform te weten dat van Contextlogic. Ook daarom is het evident dat deze collectieve vordering effectiever en efficiënter is dan individuele acties van de Leden.
- 4.2 De vordering ziet op het verkrijgen van Identificerende Betaalgegevens die noodzakelijk zijn om de werkelijke identiteit van partijen verantwoordelijk voor de inbreuken te achterhalen. De gegevens die Stichting React in dit geding vordert, en welke dus moeten worden verstaan onder “Identificerende Betaalgegevens”, zijn:
- i) Identificerende Betaalgegevens van de Inbreukmakers⁵, waaronder begrepen de rekeninghouder informatie van Creditcard(s), Paypal, E-Wallet ,UMPAY, PayEco, Allpay, Payoneer, PingPong, LianLian Pay en/of andere elektronische betalingsmiddelen, bankrekeningnummers (zie **Productie 10**)⁶, naam van de bank, tenaamstelling van de bankrekening van de Inbreukmakers, gebruikt bij de verkoop van Inbreukmakende Producten, dat wil zeggen het overboeken van de via het Platform genoten omzet naar de Inbreukmaker, alsmede waarvan de Inbreukmakers via het platform van Contextlogic gebruik van maken om Contextlogic te betalen voor de door het Wish-platform geboden aanvullende diensten waar de Inbreukmakers gebruik van maken. Hieronder valt de dienst “Fulfillment By Wish”, waar logistieke en uitvoerende diensten middels de voornoemde betaaldiensten kunnen worden aangeschaft (zie

⁵ Zie bijvoorbeeld Rb. Amsterdam 23-03-2018, ECLI:NL:RBAMS:2018:1914 (*Toyota/ING*), waarin de rechtbank na een belangenafweging - bestaande uit de privacybelangen van de inbreukmaker, de belangen van de benadeelde om in rechte te kunnen optreden tegen de inbreukmaker en de geheimhoudingsplicht van de bank - concludeert dat ING de NAW-gegevens moet opgeven. De afweging van belangen *in casu* worden toegelicht in hoofdstuk 5; Een vergelijkbare zaak waarin een vordering tot afgifte van betaalgegevens (en IP-adressen) werd toegewezen is Rb. Overijssel 10-01-2018, ECLI:NL:RBOVE:2018:202 (*eisers/Your Hosting*) en; Rb. Midden-Nederland 01-07-2020, ECLI:NL:RBMNE:2020:2780 (BREIN/gedaagde).

⁶ Zie <https://merchantfaq.wish.com/hc/en-us/articles/205212517-What-Payment-Options-Exist-On-Wish->; <https://merchantfaq.wish.com/hc/en-us/articles/205211367-Receive-Payment>

Productie 11).⁷ Verder biedt het platform haar gebruikers aan om Ads te kopen - genaamd 'Productboost'⁸;

ii) de ID-kaart nummers van de Inbreukmakers met de Chinese nationaliteit.

4.3 Zoals hierboven vermeld zijn de Identificerende Betaalgegevens slechts de betaalgegevens aan de hand waarvan Stichting React de identiteit van de Inbreukmakers kan achterhalen. Stichting React vordert dus nadrukkelijk geen inzage in financiële transacties gemaakt door consumenten of andere persoonsgegevens van derden niet zijnde de Inbreukmakers.

4.4 In het volgende hoofdstuk zal de grondslag van deze vordering worden toegelicht.

5 GRONDSLAG VAN DE VORDERING

Informatieverzoek

5.1 Het is in Nederland vaste rechtspraak dat tussenpersonen onder bepaalde omstandigheden kunnen worden verplicht de hen bekende identificerende gegevens van hun klanten af te staan op verzoek van degene die daarbij een rechtmatig belang heeft. De wettelijke grondslag voor de afgifte van deze gegevens is artikel 6 Handhavingsrichtlijn jo. artikel 8 lid 1 sub c Handhavingsrichtlijn en artikel 843a Rv jo. 1019a Rv.⁹ Voor toewijsbaarheid van een op artikel 843a Rv jo. 1019a Rv gebaseerde vordering dient worden voldaan aan de volgende voorwaarden:

- i) de eiser dient een rechtmatig belang te hebben;
- ii) de vordering moet bepaalde bescheiden te betreffen, waarover;
- iii) de verweerder daadwerkelijk de beschikking heeft of kan krijgen en;
- iv) de eiser dient partij te zijn bij de rechtsbetrekking waarop de gevorderde bescheiden zien, waarbij in artikel 1019a lid 1 is bepaald dat een verbintenis

⁷ Zie <https://merchantfaq.wish.com/hc/en-us/sections/360001677934-Fulfillment-By-Wish-FBW->.

⁸ Zie <https://merchantfaq.wish.com/hc/en-us/categories/360000760934-ProductBoost>.

⁹ Zie ook MvT: *Kamerstukken II*, 2005/06, 30 392, nr. 6, p. 2-3.

uit onrechtmatige daad wegens inbreuk op een intellectueel eigendomsrecht
geldt als een dergelijke rechtsbetrekking.¹⁰

Rechtmatig belang

- 5.2 Het rechtmatige belang van Stichting React om namens de Leden de Identificerende Betaalgegevens van de Inbreukmakers te verkrijgen, is met name gelegen in de noodzaak om te weten wie en waar zij en de Leden de Inbreukmakers kunnen benaderen om een einde te maken aan de onrechtmatige situatie en zo mogelijk de eventuele schade te kunnen verhalen. Dit is een direct en concreet belang. Met name nu de gebruikers van het platform van Contextlogic evident inbreuk maken en daarmee onrechtmatig handelen jegens de Leden en Stichting React zich krachtens haar statuten ten doel stelt dergelijke inbreuken te bestrijden. Dat rechthebbenden van intellectuele eigendomsrechten een rechtmatig belang kunnen hebben om identificerende betaalgegevens op te kunnen vragen bij tussenpersonen blijkt ook uit vaste jurisprudentie.¹¹ Verder blijkt het belang dat Stichting React heeft bij specifiek deze gegevens uit het feit dat de Identificerende Betaalgegevens en ID-kaart nummers noodzakelijk zijn om in rechte op te kunnen treden tegen de Inbreukmakers in China (dit wordt nader toegelicht in punt 5.17 – 5.18).

Bepaalde bescheiden

- 5.3 In dit geding vordert Stichting React de Identificerende Betaalgegevens zoals hierboven gespecificeerd van de Inbreukmakers, waarvan een overzicht is overgelegd als Productie 7. Aangezien het duidelijk is in welke informatie Stichting React inzage wil en deze informatie ziet op specifieke bescheiden, zijn de bescheiden voldoende bepaald als in artikel 843a Rv.¹²

¹⁰ Zie bijvoorbeeld Rb. Den Haag 30-04-2020, ECLI:NL:RBDHA:2020:3980 (*Dish Network/Worldstream*) r.o. 4.6.

¹¹ Zie bijvoorbeeld Rb. Amsterdam 23-03-2018, ECLI:NL:RBAMS:2018:1914 (*Toyota/ING*); Rb. Overijssel 10-01-2018, ECLI:NL:RBOVE:2018:202 (*eisers/Your Hosting*) en; Rb. Midden-Nederland 01-07-2020, ECLI:NL:RBMNE:2020:2780 (*BREIN/gedaagde*) en; Rb. Den Haag 06-12-2011, 404821 / KG ZA 11-1183 (*BREIN/ TECHNO DESIGN*).

¹² Zie bijvoorbeeld Rb. Midden-Nederland 01-07-2020, ECLI:NL:RBMNE:2020:2780 (*BREIN/gedaagde*), waarin een vergelijkbare vordering op grond van artikel 843a Rv werd toegewezen. BREIN vorderde onder meer "alle bekende identificerende gegevens van de bij de verhandeling van IPTV-pakketten betrokken personen", en de rechtbank oordeelde: "Die vordering moet worden beoordeeld aan de hand van de maatstaf van artikel 843a Rv. Uit artikel 1019a lid 1 Rv volgt dat een verbintenis uit onrechtmatige daad wegens inbreuk op een recht van intellectuele eigendom geldt als een rechtsbetrekking als bedoeld in artikel 843a Rv. Brein heeft ook een rechtmatig belang bij de gevorderde informatie omdat zij zonder die informatie de omvang van de inbreuk en daarmee de door haar (aangesloten) geleden schade niet kan begroten. De informatie die Brein vordert is ook voldoende bepaald."

Beschikking

- 5.4 Aangezien het gaat om gegevens van gebruikers van het platform van Contextlogic, die bij het aanmaken van een account, dan wel het zich doen uitbetalen, dan wel het opheffen van het (advertentie)tegoed, deze gegevens hebben opgegeven, wordt ook aan dit vereiste voldaan. Dat de Inbreukmakers deze gegevens bij ContextLogic moeten opgeven, wordt bevestigd door de beschrijving op het Wish-platform bij het “Real name authentication system”. Dit is het systeem waar een derde verkoper die producten wilt aanbieden op het Wish-platform zich moet registreren (zie **Productie 12**).

Onrechtmatige daad wegens inbreuk op een intellectuele eigendomsrecht

- 5.5 Aan het onrechtmatigheidsvereiste onder artikel 1019a Rv wordt voldaan door de inbreuk op de Merken van de Leden, of in ieder geval de voldoende mate van aannemelijkheid dat er sprake is van een inbreuk die slechts vereist is onder artikel 1019a Rv volgens de Hoge Raad.¹³
- 5.6 De Inbreukmakers plegen merkinbreuk op grond van artikel 9 lid 2 sub a van Verordening (EU) 2017/1001 inzake het Uniemerk (“UMVo”). Op het platform van Contextlogic worden door de Inbreukmakers tekens gebruikt in het economisch verkeer tekens die gelijk zijn aan de Merken van de Leden en die voor dezelfde waren en diensten worden gebruikt. De Inbreukmakers bieden namelijk de Inbreukmakende Producten aan via het platform van Contextlogic die zijn voorzien van de Merken en biedt daarmee dezelfde waren aan onder hetzelfde teken als de Merken (zie punt 3.2 en Productie 6 in combinatie met Productie 8). Er is dus onmiskenbaar sprake van merkinbreuk in de zin van artikel 2.20 lid 1 sub a BVIE en artikel 9 lid 2 sub a UMVo.
- 5.7 Er is ook sprake van merkinbreuk op basis van artikel 9 lid 2 sub c UMVo, nu de Merken wereldwijde bekendheid genieten. De Inbreukmakers gebruiken de Merken die gelijk zijn aan of overeenstemmen daaraan voor waren die soortgelijk zijn aan die waarvoor de Merken zijn ingeschreven. Voor dit gebruik is namelijk geen geldige reden. Ook wordt door het gebruik ongerechtvaardigd voordeel getrokken uit de

¹³ Zie ook HR 13-11-2015, ECLI:NL:HR:2015:3304 (*AIB/Novisem*) en HR 09-12-2016, ECLI:NL:HR:2016:2834 (*Synthon/Astellas Pharma*), waarin de HR heeft bepaald dat niet hoeft te zijn voldaan aan de mate van aannemelijkheid die is vereist voor toewijzing in kort geding van een op een (dreigende) inbreuk gebaseerde vordering; de drempel ligt dus nog lager in een 843a Rv vordering.

Merken en afbreuk gedaan aan het onderscheidend vermogen of de reputatie van de Merken.

Lycos/Plessers

5.8 Sinds het arrest *Lycos/Plessers* van de Hoge Raad kan een tussenpersoon bovendien onrechtmatig handelen tegen de gegevens opvragende belanghebbende, wanneer de betreffende klant c.q. gebruiker van de tussenpersoon, waarvan de gegevens worden opgevraagd, onmiskenbaar onrechtmatig handelt jegens de gegevens opvragende belanghebbende. Ook indien de klant niet onmiskenbaar onrechtmatig handelt jegens de derde, kan een tussenpersoon in strijd met haar zorgvuldigheidsplicht en dus onrechtmatig handelen door de haar bekende identificerende gegevens niet op verzoek aan een belanghebbende derde kenbaar te maken.¹⁴

5.9 Een tussenpersoon kan onrechtmatig handelen door de identificerende gegevens niet op verzoek af te geven indien:

- i) voldoende aannemelijk is dat de op het platform gepubliceerde informatie, op zichzelf beschouwd, jegens de derde onrechtmatig en schadelijk is;
- ii) de derde een reëel belang heeft bij de verkrijging van de gegevens;
- iii) aannemelijk is dat er in het concrete geval geen minder ingrijpende mogelijkheid bestaat om de gegevens te achterhalen (subsidiariteit) en;
- iv) afweging van de betrokken belangen van de derde, het platform en de inbreukmakers meebrengt dat het belang van de derde behoort te prevaleren (proportionaliteit).

Aan de bovenstaande criteria wordt in de onderhavige zaak voldaan, hetgeen hieronder nader zal worden toegelicht.

Onrechtmatigheid en schade

5.10 Vanwege de eerder onderbouwde merkinbreuk - die wordt gekwalificeerd als onrechtmatig - lijden de Leden schade en zullen zij schade blijven lijden zolang de

¹⁴ HR 25-11-2005, ECLI:NL:HR:2005:AU4019 (*Lycos/Plessers*); zie ook Rb. Den Haag 11-05-2016, ECLI:NL:RBDHA:2016:5505 (*Eiser/Facebook*).

inbreuk niet ophoudt. Deze schade bestaat uit misgelopen omzet en uit vermindering van de waarde van de intellectuele eigendomsrechten van de Leden doordat met de inbreukmakende activiteiten wordt afgedaan aan de exclusiviteit van het intellectuele eigendomsrechten van de Leden. Bovendien straalt het gebruik van de Inbreukmakers uit naar de markt dat anderen de intellectuele eigendomsrechten, waaronder het exclusieve recht op het gebruik van de Merken, kunnen gebruiken zonder toestemming van de Leden. Door de informatie niet te verstrekken handelt Contextlogic ook onrechtmatig jegens Stichting React en de Leden.

Reëel belang

- 5.11 Stichting React heeft namens haar Leden een reëel belang bij verkrijging van de Identificerende Betaalgegevens van de Inbreukmakers, om haar op die wijze in staat te stellen de identiteit van de Inbreukmakers mogelijk te achterhalen om deze te kunnen benaderen en een einde te maken aan de onrechtmatige en schadelijke situatie.

Subsidiariteit

- 5.12 Stichting React heeft al haar overige middelen om de Identificerende Betaalgegevens van de Inbreukmakers te achterhalen en de inbreuken te beëindigen uitgeput. Zo heeft Stichting React al getracht haar doel te bereiken door middel van sommaties c.q. vooronderhandelingen (zoals reeds toegelicht onder punt 3.10 e.v.).

Proportionaliteit

- 5.13 Stichting React heeft een evident belang om een einde te maken aan de voor haar Leden schadelijke situatie zoals hierboven onderbouwd. Voor Contextlogic is het niet of nauwelijks bezwaarlijk om de Identificerende Betaalgegevens op te geven, aangezien het een uiterst gemakkelijk is voor Contextlogic om deze gegevens te achterhalen en af te geven. Contextlogic dient weliswaar de privacy van haar gebruikers te beschermen, maar dit belang weegt minder zwaar als het gaat om evident onrechtmatige en schadelijke profielen, waarmee inbreuk wordt gemaakt op rechten van derden.¹⁵

¹⁵ HR 25-11-2005, ECLI:NL:HR:2005:AU4019 (*Lycos/Plessers*), r.o. 4.8. En zie voor een vergelijkbare afweging met de privacybelangen van Inbreukmakers op intellectuele eigendomsrechten ook Rb. Den Haag 30-04-2020, ECLI:NL:RBDHA:2020:3980 (*Dish Network/Worldstream*) r.o. 4.6, waarin de afweging ook in het voordeel uitviel

- 5.14 Stichting React wijst tevens op de Privacybeleid van het Wish-platform, waar in nr. 5.7 ('Wettelijke vereisten, bescherming van Wish en anderen') expliciet wordt gesteld dat Contextlogic zich het recht voorbehoudt (zie Productie 4):

"...om toegang te verkrijgen tot gegevens, deze te lezen, te bewaren en vrij te geven wanneer we te goeder trouw geloven dat dit nodig is om te voldoen aan de wet of een gerechtelijk bevel; onze Gebruiksvoorwaarden en andere overeenkomsten af te dwingen of toe te passen; of de rechten, eigendommen of veiligheid van ContextLogic, onze werknemers, onze gebruikers of anderen te beschermen."

- 5.15 Het voorgaande moet in samenhang worden gelezen met nr. 5.6 uit de Gebruiksvoorwaarden van het Wish-platform (zie Productie 3):

"Bij het benaderen of gebruiken van de Diensten gaat u ermee akkoord dat het niet is toegestaan: De intellectuele-eigendomsrechten of andere rechten van anderen (inclusief ContextLogic) te schenden."

- 5.16 De Inbreukmakers, als partij bij deze algemene voorwaarden van het Wish-platform, hebben derhalve kennis van het feit dat Contextlogic bepaalde informatie vrij kan geven indien inbreuk wordt gemaakt op de intellectuele eigendomsrechten van een ander.

Identificerende Betaalgegevens

- 5.17 In dit soort procedures is het gebruikelijk om de Identificerende Betaalgegevens van de Inbreukmakers te vorderen, waarmee de rechthebbende de identiteit van de partijen achter de aanbiedingen van de Inbreukmakende Producten kan achterhalen.¹⁶ De uitgebreide identificerende maatregelen die betaaldiensten verplicht zijn te nemen om te garanderen dat ze over de correcte gegevens van hun klanten beschikken, leiden tot meer zekerheid dat de NAW-gegevens de ware partij achter de inbreuk identificeren. Dit in tegenstelling tot het betrekkelijk summiere lijstje gegevens, die niet of nauwelijks worden geverifieerd op waarheid, dat men doorgaans moet opgeven bij het aanmaken van een account op een platform zoals dat van Contextlogic. Dat ook ContextLogic dergelijke verificatie systemen heeft die

van de rechthebbende op intellectuele eigendomsrechten die een informatieverzoek indiende. Zie voor een geslaagd beroep op het *Lycos/Plessers* arrest aan de hand van een inbreuk op intellectuele eigendomsrechten via een tussenpersoon Rb. Den Haag 06-12-2011, 404821 / KG ZA 11-1183 (*BREIN/ TECHNO DESIGN*).

¹⁶ Zie Rb. Den Haag 06-11-2015, ECLI:NL:RBDHA:2015:12706 (*BREIN/Google*); Rb. Noord-Holland 22-06-2016, ECLI:NL:RBNHO:2016:4893 (*BREIN/UseNet*) en ook Rb. Overijssel 10-01-2018, ECLI:NL:RBOVE:2018:202 (*eisers/Your Hosting*).

de identiteit gebonden aan betaalgegevens controleert, blijkt uit het eerder genoemde “Real name authentication system” (zie Productie 12).

- 5.18 Voorts hebben de Chinese juristen van React in een e-mail toegelicht welke informatie in China (het land van herkomst van het merendeel van de Inbreukmakers) noodzakelijk is om de Inbreukmakers te identificeren en in rechte te betrekken. In deze e-mail wordt toegelicht dat informatie gekoppeld aan een bankrekening ook in China (net als in de EU) als betrouwbare informatie wordt aangemerkt, op basis waarvan een partij in rechte kan worden betrokken (zie **Productie 13**). Net als in de EU is het ook in China vrijwel onmogelijk een bankrekening te openen met valse gegevens. Daarnaast blijkt uit Productie 13 dat ook ID-kaart nummers in China essentieel zijn voor de identificatie van de Chinese Inbreukmakers. Daarom heeft Stichting React belang bij - en recht op - het verkrijgen van i) de Identificerende Betaalgegevens van de Inbreukmakers en; ii) de ID-kaart nummers van de Inbreukmakers met de Chinese nationaliteit, zoals gespecificeerd bij punt 4.2 en in het petitum.

6 SPOEDEISEND BELANG

- 6.1 Stichting React heeft een spoedeisend belang bij een onmiddellijke voorziening van de Voorzieningenrechter om de inbreuk op de rechten van de Leden en voornoemd onrechtmatig handelen door de Inbreukmakers te stoppen, in het bijzonder omdat de verdere inbreuk nog meer onherstelbare schade zal veroorzaken en de Identificerende Betaalgegevensgegevens mogelijk niet meer te achterhalen zijn. Stichting React heeft er recht op en belang bij om onmiddellijk een einde te maken aan voornoemde inbreukmakende activiteiten, die nu elke dag onverminderd doorgaan. Een enkel verwijderen van de betreffende partij middels een *notice* en *take down* biedt naar de ervaring van Stichting React weinig soelaas omdat de betreffende Inbreukmakers dan weer op andere wijze al dan niet via het platform van Contextlogic hun inbreukmakende activiteiten continueren.
- 6.2 Daarbij wordt opgemerkt dat Stichting React belang heeft bij een uitspraak in kort geding gelet op de driemaanden-termijn uit artikel 1018c lid 3 Rv. Dit lid is niet van toepassing in op zaken in kort geding als bedoeld in artikel 254 Rv (zie artikel 1018b lid 1 Rv). Indien Stichting React drie maanden of meer zou moeten wachten is het zeer aannemelijk dat de gevorderde gegeven reeds achterhaald zijn op het moment dat deze voor het eerst aan Stichting React verstrekt worden.

7 VERWEER GEDAAGDEN EN REACTIE VAN EISERES DAAROP

7.1 Zoals reeds toegelicht in punt 3.10 t/m 3.14 heeft Contextlogic meermaals aangegeven dat zij alleen bereid is de gevorderde informatie vrij te geven in geval van een “court order” of “subpoena” (zie Productie 5).

7.2 ContextLogic heeft na het hiervoor genoemde overleg weliswaar opgave gedaan van een beperkt lijstje gegevens (zie Productie 9), maar dit zijn niet de gegevens waarmee Stichting React de ware identiteit van de Inbreukmakers kan achterhalen, zoals reeds toegelicht in punt 3.14 en 5.17.

7.3 ContextLogic doet een beroep op een arrest van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch waaruit zou blijken dat betaalgegevens niet zouden behoeven te worden verstrekt onder Nederlands recht.¹⁷

7.4 Dit verweer is echter te kort door de bocht. In r.o. 2.11.4 van dat arrest oordeelt het Hof namelijk het volgende:

“BREIN heeft gevraagd om “betaalgegevens”, maar daarbij heeft zij uitsluitend een rechtens te respecteren belang indien en voor zover de toegang tot die betaalgegevens ertoe zou strekken de inbreukmaker te identificeren. BREIN dient geen toegang te krijgen tot de inhoud van de financiële transacties als zodanig.”

De betaalgegevens die ertoe strekken de inbreukmakers te identificeren - de Identificerende Betaalgegevens - zijn nu juist de gegevens die Stichting React nodig heeft, en heeft opgevraagd bij ContextLogic.¹⁸ Stichting React heeft haar vorderingen dan ook beperkt tot deze Identificerende Betaalgegevens en heeft er geen bezwaar tegen heeft als ContextLogic in de documenten die Stichting React opvraagt de persoonsgegevens van consumenten en verdere financiële gegevens die niet strekken ter identificatie van de Inbreukmakers zwart maakt, zoals reeds toegelicht in punt 4.3.

7.5 Dat betaalgegevens die noodzakelijk zijn om de identiteit van de inbreukmaker te achterhalen kunnen worden gevorderd op grond van artikel 8 lid 1 van de Handhavingsrichtlijn wordt tevens bevestigd door een “Guidance” rapport van de Europese Commissie bij deze richtlijn:

¹⁷ Gerechtshof 's-Hertogenbosch 10-07-2018, ECLI:NL:GHSHE:2018:2824 (*Usenetprovider / BREIN*).

¹⁸ Gerechtshof 's-Hertogenbosch 10-07-2018, ECLI:NL:GHSHE:2018:2824 (*Usenetprovider / BREIN*).

“Any order by the competent judicial authorities to provide information issued under Article 8 should only concern information which is actually needed to identify the source and scope of the infringement.”¹⁹ [onderstreping advocaat]

- 7.6 Tevens voert ContextLogic het verweer dat artikel 843a Rv niet van toepassing is omdat Stichting React informatie vordert en geen specifieke “bescheiden”.
- 7.7 Ook dit verweer snijdt geen hout aangezien Stichting React inzage vordert in specifieke informatie over een specifieke lijst Inbreukmakers en aangezien deze informatie voortkomt uit bescheiden zijn de bescheiden voldoende bepaalbaar (zoals tevens toegelicht onder punt 5.3). Zo zou ContextLogic kunnen voldoen aan de vordering van Stichting React door onder andere inzage in de bankkaart gegevens en bijbehorende identificerende gegevens die de Inbreukmakers hebben moeten opgeven conform het “Real name authentication system” zoals blijkt uit Productie 12.
- 7.8 Het bovenstaande is in lijn met wat de Hoge Raad in dit verband heeft bepaald, namelijk dat bescheiden voldoende bepaald zijn ex artikel 843a Rv wanneer de vordering “betrekking heeft op een onderwerp dat nauwkeurig is afgebakend door omschrijving van het dossier en het noemen van de bij de stukken betrokken personen en instanties. [...] De omstandigheid dat de bescheiden niet individueel omschreven zijn doet hieraan niet af, nu zij [eiser] niet bekend waren.”²⁰
- 7.9 Daarnaast is tevens de vordering van Stichting React in zijn geheel in lijn met de jurisprudentie. Zo heeft de Rechtbank Midden-Nederland in een vonnis waarin op grond van artikel 843a een vordering tot afgifte van onder andere “alle bekende identificerende gegevens van de bij de verhandeling van IPTV-pakketten betrokken personen” de afgifte daarvan toegewezen. Deze nog ruimer geformuleerde vordering tot informatie was “voldoende bepaald”, aldus de Rechtbank in r.o. 3.14. van zijn vonnis.²¹ Dit was tevens in kort geding en aan de hand van een inbreuk op intellectuele eigendomsrechten.

¹⁹ Guidance on certain aspects of Directive 2004/48/EC of the European Parliament and of the Council on the enforcement of intellectual property rights, pagina 11.

²⁰ HR 26-10-2012, ECLI:NL:HR:2012:BW9244 ((X)Theodoor Gillissen Bankiers N.V.), r.o. 3.8.2.

²¹ Rb. Midden-Nederland 01-07-2020, ECLI:NL:RBMNE:2020:2780 (*Stichting BREIN / gedaagde*).

- 7.10 Tot slot is van belang te vermelden dat Stichting React naast het beroep op artikel 843a Rv tevens een beroep doet op het *Lycos/Plessers* arrest van de Hoge Raad waarin de Hoge Raad spreekt van informatie en niet over bescheiden.²²

8 BEVOEGDHEID RECHTER

- 8.1 De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam is ten aanzien van ContextLogic B.V. – de beheerder van het Wish-platform in de Europa - bevoegd van dit geschil kennis te nemen ingevolge artikel 125 lid 5 jo. Artikel 124 UMVo.²³ Krachtens voornoemd artikel 125 lid 5 kunnen alle procedures ingevolge de in artikel 124 genoemde rechtsvorderingen ook worden ingesteld bij de rechterlijke instanties van de lidstaat waar de inbreuk heeft plaatsgevonden of dreigt plaats te vinden. Deze bevoegdheid rust op het feit dat de aanbieding van Inbreukmakende Producten (mede) gericht zijn op het Nederlandse publiek en bovendien deze aanbiedingen ook toegankelijk zijn voor de Nederlandse consument. Daarmee doet het schadebrengende feit zich in Nederland voor. Zodra er overigens een besteloptie bestaat voor het Nederlandse publiek, is de bevoegdheid reeds gegeven. Volgens vaste rechtspraak van het HvJEU is het namelijk voor het vaststellen van bevoegdheid al voldoende dat de website op een bepaalde plaats toegankelijk is en is het niet vereist is dat een website gericht is op een bepaalde lidstaat.²⁴
- 8.2 Alhoewel ContextLogic B.V. de beheerder van het Wish-platform in Europa is (zie punt 1.6) en daarom volgens Stichting React ook de partij is die over de gevraagde informatie zou moeten beschikken, is het volgens gedaagden louter ContextLogic Inc. die over de gegevens van de Inbreukmakers beschikt. Derhalve richt Stichting React de rechtsvordering tot het opgeven van informatie aan beide partijen. Daarmee bestaat er een zodanige samenhang van de vorderingen, dat redenen van

²² HR 25-11-2005, ECLI:NL:HR:2005:AU4019 (*Lycos/Plessers*).

²³ Zie HvJEU 21-11-2019, C-678/18, ECLI:EU:C:2019:998 (*Spin Master / High5 Products*) waarin is bepaald dat alle rechtbanken die bevoegd zijn voorzieningen in kort geding te treffen in zaken van nationale modellen, ook bevoegd zijn voorzieningen in kort geding te treffen in zaken van Gemeenschapsmodellen. Dit geldt tevens in zaken van Uniemerken, aldus HR 17-04-2020, ECLI:NL:HR:2020:743:

“3.3 Nu de art. 123, 124 en 131 lid 1 van Verordening (EU) 2017/1001 inzake het Uniemerk, voor zover hier van belang, gelijkluidend zijn aan respectievelijk de art. 80, 81 en 90 lid 1 van de GModVo, kan thans redelijkerwijs geen twijfel meer bestaan dat voor de bevoegdheid van de rechtbanken in kort geding in zaken van Uniemerken hetzelfde geldt als hiervoor in 3.2.1 voor zaken van gemeenschapsmodellen is beslist.” [Onderstreping advocaat]

²⁴ Zie HvJEU 03-10-2013, C-170/12, ECLI:EU:C:2013:635 (*Pinckney*); HvJEU 22-02-2015, ECLI:EU:C:2015:28 (*Hejduk*), r.o. 32 e.v. en zie ook inzake Uniemerken HvJ EU 05-09-2019, ECLI:EU:C:2019:674 (*AMS Neve*).

doelmatigheid een gezamenlijke behandeling rechtvaardigen. Derhalve is de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam tevens bevoegd ten aanzien van ContextLogic Inc. op grond van artikel 7 lid 1 Rv.

9 TOEPASSELIJK RECHT

9.1 De grondslag van de vorderingen van Stichting React is de verplichting om informatie af te geven vanwege het onrechtmatig handelen c.q. inbreuk op intellectuele eigendomsrechten door de Inbreukmakers via het platform van Contextlogic. De schade doet zich mede voor in Nederland, aangezien de aanbiedingen van Inbreukmakende Producten gericht zijn op het Nederlandse publiek en daarmee de Nederlandse markt van de Leden geschaad wordt.

9.2 Op grond van artikel 8 lid 1 en lid 2 (zie tevens preambule nr. 26, waarin is bepaald dat het *Lex Loci Protectionis* beginsel van toepassing is op industriële eigendomsrechten) van Verordening (EG) 864/2007 betreffende het recht dat van toepassing is op niet-contractuele verbintenissen (Rome II) is daarom Nederlands recht van toepassing op de vorderingen van Stichting React.

10 BEWIJSAANBOD

10.1 Stichting React biedt nader bewijs aan van haar stellingen, door alle middelen rechtens. De in deze dagvaarding genoemde producties kunnen in ieder geval dienen als bewijs. De in deze dagvaarding genoemde producties zullen worden aangehecht aan de dagvaarding.

11 PROCESKOSTEN

11.1 Voor zover ContextLogic haar medewerking verleent voor het verkrijgen van een rechterlijk bevel zonder inhoudelijk verweer te voeren zal Stichting React afzien van het vorderen van proceskosten.

11.2 Ingeval ContextLogic haar medewerking niet verleent, zal Stichting React hieronder ook vorderen Contextlogic ex artikel 1019h RV te veroordelen tot betaling van de nader te bepalen volledige proceskosten aan de zijde van Stichting React. Stichting React zal een kostenopgave ex artikel 1019h Rv uiterlijk 24 uur voorafgaand aan de zitting in het geding brengen. Het HvJEU heeft in de zaak *McFadden/Sony* bepaald dat ook tussenpersonen een volledige proceskostenvergoeding kunnen worden opgelegd, voor zover de vorderingen gericht zijn of aansluiten op de vaststelling van

een rechterlijk bevel jegens die tussenpersoon.²⁵ Het Gerechtshof Amsterdam heeft bevestigd dat de algemene regels omtrent vergoeding van proceskosten geen uitzondering kennen ten gunste van een tussenpersoon die het op een dergelijke veroordeling door de rechter laten aankomen.²⁶ Stichting React is in deze collectieve actie bevoegd om een proceskostenveroordeling te innen, aangezien zij de partij is die de proceskosten maakt.

MITSDIEN:

Het U.E. Voorzieningenrechter moge behagen op vorenstaande gronden bij vonnis in kort geding, voor zover mogelijk, uitvoerbaar bij voorraad op de minuut en op alle dagen en uren:

- i) Gedaagden te bevelen om Stichting React binnen twee (2) weken te voorzien van een overzicht met daarop opgenomen de volgende informatie:
 - a) Identificerende Betaalgegevens van de Inbreukmakers²⁷, waaronder begrepen de rekeninghouder informatie van Creditcard(s), Paypal, E-Wallet, UMPAY, PayEco, Allpay, Payoneer, PingPong, LianLian Pay en/of andere elektronische betalingsmiddelen, bankrekeningnummers (zie Productie 10)²⁸, naam van de bank en tenaamstelling van de bankrekening van de Inbreukmakers, gebruikt bij de verkoop van Inbreukmakende Producten, dat wil zeggen het overboeken van de via het Platform genoten omzet naar de Inbreukmaker, alsmede waarvan de Inbreukmakers via het platform van Contextlogic gebruik van maken om Contextlogic te betalen voor de door het Platform geboden aanvullende diensten waar de Inbreukmakers gebruik van maken, zoals toegelicht in punt 4.2.

²⁵ HvJEU 15-09-2016, C-585/14, ECLI:EU:C:2016:689 (*McFadden/Sony*) r.o. 75-79.

²⁶ Gerechtshof Amsterdam 02-06-2020, ECLI:NL:GHAMS:2020:1421 (*Ziggo & XS4ALL/BREIN*), r.o. 3.20.1.

²⁷ Zie bijvoorbeeld Rb. Amsterdam 23-03-2018, ECLI:NL:RBAMS:2018:1914 (*Toyota/ING*), waarin de rechtbank na een belangenafweging - bestaande uit de privacybelangen van de inbreukmaker, de belangen van de benadeelde om in rechte te kunnen optreden tegen de inbreukmaker en de geheimhoudingsplicht van de bank - concludeert dat ING de NAW-gegevens moet opgeven. De afweging van belangen *in casu* worden toegelicht in hoofdstuk 5; Een vergelijkbare zaak waarin een vordering tot afgifte van betaalgegevens (en IP-adressen) werd toegewezen is Rb. Overijssel 10-01-2018, ECLI:NL:RBOVE:2018:202 (*eisers/Your Hosting*) en; Rb. Midden-Nederland 01-07-2020, ECLI:NL:RBMNE:2020:2780 (*BREIN/gedaagde*).

²⁸ Zie <https://merchantfaq.wish.com/hc/en-us/articles/205212517-What-Payment-Options-Exist-On-Wish->; <https://merchantfaq.wish.com/hc/en-us/articles/205211367-Receive-Payment>

- b) De ID-kaart nummers van de Inbreukmakers met de Chinese nationaliteit.
- ii) Gedaagden hoofdelijk te veroordelen tot betaling van een onmiddellijk opeisbare en niet voor matiging vatbare dwangsom van EUR 5.000 (zegge: vijf duizend euro) voor iedere dag (een gedeelte van een dag daaronder begrepen) dat Contextlogic in strijd handel(t)(en) met de onder i) geformuleerde bevelen; de termijn uit hoofde van artikel 1019i van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) te bepalen op zes (6) maanden na datum vonnis;
- iii) Ingeval gedaagden inhoudelijk verweer voeren tegen de gevraagde voorziening, gedaagden hoofdelijk te veroordelen in de volledige proceskosten van dit geding in de zin van artikel 1019h Rv, inclusief nakosten, een en ander te voldoen binnen 14 dagen na dagtekening van het vonnis, en – voor het geval voldoening van de (na)kosten niet binnen de gestelde termijn plaatsvindt – te vermeerderen met de wettelijke rente over de (na)kosten te rekenen vanaf de bedoelde termijn voor voldoening.

De kosten dezes zijn voor mij, deurwaarder, EUR

Deurwaarder

OVERZICHT PRODUCTIES:

- Productie 1: Statuten Stichting React
- Productie 2: Ledenoverzicht Coöperatie React
- Productie 3: Gebruiksvoorwaarden van het Wish-platform in de EER
- Productie 4: Privacybeleid van het Wish-platform in de EER
- Productie 5: E-mail gesprek tussen ContextLogic en Stichting React
- Productie 6: De Merken
- Productie 7: Overzicht Inbreukmakers
- Productie 8: Schermafdrucken van de aanbiedingen van de Inbreukmakende Producten
- Productie 9: Lijst met NAW-gegevens en IP-adressen van de Inbreukmakers
- Productie 10: Betaalmogelijkheden op het Wish-platform
- Productie 11: Fulfillment By Wish opties voor gebruikers van het Wish-platform
- Productie 12: "Real name authentication system" van het Wish-platform
- Productie 13: E-mail van React China over noodzakelijk gegevens om de Inbreukmakers te identificeren en in rechte te betrekken.